

PROTOKÓŁ NR 23 - 9/2020

z posiedzenia

Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Gdańska,

które odbyło się 16 listopada 2020 r.

przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 16:00, zakończyła o godzinie 18:00.

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący komisji **Andrzej Skiba** otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Poinformował, że projekt porządku został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący zaproponował następujące zmiany w porządku posiedzenia:

1. Zmiana kolejności omawianych tematów.
2. Zdjęcie punktu 5.

Po uwzględnieniu zmian porządek posiedzenia przedstawiał następująco:

1. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 14 września 2020 r. na działalność Prezydenta Miasta Gdańska.
2. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 29 września 2020 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska.
3. Rozpatrzenie pisma XY* z dnia 14 października 2020 r., dotyczącego rozstrzygnięcia jego skargi Uchwałą Nr XXVIII/724/2020 RMG z dnia 24 września 2020 r.
4. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 3 września 2020 r. na dyrektora Szkół Okrętowych i Technicznych "Conradinum" w Gdańsku.
5. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - jednogłośnie 6 głosami „za” - przyjęła proponowany porządek.

PUNKT 1

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 14 września 2020 r. na działalność Prezydenta Miasta Gdańska.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do stawianych zarzutów. Dodał, skarżący o przedstawił pełnomocnictwo, o które wnioskowali.

Katarzyna Kuropiejska - kierownik w Wydziale Skarbu

Ustosunkowując się do zarzutów skarżącego powiedziała m.in., że należy wskazać działka stanowi własność skarżącego i około 60 osób fizycznych. Dodatkowo zarzut obejmuje również fakt usunięcia przez gminę miasta Gdańska nielegalnego ogrodzenia i przywrócenia działki do pierwotnego stanu. Wskazała, że Prezydent Miasta Gdańska nie jest organem kompetentnym do usunięcia tej samowoli budowlanej z działki stanowiącej własność prywatną, tylko Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Wyjaśniła, że w tym aspekcie gmina nie ma legitymacji prawnej do tego typu działań. Wszyscy właściciele mogą wystąpić do powiatowego inspektoratu, jak i do sądu. Dodała, że prowadzone postępowanie w tej sprawie jest utrudnione z uwagi na fakt, że działka, która jest przedmiotem postępowania nie ma bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Użytkownicy, czyli współwłaściciele działki, którzy wystąpili o teren dodatkowy, są w jej posiadaniu. Najpierw musi nastąpić wydanie tej nieruchomości, a następnie dalsza procedura polegająca na zawiadomieniu wszystkich współwłaścicieli nieruchomości i w dalszej kolejności, jeśli będzie taka wola wszystkich właścicieli, zorganizowanie przetargu ograniczonego. Postępowanie w tym trybie to nie jest roszczenie nakazujące gminie sprzedaż tej działki. Dodała, że w czerwcu ub. roku odbyło się spotkanie Prezydenta Miasta Gdańska i właścicieli zgłaszających wolę nabycia terenu. Na dzień dzisiejszy musi być przeprowadzone postępowanie o wydanie nieruchomości. W chwili obecnej współwłaściciele płacą z tytułu bezumownego korzystania, nie jest podpisana żadna umowa dzierżawy.

Kamila Błaszczyk - członek komisji

Zapytała czy działka miejska jest przez kogoś bezumownie wykorzystywana i czy te osoby stoją za postawieniem ogrodzenia na sąsiedniej działce?

Katarzyna Kuropiejska - kierownik w Wydziale Skarbu

Potwierdziła, że mieszkańcy bezumownie korzystają i nie mają podpisanych umów dzierżawy. Złożyli wniosek o teren dodatkowy. W związku z tym, że nie ma

możliwości bezpośredniego dostępu do drogi, zajęli część prywatnej nieruchomości skarżącego i pozostałych osób poprzez wybudowanie ogrodzenia.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Powiedział, że skarżący i osoby, które reprezentuje chciałby rozebrania tego płotu.

Katarzyna Kuropiejska - kierownik w Wydziale Skarbu

Jej zdaniem wymagają od Prezydenta Miasta Gdańska usunięcia nielegalnego ogrodzenia, a nie mają do tego legitymacji prawnej.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Powiedział, że w tej sprawie należałoby ocenić czy Prezydent Miasta Gdańska dokonał nielegalnej zabudowy oraz czy mógł zareagować w sprawie płotu. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że nie mógł, ponieważ nie miał ku temu kompetencji. Trzecia kwestia dotyczy tego czy Prezydent Miasta Gdańska, po wpłynięciu wniosku właścicieli nieruchomości, mógł wszcząć postępowanie o bezprzetargowe nabycie nieruchomości.

Katarzyna Kuropiejska - kierownik w Wydziale Skarbu

Powiedziała, że skarżący żądał usunięcia ogrodzenia, a Prezydent Miasta Gdańska nie ma takich kompetencji. Ta działka stanowi własność osób prywatnych, na której zostało nielegalnie wybudowane ogrodzenie. Dodała, że właściciel, który wystąpił o nabycie działki gminnej, spornej na dzień dzisiejszy, nie otrzymał informacji, że zostanie mu to sprzedane. W tej sprawie trwa postępowanie. Zaznaczyła, że musi nastąpić wydanie tej nieruchomości gminnej, żeby można było ją sprzedać. Na chwilę obecną trwa bezumowne korzystanie z tej działki i nie jest podpisana żadna umowa. Zatem procedura i decyzja jaką podejmie Prezydent Miasta Gdańska o możliwości sprzedaży jest długoterminowa.

Kamila Błaszczuk - członek komisji

Zaproponowała rozstrzygnięcie w którym, Rada Miasta Gdańska uznaje za bezzasadną skargę w zakresie zarzutu dotyczącego braku reakcji Prezydenta Miasta Gdańska na bezprawne zajęcie części działki stanowiącej własność wnoszących skargę oraz w zakresie zarzutu dotyczącego prowadzenia przez Prezydenta Miasta Gdańska w sposób nielegalny postępowania w sprawie sprzedaży działki.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” uznała za bezzasadną skargę w zakresie zarzutu dotyczącego braku reakcji Prezydenta Miasta Gdańska na bezprawne zajęcie części działki stanowiącej własność wnoszących skargę oraz

w zakresie zarzutu dotyczącego prowadzenia przez Prezydenta Miasta Gdańska w sposób nielegalny postępowania w sprawie sprzedaży działki.

PUNKT 2

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 29 września 2020 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do stawianych zarzutów.

Beata Gaj - dyrektor Wydziału Geodezji

Poinformowała, że w sprawie przygotowano wypowiedź składającą się z dwóch części. Powiedziała m.in. przed 1997 r. w ewidencji gruntów działka miała zapis, grunt rolny sklasyfikowany jako rola 5 klasy, co wymaga zachowania struktury gleby. W 1997 r. na terenie tej działki zostały położone sieci, podziemne uzbrojenie terenu. Wykopy pod te sieci naruszyły tę strukturę. Wyjaśniła, że jeżeli właściciel działki chce, aby w ewidencji wpisana była rola to zleca klasyfikatorowi gruntów sprawdzenie jaka klasa jest na danej nieruchomości. On wykonuje operat, a Wydział Geodezji wydaje decyzję. W celu wykonania klasyfikacji na terenach już wyłączonych z produkcji rolnej, to klasyfikator sprawdza w planach zagospodarowania przestrzennego, czy na terenie działki jest plan, na którym działka jest zaznaczona jako teren przeznaczony do produkcji rolnej. Na terenie tej działki plan zagospodarowania jest zatwierdzony i ta działka jest przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowo - usługowe, czyli nie ma możliwości, aby była tam z powrotem rola. Dodała, że jedyne w co można zmienić ten użytek rolny, to zgodnie z planem na użytek BP, co nie podoba się skarżącemu. On chce wrócić do zapisu w ewidencji jako rola 5 klasy, co w chwili obecnej jest niemożliwe.

Joanna Krawczyk - kierownik w Wydziale Geodezji

Powiedziała m.in., że do roku 1983 działka była wykorzystywana jako droga wewnętrzna i dojazd do zabudowań mieszkalnych. W międzyczasie została posadowiona tam sieć sanitarna, kanalizacyjna i wodociągowa. W tym momencie należała do Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa. W 2015 r. skarżący kupił tę działkę w wyniku przetargu ze służebnością przesyłu na rzecz gminy miasta Gdańska. Ta działka była określona jako sposób korzystania droga. W akcie notarialnym właściciel kupujący oświadczył, że znany jest mu stan prawny i faktyczny nabywanej nieruchomości oraz, że nie będzie występował z żadnymi roszczeniami do Skarbu Państwa, Agencji Nieruchomości Rolnych z tytułu ewentualnej niezgodności w zakresie rodzajów użytków oraz ewentualnej różnicy w powierzchni. Skarżący w 2016 r. złożył wniosek o zmianę użytku gruntowego droga

na użytek R grunty orne klasy 5. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego uzyskał decyzję odmowną w tym zakresie. Następnie skarżący odwołał się do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, który utrzymał w mocy ich decyzję w zakresie odmowy zmiany użytku gruntowego droga na użytek rolny klasy 5. Kolejno skarżący odwoływał się do Głównego Geodety Kraju i do sądu administracyjnego. W rezultacie decyzja Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z 2018 r. jest ostateczna. Następnie skarżący zwrócił się do Prezydenta Miasta Gdańska z informacją, że dla działki nr 135 zostało usunięte nielegalne wysypisko i w związku z tym prosi o przywrócenie działce funkcji rolniczej. Kolejnym pismem organ administracyjny poinformował, skarżącego, że usunięcie dotychczasowej nawierzchni drogi, czyli żużlu nie zmienia funkcji drogowej i wcześniej wydana decyzja jest ostateczna. Następnie skarżący w ramach interwencji zwrócił się do Prezydenta Miasta Gdańska i ówczesny dyrektor Wydziału Geodezji ustalił, że zostanie wszczęte postępowanie administracyjne, dotyczące wniosku o zmianę tego użytku droga na grunty orne. Organ ewidencyjny w wyniku postępowania administracyjnego wydał decyzję o odmowie zmiany użytku droga na użytek rolny klasy 5 i orzekł, że może być ustalony użytek BP, tereny niezabudowane ze względu na zmianę planów zagospodarowania przestrzennego, bo przedtem tereny były przeznaczone pod produkcję ogrodniczą i częściowo pod drogę. Natomiast w 2019 r. nastąpiła zmiana planów zagospodarowania przestrzennego i biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności oraz pismo skarżącego starali się w jakiś sposób mu pomóc w tej sytuacji, ale nie mogli zmienić na rolę 5 ze względu na posadowienie sieci. Skarżący od ich decyzji odwołał się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, który w tej sprawie wydał decyzję w 2020 r. w której stwierdził, że nie nastąpiła zmiana stanu faktycznego i uchylił ich decyzję w całości oraz umorzył postępowanie pierwszej instancji ze względu na to, że obowiązującą decyzją jest decyzja wydana przez Wojewódzkiego Inspektora w tej sprawie z 2017 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym Rada Miasta Gdańska uznaje za bezzasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie odmowy aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, dotyczącej zmiany użytku gruntowego „dr”- droga działki nr ..., obręb - Klukowo na użytek „R” - grunty orne klasy 5.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” uznała za bezzasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie odmowy aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, dotyczącej zmiany użytku

gruntowego „dr”- droga działki nr ..., obręb - Klukowo na użytek „R” - grunty orne klasy 5.

PUNKT 3

Rozpatrzenie pisma XY* z dnia 14 października 2020 r., dotyczącego rozstrzygnięcia jego skargi Uchwałą Nr XXVIII/724/2020 RMG z dnia 24 września 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił uwagę, że przepisy nie przewidują ponownego rozpatrzenia skargi, chyba, że skarżący powoła się na nowe okoliczności. W tej sprawie skarżący oczekuje ponownego rozpatrzenia sprawy, czego Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje. Zaproponował przegłosowanie rozstrzygnięcia polegającego na tym, że do skarżącego zostanie wystosowane pismo informujące o braku możliwości prawnej z uwagi na obowiązujące przepisy.

Wojciech Błaszkowski - członek komisji

Jego zdaniem sprawa jest oczywista i wymaga przegłosowania zajętego stanowiska, Skarga nie zostanie rozpatrzona ponownie, ponieważ nie ma ku temu prawnych instrumentów. Wskazał, że skarżący otrzymał pisemną informację, że w przypadku ponownego razu złożenia tej samej skargi, nie mają obowiązku jej rozpatrywania i mogą to odłożyć w akta bez informowania skarżącego.

Kamila Błaszczyk - członek komisji

Jej zdaniem w związku z tym, że skarga jest tożsama z poprzednio rozpatrzoną, nie będą jej ponownie analizować.

Jan Perucki - członek komisji

Uważa, że w sytuacji kiedy komisja postanowi poinformować skarżącego, że nie przysługuje mu prawo do skargi w tym przedmiocie, to należy dopisać, że chodzi o instytucję ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie. Jego zdaniem skarżący powinien zostać poinformowany, że przysługuje mu prawo do składania skarg, ale nie w tej samej sprawie. Jeśli komisja decyduje się na powtórny kontakt ze skarżącym, powinni w sposób całościowy i wyczerpujący udzielić odpowiedzi. Skarżący ma obywatelskie prawo do składania skarg. Podkreślił, że jeśli będzie dotyczyła tej samej sprawy komisja z pewnością podtrzyma wcześniej zajęte stanowisko.

Wojciech Błaszkowski - członek komisji

Wskazał, że skarżący otrzymał już informację, że jeśli nie zmienią się okoliczności, to mają prawo nie udzielić odpowiedzi.

Henryk Hałas - członek komisji

Zwrócił uwagę, że skarżący zwrócił się wprost o ponowne rozpatrzenie. Odpowiedź w sprawie została udzielona.

Kamila Błaszczyk - członek komisji

Zaproponowała rozstrzygnięcie, w którym komisja pozostawia pismo bez rozpatrzenia z uwagi na brak prawnej możliwości ponownego rozpatrzenia skargi.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” komisja pozostawiła pismo bez rozpatrzenia z uwagi na brak prawnej możliwości ponownego rozpatrzenia skargi.

PUNKT 4

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 3 września 2020 r. na dyrektora Szkół Okrętowych i Technicznych "Conradinum" w Gdańsku.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Powiedział, że sprawa była już przedmiotem obrad komisji. Do skarżącego zostało wystosowane pismo. Zastanawiali się czy skarżący wycofa skargę, ponieważ sprawa finalnie potoczyła się zgodnie z jego oczekiwaniami. Niestety skarżący do tej pory nie odpowiedział komisji na pismo z dnia 29 października.

Kamila Błaszczyk - wiceprzewodnicząca komisji

Jej zdaniem ten punkt najlepiej byłoby zdjąć z porządku posiedzenia i poczekać jeszcze na odpowiedź skarżącego.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Uważa za mniejsze ryzyko zostawić jeszcze przez miesiąc skargę bez rozstrzygnięcia i poczekać na stanowisko skarżącego, tym bardziej, że sprawa nie jest łatwa.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” zdjęła punkt z porządku posiedzenia.

PUNKT 5

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Przewodniczący zaapelował o przygotowywanie projektów uchwał na sesję grudniową.

Przewodniczący podziękował wszystkim obecnym za przybycie.

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 19:50.

Przewodniczący
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

Andrzej Skiba
Andrzej Skiba

Protokołowała:

Ewelina Szymczyk - Biuro Rady Miasta Gdańska

* anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z Ustawą z 10.05.2018r. o ochronie danych osobowych: Dz.U. z 2018r. poz. 1000, 1669.