



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU
BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

BZP.271.18.2019

Gdańsk, dnia 24 maja 2019r.

Wykonawcy

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Usługę prezentacji busa autonomicznego na trasie pokazowej.

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania.

Pytanie nr 68

Czy zamawiający może dokonać tymczasowego wyłączenia z użytkowania drogi, na której mają zostać przeprowadzone testy?

Wykonawca po wizytacji miejsca sugeruje tymczasowe wyłączenie z drogi z użytkowania. Dokładnie chodzi o pas ruchu, po którym ma się poruszać pojazd autonomiczny na długości między Oznakowaniem B-1 i U-20b od strony ulicy Spacerowej do Znaku A-7 od strony pętli autobusowej. Dzięki temu nie będzie ona posiadała statusu drogi publicznej, a pojazd będzie mógł się poruszać dwustronnie przy zachowaniu przystanków autobusowych po jednej stronie ulicy (proponowane rozwiązanie w załączniku). Jednocześnie wykonawca zadba o odpowiednie oznakowanie i zabezpieczenie dojazdu do budowy oraz przejścia dla pieszych.

Odpowiedź:

Zgodnie z załączoną do przetargu tymczasową organizacją ruchu na wskazanym odcinku ul. Karwieńskiej wprowadzony zostanie zakaz ruchu pojazdów w obu kierunkach przez zastosowanie znaku B-1 za wyłączeniem „pojazdu elektrycznego autonomicznego” jak informuje tabliczka pod znakiem. Takie oznakowanie umożliwi poruszanie się jedynie pojazdu do tego uprawnionego - wskazanego na tabliczce pod znakiem B-1, w dowolny sposób, również dwustronnie (wahadłowo). Taka organizacja ruchu nie pozbawia drogi statusu drogi publicznej. Droga publiczna to droga zaliczona do jednej z kategorii dróg na podstawie ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068), z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Droga uzyskuje status drogi publicznej poprzez nadanie jej odpowiedniej kategorii. W przypadku nadania kategorii drogi powiatowej odbywa się to w drodze uchwały Rady Powiatu. W przypadku ulicy Karwieńskiej jest to Uchwała Rady Miasta Gdańska.

Pytanie nr 69

Czy zamawiający dopuszcza obustronne (wahadłowe) poruszanie się pojazdu?

Do wykonania nawrotu samodzielnego przez pojazd autonomiczny potrzebna jest przestrzeń (koło) o minimalnej średnicy - 14m. Wykonawca po wizytacji stwierdza, iż jest to niemożliwe przy początku trasy od strony ulicy Spacerowej. Szerokość pasa od strony ulicy spacerowej - około 5m uniemożliwia wykonanie nawrotu, w związku powyższym pojazd będzie musiał operować dwustronnie.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza wahadłowe poruszanie się pojazdu po ulicy.

Pytanie nr 70

Jeżeli Zamawiający akceptuje obustronne (wahadłowe) poruszanie się pojazdem po drodze publicznej, czy zwalnia Wykonawcę z odpowiedzialności, jeżeli organy zewnętrzne czy kontrolne



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU
BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

policja, ITD., wojewoda, ubezpieczyciel w przypadku szkody itp.) zakwestionują akceptowane przez Zamawiającego podejście?

Odpowiedź:

Nie jesteśmy w stanie zwolnić Wykonawcy z odpowiedzialności. Rolą wykonawcy jest uzyskanie niezbędnych zezwoleń.

Pytanie nr 71

Jeśli zamawiający nie dopuszcza obustronnego poruszania się pojazdu, wykonawca wnosi o poszerzenie końca trasy od strony ulicy spacerowej, do szerokości pozwalającej przynajmniej na manualne wykonanie manewru zawracania (ok. 9-10 m).

Odpowiedź:

Nie ma możliwości przeprowadzania przebudowy ulicy Karwieńskiej w celu poszerzenia przekroju dla wykonania manewru zawracania.

Pytanie nr 72

Jeśli zamawiający akceptuje dwustronny ruch pojazdu, czy akceptuje lokalizację przystanków po obu stronach drogi?

Pojazd ma drzwi wejściowe z jednej strony. Jeśli przy końcowym przystanku ZOO ma korzystać z pętli autobusowej i zawracać, będzie to konieczne. Jeśli nie będzie konieczne zawracanie, możliwe będzie umiejscowienie przystanków po jednej stronie drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje lokalizację przystanków niezbędną do obsługi pasażerów przewożonych pojazdem autonomicznym. Lokalizacje przystanków nie ujęte na udostępnionym projekcie tymczasowej organizacji ruchu muszą być zgłoszone Zamawiającemu w celu aktualizacji uzgodnionego projektu organizacji ruchu.

Pytanie nr 73

W miejscu oznaczonym, jako miejsce postoju pojazdu autonomicznego, aktualnie znajduje się parking pracowników zoo. Jak teren zostanie zagospodarowany i czy nadal będzie tam parking dla pracowników?

Wykonawca sugeruje jasne określenie miejsc parkingowych (wyznaczenie namalowanymi pasami), by prowadzone testy i parking nie kolidowały ze sobą, lub skrócenie trasy do miejsca styku z drugim pasem drogowym i ruch na zasadzie wahadła przez pojazd autonomiczny.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie obu z proponowanych rozwiązań. Zagospodarowanie tego obszaru może zostać przeprowadzone zgodnie z potrzebami Wykonawcy pod warunkiem zapewnienia płynności ruchu autobusów komunikacji publicznej.

Pytanie nr 74

Czy zamawiający dopuszcza umiejscowienie garażu na jednym z miejsc do ładowania lub tuż obok? Preferowane jest miejsce po prawej stronie ładowarki (dalsze od stróżówki).

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na zabudowanie stacji ładowania pojazdów elektrycznych konstrukcją garażu - stacja jest ogólnodostępna dla wszystkich użytkowników pojazdów elektrycznych. Nie wyrażamy zgody na zasilanie obiektów typu garaż z stacji ładowania pojazdów elektrycznych.

Pytanie nr 75

Czy zamawiający potwierdza, że wykonawca powinien wystąpić o wykorzystanie pasa ruchu w sposób szczególny, na którym będzie się poruszać pojazd autonomiczny?

URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU
BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**Odpowiedź:**

Tak, celem, który zamierza osiągnąć Gmina Miasta Gdańska w ramach projektu Sohjoa Baltic, jest prezentacja mieszkańcom innowacyjnej formy pojazdów, jaka może być stosowana w przewozach pasażerskich w komunikacji zbiorowej. Ideą prezentacji jest promocja nowoczesnych rozwiązań technicznych, a nie faktyczne testowanie pojazdu w ruchu drogowym.

W związku z powyższym - jak się wydaje - obrana formuła, wyłączająca wprowadzenie pojazdu autonomicznego do regularnego ruchu na drogach publicznych, nie wymaga zastosowania procedury uzyskania zezwolenia na podstawie art. 65l u.p.r.d. Jeśli dodatkowo udałoby się pozyskać pojazdy, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako pojazdy wolnobieżne (patrz: odpowiedź na pytanie 1), procedura ta nie miałaby racji bytu z uwagi na to, że pojazd wolnobieżny nie mieści się w definicji pojazdu autonomicznego (tym ostatnim może być jedynie pojazd samochodowy, tj. mogący rozwinąć prędkość powyżej 25 km/h). Zatem przy zachowaniu innych przepisów (np. odnoszących się do obowiązków kierującego) takie pojazdy mogłyby być testowane z pominięciem procedury określonej w art. 65l u.p.r.d., a także bez konieczności uzyskania homologacji/dopuszczenia jednostkowego lub rejestracji tego typu pojazdów.

Z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ludzi oraz porządku podczas prezentacji pojazdów autonomicznych rekomendujemy uzyskanie zezwolenia na wykorzystanie drogi w sposób szczególnie w oparciu o art. 65 u.p.r.d.

Należy jednak podkreślić konieczność spełnienia ogólnych ustawowych przesłanek warunkujących ruch pojazdu, czyli to, że w świetle prawa międzynarodowego i krajowego musi on posiadać kierującego, a zachowania i kwalifikacje tej osoby muszą odpowiadać kierującemu standardowym ("nieautonomicznym") pojazdem.

Warto zauważyć, że przewóz osób kolejką turystyczną, mający podobny charakter (realizowany w celach turystycznych / rekreacyjnych) w Parku im. Ronalda Reagana w oparciu o te same przepisy.

Pytanie nr 76

Czy w przypadku pozytywnej odpowiedzi w zakresie wykorzystania pasa ruchu w sposób szczególnie, Zamawiający potwierdza, że nie będzie wymagana od homologacja pojazdu oraz badanie techniczne?

Odpowiedź:

Wymóg homologacji oraz posiadania przez pojazd ważnych badań technicznych nie ma związku z trybem udostępnienia drogi pod prezentację autonomicznego busa, lecz z faktem, czy Wykonawca zaprezentuje pojazd wolnobieżny. zgodnie z art. 71 ust. 3 ustawy - Prawo o ruchu drogowym, pojazd niewymieniony w ust.1 tego artykułu, przyczepa motocyklowa oraz przyczepa specjalna przeznaczona do ciągnięcia przez ciągnik rolniczy lub pojazd wolnobieżny jest dopuszczony do ruchu, jeżeli odpowiada warunkom określonym w art.66 tej ustawy. Jeżeli zostanie prawidłowo wykazane, że dany pojazd jest rzeczywiście pojazdem wolnobieżnym, tj. pojazdem silnikowym, którego konstrukcja ogranicza prędkość jazdy do 25km/h, z wyłączeniem ciągnika rolniczego to taki pojazd będzie musiał odpowiadać warunkom określonym w art. 66 ustawy - Prawo o ruchu drogowym (w tym odnośnym przepisom rozporządzenia wydanego na podstawie art. 66 ust. 5);

Pojazdem wolnobieżnym będzie zatem taki pojazd, który składa się chociażby z jednego elementu, który sam lub w powiązaniu z innymi elementami będzie powodował sytuację fizycznej niemożliwości przekroczenia prędkości jazdy powyżej 25 km/h (bez zmiany tego elementu, czyli mówiąc szerzej - bez zmiany konstrukcji pojazdu). Blokada mechaniczna założona przez producenta (np. blokada czwartego biegu) jak najbardziej stanowi element aktualnej konstrukcji pojazdu i bez znaczenia pozostaje fakt, że pierwotnie (fabrycznie) pojazd mógł takiej blokady nie posiadać lub może ona zostać w przyszłości zdjęta poprzez ingerencję w konstrukcję. Istotne jest tylko to, że konstrukcja pojazdu uwzględniająca zamontowaną blokadę uniemożliwia aktualnie rozwinięcie przez tenże pojazd prędkości powyżej 25 km/h. Stosowanie takiego rozwiązania potwierdza również szeroko rozpowszechniona praktyka, np. w stosunku do koparko-ładowarek w celu zakwalifikowania ich jako pojazdy wolnobieżne.

Dla celów dowodowych, należy posiadać zaświadczenie wystawione w szczególności przez producenta, że pojazd posiada założoną blokadę i nie ma konstrukcyjnej możliwości poruszania się z prędkością większą niż 25 km/h. W związku z tym należy spełnić również inne warunki techniczne



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

przewidziane w stosownych przepisach dla pojazdów wolnobieżnych (np. posiadać trójkątną tablicę wyróżniającą i tabliczkę z danymi identyfikacyjnymi właściciela pojazdu, odpowiednie światła czy lusterka). Taki pojazd wolnobieżny będzie mógł się poruszać po drogach publicznych zgodnie z prawem bez konieczności homologacji lub rejestracji.

Co istotne przepisy dotyczące wykorzystania drogi w sposób szczególnie nie odnoszą się w ogóle do kwestii homologacji oraz rejestracji pojazdów. Biorąc jednak pod uwagę wyjątkowy charakter imprezy, jaka może zostać zorganizowana w tej procedurze, wydaje się, że spełnienie określonych w ustawie wymogów bezpieczeństwa ludzi i porządku podczas trwania imprezy, wyłącza stosowanie przepisów wyznaczających obowiązki w zakresie dopuszczania pojazdów do regularnego ruchu drogowego.

W podobny sposób należałoby traktować zapewne tzw. mydelniczki (pojazdy samodzielnie wykonane z dowolnych materiałów) biorące udział w wyścigach organizowanych cyklicznie na całym świecie (w tym na warszawskiej Agrykoli) przez producenta napoju Red Bull: <https://www.redbull.com/pl-pl/tags/soap-box-race>

Pytanie nr 77

Czy w przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie w zakresie homologacji i badań technicznych, Zamawiający weźmie odpowiedzialność za wszelkie konsekwencje, gdyby organy takie jak Policja, Inspekcja Transportu Drogowego, wojewoda itp. zakwestionowały takie podejście?

Odpowiedź:

Podejście, zgodnie z którym pojazd wolnobieżny może wyjechać i poruszać się po drodze publicznej bez konieczności homologacji, rejestracji, a także badań technicznych wynika wprost z ustawy - Prawo o ruchu drogowym, a zatem nie zostawia ono pola do jakiegokolwiek kwestionowania.

Hipotetycznie jednak, przyjmując wariant zaproponowany przez Wykonawcę, należy rozróżnić konsekwencje w zakresie niewykonania umowy (niemożności świadczenia) oraz odpowiedzialność wykroczeniową za naruszenie przepisów Kodeksu wykroczeń lub ustawy - Prawo o ruchu drogowym.

Z punktu widzenia odpowiedzialności prawnej za ewentualne wystąpienie negatywnych skutków kontroli ze strony organów administracji publicznej Zamawiający zwraca uwagę na treść art. 495 § 1 Kodeksu cywilnego, który wskazuje na okoliczności zewnętrzne (za które żadna ze stron odpowiedzialności nie ponosi), powodujące niemożność świadczenia. W takim wypadku strona, która miała to świadczenie spełnić, nie może żądać świadczenia wzajemnego, a w wypadku, gdy je już otrzymała, obowiązana jest do zwrotu według przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu.

Jeśli zaś chodzi o odpowiedzialność wykroczeniową, należy podkreślić, iż nie ma prawnej możliwości, aby Zamawiający mógł umownie zwolnić Wykonawcę od jego ewentualnej osobistej odpowiedzialności na gruncie prawa wykroczeń.

Raz jeszcze należy jednak podkreślić, że Zamawiający nie przewiduje możliwości zajścia takiej sytuacji nie tylko ze względów wymienionych w pierwszym akapicie, ale także z uwagi na rekomendowaną formułę wykorzystania drogi w sposób szczególnie na podstawie art. 65 u.p.r.d.

Pytanie nr 78

Czy Zamawiający zadba o obcięcie wystających gałęzi drzew oraz krzaków, które zmniejszają powierzchnię ulicy, uniemożliwiając poprawne działanie pojazdu?

Wykonawca informuje, że pojazd wymaga korytarza rozmiarów 4 m szerokości i 3,5 wysokości, by mógł poprawnie funkcjonować. Korytarz ten musi być utrzymany przez cały okres poruszania się pojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający przytnie drzewa wchodzące w skrajnię ulicy Karwieńskiej w zakresie umożliwiającym działanie pojazdu autonomicznego w terminie do końca sierpnia br.

Pytanie nr 79

Czy Zamawiający zezwala na umieszczenie na trasie punktów lokalizacyjnych, które ułatwią weryfikację lokalizacji pojazdu na trasie? Koszt ich umieszczenia oraz demontaż będą po stronie wykonawcy.



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU
BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Odpowiedź:

Zamawiający zezwala na umieszczanie tymczasowych punktów lokalizacyjnych pod warunkiem uzgodnienia ich wyglądu, wielkości i sposobu posadowienia.

Pytanie nr 80

Czy Zamawiający może już wytypować 3-4 osoby do przeszkolenia, tak by wykonawca mógł uzgodnić warunki działania i określić maksymalne koszty zatrudnienia operatorów? Bez tego wykonawca nie może realnie wycenić tej kwoty.

Odpowiedź:

Zgodnie z §2 ust. 2 punktem 12 Wzoru Umowy Zamawiający nie wymaga zatrudniania przez Wykonawcę wskazanych kierowców. Jest to jedna z dwóch dopuszczalnych opcji. W przypadku, gdyby Wykonawca się na nią zdecydował, Zamawiający sugeruje zatrudnienie osób z oparciem o umowę zlecenia z wynagrodzeniem na poziomie 35 - 40 zł brutto za godzinę pracy.

Zamawiający wyznaczy osoby wraz z początkiem czerwca tj. po rozstrzygnięciu ogłoszenia o przetargu. Zamawiający zapewnia, że dysponuje wystarczającą liczbą personelu z wymaganymi kwalifikacjami.

Pytanie nr 81

Czy w przypadku zakwestionowana przez szeroko rozumiane organy kontrolne uzgodnionego zakresu i sposobu realizacji przedsięwzięcia, m.in. w zakresie wymaganych pozwoleń na poruszanie się pojazdu po wyznaczonej trasie, co uniemożliwi realizację projektu w wyznaczonym terminie Zamawiający odstąpi od obciążania wykonawcy karami umownymi?

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego praktyka stosowania przepisów art. 65 u.p.r.d. wskazuje, że wykorzystywanie dróg publicznych w sposób szczególny jako instrument prawny umożliwiający wykonywanie niestandardowych zachowań na drogach stosowane jest w bardzo szerokim wachlarzu sytuacji. Należą do nich m.in. wyścigi samochodowe i kolarskie, biegi, przejazdy turystyczne. Biorąc pod uwagę szereg wymogów w zakresie bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, tj. biernych i czynnych uczestników wydarzeń, jakie na organizatorów przedsięwzięcia nakładają przepisy ustawy prawa o ruchu drogowym (art. 65a), wydaje się, że ryzyko wystąpienia negatywnych efektów ewentualnej kontroli ze strony podmiotów wyposażonych w takie kompetencje, jest marginalne. W szczególności należy zwrócić uwagę na fakt, że art. 65 ust. 3 wymaga od organizatora współdziałania w szczególności z Policją, Strażą Pożarną oraz innymi służbami ratowniczymi w postaci uzgodnienia zasad przeprowadzenia imprezy oraz utrzymywania bieżącego kontaktu z przedstawicielami właściwych instytucji. Podmioty te analizują organizowaną imprezę z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego, wobec czego - w ocenie Zamawiającego - mało prawdopodobne jest, by - w przypadku zachowania odpowiednich wymogów w tym zakresie - możliwa była odmowa uzgodnienia przeprowadzenia wydarzenia. Z kolei inne wymienione w pytaniu instytucje (Inspekcja Transportu Drogowego, wojewoda) nie mają kompetencji do kwestionowania legalności obranej przez Zamawiającego formy prezentacji pojazdu autonomicznego.

Kwestia odpowiedzialności prawnej za ewentualne wystąpienie negatywnych skutków kontroli ze strony organów administracji publicznej została zaś przybliżona w odpowiedzi na pytanie 77.

Pytanie nr 82

Czy w przypadku zakwestionowana przez szeroko rozumiane organy kontrolne uzgodnionego zakresu i sposobu realizacji przedsięwzięcia, m.in. w zakresie wymaganych pozwoleń na poruszanie się pojazdu po wyznaczonej trasie, co uniemożliwi realizację projektu w wyznaczonym terminie i doprowadzi do rozwiązania umowy przez Zamawiającego, Zamawiający zrekompensuje wykonawcy wszystkie poniesione i udokumentowane koszty?

Odpowiedź:

Jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 81, ryzyko wystąpienia takiego zdarzenia jest marginalne. Ponadto sytuacja taka jest przewidziana w §10 ust. 4 Wzoru Umowy w brzmieniu: „W przypadku

**URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU**
BIURO ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH

odstąpienia przez Zamawiającego z powodu okoliczności, za które żadna ze stron odpowiedzialności nie ponosi, Zamawiający zwróci Wykonawcy poniesione koszty na podstawie udokumentowanych wydatków.”

Pytanie nr 83

Czy w zakresie opłaty za wykorzystanie pasa ruchu - postawienie tymczasowego garażu, wykonawca w kalkulacji powinien ująć stawkę za „służące promocji gminy” czy „pozostałe”?

Odpowiedź:

Proszę ująć stawkę za „służące promocji gminy”.

Pytanie nr 84

Czy w zakresie opłaty za wykorzystanie pasa ruchu - postawienie tymczasowego garażu, wykonawca w kalkulacji powinien ująć stawkę za drogę powiatową/gminną?

Odpowiedź:

Ulica Karwieńska jest drogą powiatową.

Pytanie nr 85

W odniesieniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 25 i 48: Czy Zamawiający zwolni z odpowiedzialności Wykonawcę, w przypadku, jeżeli organy zewnętrzne czy kontrolne (policja, ITD, wojewoda, ubezpieczyciel w przypadku szkody itp.) zakwestionują akceptowane przez Zamawiającego podejście, tj. oświadczenie o pojeździe wolnobieżnym, jako wystarczający dokument, który zezwala na wyjazd i poruszanie się po drodze publicznej?

Odpowiedź:

Kluczowy jest w tym przypadku sposób wykazania faktu, że dany pojazd posiada status pojazdu wolnobieżnego w rozumieniu przepisów ustawy. Żaden przepis nie precyzuje tego sposobu, a w szczególności nie ma podstawy prawnej do żądania przeprowadzenia w tym celu badań diagnostycznych. Należy zatem przyjąć, że wystarczające będzie powołanie się na każdy wiarygodny dokument, który będzie potwierdzał fakt konstrukcyjnego ograniczenia prędkości do 25 km/h. Zamawiający uznał, że najbardziej odpowiednią będzie dokumentacja pochodząca od producenta (w formie zaświadczenia o tym, że zastosowana konstrukcja ogranicza prędkość pojazdu do 25 km/h, np. ze wskazaniem na montaż blokady mechanicznej), która powinna być okazywane każdorazowo w razie kontroli. Teoretycznie nie należy wykluczyć możliwości legitymowania się innymi dokumentami, np. wystawionymi przez właściwego rzeczoznawcę lub okręgową stację kontroli pojazdów. Każde dodatkowe wykazanie statusu pojazdu wolnobieżnego niewątpliwie wzmocniłoby walor dowodowy, choć nie jest ono bezwzględnie wymagane.

Jeżeli zaś chodzi o pytanie o ewentualne zwolnienie od odpowiedzialności - Zamawiający mniema, że dotyczy ono odpowiedzialności za niewykonanie umowy. Ta kwestia zaś została już wyjaśniona w odpowiedzi na pytanie 77, akapit 3. Rozumiejąc odpowiedzialność szerzej i hipotetycznie zakładając zakwestionowanie ww. podejścia w zakresie wykazania posiadania statusu pojazdu wolnobieżnego, mogłaby pojawić się próba zarzucenia Wykonawcy popełnienia wykroczenia, zwłaszcza z art. 96 § 1 pkt 4 lub art. 97 Kodeksu wykroczeń. Jednakże nawet i w takim przypadku w toku postępowania z bardzo dużym prawdopodobieństwem wykazane zostałoby, że pojazd jest pojazdem wolnobieżnym. Odpowiedzialność pojawiłaby się dopiero wówczas, gdyby pojazd w rzeczywistości nie był zgodnie z definicją ustawową pojazdem wolnobieżnym i w związku z tym podlegał właściwej procedurze dopuszczenia do ruchu, a ta nie zostałaby dopełniona. Na Wykonawcy ciąży obowiązek dostarczenia takiego pojazdu, który spełni wszystkie wymogi dla pojazdu wolnobieżnego i z tytułu wykonania tego obowiązku będzie on odpowiedzialny wobec Zamawiającego. Natomiast nie ma też prawnej możliwości, aby Zamawiający mógł umownie zwolnić Wykonawcę od jego osobistej odpowiedzialności na gruncie prawa wykroczeń, co wskazano już w odpowiedzi na pyt. 77, akapit czwarty. Raz jeszcze należy jednak podkreślić, że Zamawiający nie przewiduje możliwości zajścia takiej sytuacji nie tylko ze względów wymienionych w pierwszym akapicie, ale także z uwagi na rekomendowaną formułę wykorzystania drogi w sposób szczególny na podstawie art. 65 u.p.r.d.



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU
BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Pytanie nr 86

W odniesieniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 56 i 57: Czy Zamawiający zwolni z odpowiedzialności Wykonawcę, w przypadku, jeżeli organy zewnętrzne czy kontrolne (policja, ITD., wojewoda, ubezpieczyciel w przypadku szkody itp.) zakwestionują akceptowane przez Zamawiającego podejście, tj. ubezpieczenie wykonawcy w zakresie prowadzonej działalności albo ubezpieczenie całego wydarzenia, jako wystarczające, aby testowany pojazd wolnobieżny mógł się poruszać po drodze publicznej?

Odpowiedź:

W zakresie ubezpieczenia Zamawiający dopuszcza warianty ujęte w pytaniach nr 56 oraz 57.

Celem posiadania ubezpieczenia przez Wykonawcę (organizatorze prezentacji) jest posiadanie gwarancji w zakresie potencjalnego odszkodowania, naprawy wyrządzonej szkody - nawet jeśli podejście Zamawiającego zostanie zakwestionowane przez jakikolwiek podmiot. W tym zakresie Zamawiający wymaga posiadanie takiej formy ubezpieczenia przez Wykonawcę, która zagwarantuje bezpieczeństwo przeprowadzonej prezentacji, ale także (w przypadku ustalenia odpowiedzialności za powstałą ewentualną szkodę) podmiotu odpowiedzialnego do jej naprawienia. Zamawiający wymaga, aby obszar odpowiedzialności w toku prowadzonej prezentacji (wykonania przedmiotu umowy) nie był przenoszony na Zamawiającego, zaś Wykonawca w zakresie realizacji przedmiotu umowy był podmiotem odpowiedzialnym do naprawienia powstałej szkody (w przypadku stwierdzenia takiej odpowiedzialności wobec Wykonawcy).

Z poważaniem

DYREKTOR
BIURA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Marek Komorowski