

PROTOKÓŁ Nr 78-1/2006

z posiedzenia **Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się dnia 10 stycznia 2006 roku, o godz. 14.00, w sali nr 208 – Nowy Ratusz, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2, załącznik nr 3 do protokołu.

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło sześciu (6), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Kazimierz Koralewski – Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska.

Po stwierdzeniu quorum, otworzył posiedzenie, powitał zebranych i poinformował, że porządek obrad został przedłożony Radnym do skrytek, **który stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Czy są uwagi do porządku obrad?

Radny Czesław Nowak – członek Komisji

Przedłożyłem Panu Przewodniczącemu wniosek, w którym wnioskuję, że ze względu na fakt, iż otrzymaliśmy bardzo późno przedmiotowy projekt uchwały, nie zapoznaliśmy się z nim, więc proponuję, żebyśmy na początku posiedzenia podjęli decyzję, czy nasze posiedzenie w dniu dzisiejszym ma sens, czy nie? **Wniosek Radnego Czesława Nowaka stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Tak. Jest wniosek Pana Radnego Czesława Nowaka, w którym wnosi, że w związku z otrzymaniem projektu uchwały RMG – druk nr 1739 w dniu dzisiejszym, wnosi o odroczenie posiedzenia Komisji.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku posiedzenia?

Radny Czesław Nowak – członek Komisji

Panie Przewodniczący. Ja rozumiem znaczenie dzisiejszej Komisji, ale również trzeba docenić to, co wnosili Zespół Spółdzielni Mieszkaniowych do tego projektu uchwały, do tego regulaminu. Otóż projekt regulaminu dostarczony nam dzisiaj do skrytek, jest zupełnie nowym dokumentem, do którego nie odniósł się Zespół Spółdzielni Mieszkaniowych. Proponuje, żebyśmy się poważnie traktowali jako radni, żebyśmy zapoznaliśmy się z tym nowym projektem, nie wiem, na czym ten projekt polega, bo to jest nowa rzecz. W związku z tym proponuję, żeby dać czas radnym na zapoznanie się, ale też trzeba dać możliwość na zapoznanie się z tym nowym regulaminem Zespołowi Spółdzielni Mieszkaniowych, który jest żywo zainteresowany tym regulaminem. W związku z tym trzeba ludziom po prostu dać możliwość zapoznania się. Nic się nie stanie, żebyśmy ten temat przesunęli tydzień lub dwa, po to, żebyśmy się wszyscy tym zapoznali, żeby przedstawiciele Spółdzielni przygotowali swoje stanowisko. Dzisiejsze pospieszne procesowanie tego regulaminu jest bezcelowe, chyba, że będziemy mówili o tym, który został przedłożony w listopadzie 2005 roku przez Saur Neptun Gdańsk, natomiast jak będziemy mówić o nowym, na którym prawdopodobnie

zależy prawdopodobnie, to się nie pali, żebyśmy odłożyli ten temat o dwa tygodnie, żeby wszystkie strony się ustosunkowały do tego nowego regulaminu, który został zawarty w druku nr 1739. Dziękuję bardzo.

Radna Barbara Meyer – członek Komisji

Do kiedy ten regulamin ma być uchwalony przez Radę Miasta?

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Według ustawy do 17 lutego 2006 roku.

Radna Barbara Meyer – członek Komisji

To mamy jeszcze czas.

Pan Dymitris T. Skuras- Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Z tym, że sesja lutowa jest zaproponowana na dzień 25 lutego 2006 roku a sesja styczniowa będzie 26 stycznia, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście Państwo zaopiniowali ten projekt regulaminu i ewentualnie przyjęli bądź odrzucili uwagi Spółdzielni Mieszkaniowych.

Radna Barbara Meyer – członek Komisji

Panie Dyrektorze, ale projekt uchwały datowany jest 10 stycznia, czyli dzisiaj, dzisiaj Komisja go otrzymała, w związku z tym my musimy debatować nad projektem uchwały, dlatego, że to uchwała jest w sprawie regulaminu i w tej chwili nie możemy jak gdyby do tego projektu, który dzisiaj wpłynął podsunąć poprzedniego regulaminu, bo nowy regulamin, to ja nie wiem, czy jest Pan Prezydent, czy jest taka zgoda?

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Pani Radna. Obecnie procesujemy nad przyjęciem porządku, przyjmuję wnioski do porządku obrad. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Ponieważ nie ma innych wniosków, proponowałbym tak. Wniosek do porządku, który został złożony przez Radnego Czesława Nowaka to jest właściwie taki wniosek, że jeżeli byśmy go przyjęli, to przerwałby posiedzenie Komisji.

Natomiast chciałabym to w ten sposób uzasadnić. Dzisiejsze spotkanie, bez względu na to, czy uchwała, ponieważ nawet uchwały Prezydenta w chwili sporządzania przeze mnie porządku nie było, natomiast był złożony przez SNG regulamin i chciałem, żebyśmy się zapoznali z samymi zapisami regulaminu, wnieśli do niego swoje uwagi, swoje poprawki. Takie było moje założenie, żeby Komisja zajęła swoje stanowisko. Ponieważ były duże rozbieżności między zapisami regulaminu złożonego przez SNG a opinią Prezydenta został złożony nowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1739, który został przedłożony radnym w dniu dzisiejszym. Na dzień dzisiejszy sytuacja zmieniała się rzeczywiście i mamy w tej chwili do czynienia z drugim, nowym projektem chciałbym, żeby Państwo zaprezentowali ten projekt i zmiany, żebyśmy mogli te zmiany omówić, ponieważ na następnym posiedzeniu Komisji rzeczywiście będzie dużo innych nowych spraw i będzie ciężko poświęcić tyle czasu tylko temu tematowi.

Proszę państwa. Żeby ten projekt regulaminu został przyjęty przez Radę Miasta, to musi być procedowany na sesji w miesiącu styczniu, bo to, że termin jest do 17 lutego, to do końca stycznia ten regulamin Rada musi przyjąć, chyba, że będzie zwołana nadzwyczajna sesja, bo na dzień dzisiejszy wiem, że sesja jest przewidziana jest pod koniec lutego, chyba, że będzie

tak jak mówiłem przed chwilą sesja nadzwyczajna. Jeżeli Rada Miasta tego regulaminu nie przyjmie, wówczas projekt prawdopodobnie stanie się obowiązujący, czyli ten, który wpłynął do Przewodniczącego Rady w miesiącu listopadzie 2005 roku a złożony został przez Saur Neptun Gdańsk.

Radny Czesław Nowak – członek Komisji

Panie Przewodniczący. Podtrzymuję swój wniosek.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Oczywiście, że poddam ten wniosek pod głosowanie. Chciałem tylko kilka kwestii wyjaśnić.

Radny Czesław Nowak – członek Komisji

Projekt uchwały został złożony w dniu dzisiejszym i każdy radny powinien z tym dokumentem się zapoznać. Porównać te dwa regulaminy, bo samo przedstawienie, co w starym a co w nowym, ja nie rozumiem tego. Muszę się przeczytać obydwa dokumenty a potem uwagi Państwa porównać. Natomiast w tej sytuacji na siłę dyskusję o nowym regulaminie uważam za bezcelowe. Złożyłem wniosek i chciałbym, żeby został poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Tak, jak powiedziałem wniosek zostanie poddany pod głosowanie, natomiast zwracam się nie tylko do pana Radnego Czesława Owaka a do wszystkich członków Komisji, jak również do zaproszonych gości, i mogę tylko oświadczyć, że na dzisiaj nie mam takiej wiedzy, który z radnych, jaką ma opinię, czy jakkolwiek wiedze na temat czy to ustawy, czy to projektu, który został wcześniej zaproponowany a zatem chciałbym, żeby radni w trakcie dyskusji zajęli stanowisko. Chciałbym wiedzieć, jakie stanowisko mają członkowie Komisji.

Osobiście uważam, że materiał przygotowany na dzisiejszą Komisję jest wystarczający. Mielśmy dosyć czasu, żeby przygotować się, przeczytać ustawę i to, co dotyczy regulaminu, co musimy wiedzieć, no i nie chciałbym marnować czasu wszystkich gości, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie, żebyśmy mieli się rozejść z niczym, nie mówiąc ani słowa, tylko dziękuję i rozchodzimy się. Także z szacunku dla Państwa, chciałbym mimo wszystko i ten wniosek będzie głosowany, ale chciałbym, żeby jednak to posiedzenie się odbyło, ono nie musi być wielogodzinne, czy przynieść rozstrzygnięcie, ono może być tylko w zakresie niezbędnym, jak Państwo będziecie uważali, to wyjdzie w toku dyskusji, ale jednak powinniśmy ten temat zacząć omawiać.

Ponieważ nie ma innych uwag poddaję pod głosowanie wniosek Pana Czesława Nowaka do porządku posiedzenia o **odroczeniu posiedzenia Komisji, to byłoby do przyszłego tygodnia**, bo tak mamy ustalony plan pracy Komisji, że posiedzenie odbędzie się za tydzień, tj. 17 stycznia 2006 roku. **Kto z Państwa jest za tak sformułowanym wnioskiem?**

Głosowanie:

4 głosy za, 2 głosy przeciw, o głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Proszę Państwa. Komisja podjęła wniosek o odroczeniu posiedzenia Komisji, wszelkie inne sprawy również przeniesiemy na następne posiedzenie.

Radny Marek Polaszewski – członek Komisji

Rozumiem, że nie jest to wniosek o przerwaniu posiedzenia Komisji, tylko nie opiniowaniu tej sprawy w dniu dzisiejszym.

Radny Czesław Nowak – członek Komisji

Nie. Wnosiłem, żeby w tym punkcie sprawę odroczyć do następnego posiedzenia.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Wniosek ten zrozumiałem w ten sposób, żeby odroczyć posiedzenie Komisji, nie było mowy o punkcie posiedzenia. Widzę jednak, że są jakieś niejasności.

Proszę Państwa. Odczytałem wniosek Pana Radnego Nowaka, w którym jasno jest napisane o odroczenie posiedzenia, to nie jest wniosek o zmianę porządku posiedzenia.

Radny Czesław Nowak – członek Komisji

Panie Przewodniczący. Ja nie wnosiłem o to, żeby ze spraw wniesionych zrezygnować, tylko skoro dostaliśmy nowy tekst regulaminu i nad nim mieliśmy debatować, to uważam, że w tym punkcie Komisja nie powinna zajmować się tym regulaminem. Radni muszą mieć kilka dni czasu na zapoznanie się z tym nowym tekstem, natomiast, jeśli są sprawy wniesione, porządkowe, to powinniśmy je rozpatrywać na dzisiejszym posiedzeniu. Wyniknęła nowa okoliczność, zobaczyłem, że jest nowy tekst regulaminu w skrytce i dlatego taki wniosek zgłosiłem, ale nie chodziło mi o rozpatrywanie innych kwestii przewidzianych na dzień dzisiejszy.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Jeżeli doszło do nieporozumienia, to przeprowadzę reasumpcję tego głosowania, przeprowadzę głosowanie jeszcze raz tego wniosku, ponieważ w sytuacji, gdy doszło do niezrozumienia wniosku można go głosować raz jeszcze.

Wobec powyższego Panie Radny proszę o doprecyzowanie wniosku, który poddam jeszcze raz pod głosowanie. Dzisiejszy porządek posiedzenia ma dwa punkty. Punkt pierwszy brzmi: opiniowanie projektu zmian regulaminu dostarczania wody, podzielony na podpunkty i punkt drugi: sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja. Również Pan Dyrektor Skuras wnosi o zaopiniowanie sprawy zamiany lokali użytkowych. Wniosek Pana Prezydenta otrzymałem przed chwilą, radni otrzymają ten wniosek za chwilę. Takie sprawy miały być w porządku obrad dzisiejszej Komisji a zatem proszę o precyzyjny wniosek, żeby nie było nieporozumień.

Czy wniosek ten dotyczy odroczenia posiedzenia w punkcie pierwszym, czy tylko o zmianę porządku posiedzenia Komisji, bo pierwszy wniosek był, aby odroczyć posiedzenie Komisji.

Radna Barbara Meyer- członek Komisji

Panie przewodniczący. Wobec tego może złożę inny wniosek. Wniosek dotyczyłby tego, abyśmy mogli w dniu dzisiejszym częściowo zapoznać się z tym nowym projektem korzystając z obecności prezesów Spółdzielni Mieszkaniowych i obecności Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, ale, żeby odstąpić w dniu dzisiejszym od opiniowania tych zmian. wówczas opiniowanie mogłoby się odbyć na przyszłym posiedzeniu Komisji, po to, żebyśmy, mając pewną wiedzę mogli jeszcze ewentualnie czy jakieś poprawki, czy uwagi wnosić.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Rozumiem. Czyli wniosek Pani Radnej zmierza do tego, żeby w dniu dzisiejszym była prezentacja projektu, natomiast opiniowanie na następnym posiedzeniu Komisji. Natomiast wniosek Pana Radnego Nowaka był dalej idący, żeby w dniu dzisiejszym nie odbywała się prezentacja projektu regulaminu.

Radna Barbara Meyer- członek Komisji

Radny Nowak przychyła się do mojego wniosku. Potraktujmy tamto głosowanie, że ono było nieprecyzyjne, że to było odstępianie od opiniowania w dniu dzisiejszym.

Radny Marek Polaszewski – członek Komisji

Byłem przekonany, że głosując nad wnioskiem Pana Radnego Nowaka nie będziemy tej uchwały opiniowali, ale w dniu dzisiejszym, skoro są zaproszeni goście powinna sprawa zostać przedstawiona.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Proszę Państwa. Skoro było nieporozumienie, jeszcze raz poddam pod głosowanie wniosek o nie opiniowanie w dniu dzisiejszym projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie miasta Gdańska.

Radny Ryszard Olszewski

A dyskusja się odbędzie?

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Proszę Państwa. Przedłożyłem Państwu porządek obrad posiedzenia, w którym jest opiniowanie propozycji zmian w „Regulaminie ...” itd. Te propozycje zostały złożone przez Saur Neptun Gdańsk i one będą przedstawione, w tym punkcie przewidziałem też Stanowisko Pana Prezydenta, jak i dyskusję na ten temat. Jest też podpunkt dotyczący ustaleń Komisji i jak teraz był wniosek, żeby tego tematu dzisiaj Komisja nie opiniowała, więc jak wniosek zostanie przyjęty, to pierwsze punkty porządku obrad się odbędą bez zaopiniowania, czyli podjęcia ostatecznej decyzji w dniu dzisiejszym.

Radny Ryszard Olszewski

Ale był wniosek, żeby nie dyskutować na ten temat, bo Radni nie znają materiału, który został przedłożony w dniu dzisiejszym, czyli projektu uchwały zawartego w druku nr 1739.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Tak, ale okazało się, że nie zrozumiano tego wniosku.

Radna Barbara Meyer- członek Komisji

Proszę Państwa. Postawiłem wniosek, żeby nie opiniować tego w dniu dzisiejszym, ale korzystając z obecności szanownych gości możemy wysłuchać jednej i drugiej strony, wtedy będzie łatwiej analizować ten temat.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Proszę Państwa. Skorzystałem z tego, że wniosek, który poddałem został nie zrozumiany, więc skorzystam z reasumpcji głosowania i poddam wniosek o przyjęcie zaproponowanego porządku obrad bez punktu dotyczącego opiniowania, czyli ustaleń Komisji.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem, aby w dniu dzisiejszym nie opiniować tego tematu?

Głosowanie:

4 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Wobec powyższego kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem następującego porządku obrad dzisiejszej Komisji:

1. Przedstawienie propozycji zmian w „Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie miasta Gdańska” (Uchwała nr LIV/1667/2002 Rady Miasta Gdańska z dnia 10 października 2002 roku) .

1.1. Przedstawienie propozycji zmian w „Regulaminie”.

Przedstawia: Przedstawiciel Saur Neptun Gdańsk S.A.

1.2. Stanowisko Pana Prezydenta do zmian zaproponowanych przez SNG.

Przedstawia : Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

1.3. Dyskusja.

2. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

W sprawach wniesionych został zgłoszony przez Pana Dyrektora Skurasa wniosek w sprawie zamiany lokali użytkowych. Rozpatrzmy go w 2 punkcie porządku obrad.

Głosowanie

Powyższy porządek został przyjęty 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych, i 2 głosach wstrzymujących się.

Radny Czesław Nowak – członek Komisji

Panie Przewodniczący. Chciałbym, aby Pan poinformował członków Komisji o wczorajszym spotkaniu posłów i stanowisku, które Pan wspólnie z Przewodniczącym Rady Panem Oleszkim podpisał i wysłał do Warszawy, bo uważam, że te sprawy powinny być przedstawione również Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej, w sprawie stanowiska, które zostało przedstawione, jako stanowisko Rady Miasta Gdańska i Komisji dla Ministra Woźniaka i dla Pana Premiera Marcinkiewicza.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Sprawę tę przedstawię w drugim punkcie obrad Komisji, czyli w sprawach wniesionych, wolnych wnioskach.

Przystępujemy do procedowania punktu pierwszego.

PUNKT- 1

Przedstawienie propozycji zmian w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie miasta Gdańska

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Proszę Państwa.
Wysoka Komisjo.

Otrzymaliśmy w listopadzie 2005 roku od Saur Neptun Gdańsk projekt zmian w regulaminie. W dniu dzisiejszym otrzymaliśmy od Pana Prezydenta stanowisko – opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu w tej sprawie i ponieważ musiałyby być dużo zmian, Pan Prezydent złożył swoją propozycję projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i jest to druk nr 1739, który stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W związku z przyjętym porządkiem obrad oddaję głos przedstawicielowi Saur Neptun Gdańsk.

Pan Stanisław Mikołajski – Dyrektor Techniczny Saur Neptun Gdańsk

Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków mieliśmy termin do 17 listopada 2005 roku złożyć projekt regulaminu, który w myśl tej ustawy staje się prawem lokalnym. Nasze zmiany i nasz projekt regulaminu, który złożyliśmy 16 listopada 2005 roku zasadzał się w zasadzie na zmianach, które wynikały ze zmiany do ustawy, czyli wynikały jako konsekwencja nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę do poprzedniego regulaminu, który obowiązywał po wprowadzeniu w 2001 roku ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, czyli inaczej mówiąc dokonaliśmy tych zmian, które wynikały ze znowelizowanej ustawy utrzymując kształt tamtego regulaminu.

Otrzymaliśmy opinię z miasta, która zwróciła uwagę na to, że właśnie staje się to prawem lokalnym, w związku z tym wchodzi ustawa, która mówi o sposobie tworzenia prawa miejscowego. W związku z tym miasto zasugerowało nam, że pewne regulacje nie mogą być tak bardzo szczegółowe i nie można powtarzać pewnych zapisów aktu prawnego wyższej rangi, jaką jest ustawa w stosunku do tego, co stanowi prawo lokalne.

W związku z powyższym zaczęliśmy się koncentrować nad zmianą zapisów regulaminu i zaczęliśmy myśleć o stworzeniu kierunkowo drugiego regulaminu przedsiębiorstwa wodociągowego, który ma swoją podbudowę, czy podstawę w ustawie o gospodarce komunalnej, byłoby to coś na kształt ogólnych warunków świadczenia usługi, bo dzisiaj mamy w oparciu o ten regulamin jakby dwie konsekwencje. Albo umowa będzie liczyła kilkanaście stron, albo pewne elementy, które stanowią fragment umowy będą właśnie w tym regulaminie przedsiębiorstwa wodociągowego.

Ten regulamin, który złożyliśmy w dniu wczorajszym jest jakby taką kwintesencją tych uregulowań, które na poziomie prawa lokalnego winny być wprowadzone. Projekt regulaminu, poprawiony i złożony przez SNG w dniu 09 stycznia stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Jest bardzo ciężko porównać ten pierwszy projekt z tym drugim projektem i ponieważ zmieniła się kolejność niektórych punktów, zmieniły się zapisy. Po prostu nie można zrobić takiej syntezy, że to zostało wykreślone, to zostało dopisane. Po prostu ten dokument trzeba

przeczytać całością. On tworzy całość, on jest zwięzły i on dotyczy tych ogólnych, głównych uwarunkowań, uregulowań.

Tyle tytułem wprowadzenia. Myślę, że tutaj Pan Dyrektor Skuras będzie chciał coś dołożyć do tej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie stanowiska Prezydenta Miasta w tej kwestii.

Pan Dymitris T. Skuras- Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Szanowni Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni. Ja przede wszystkim dziękuję, że Państwo nie znieśliście z porządku obrad dzisiejszego punktu. Mamy szansę przedstawić, jak wygląda koncepcja gospodarki świadczenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Gdańsku. Do tej pory funkcjonował w Gdańsku regulamin, który zasadniczo różni się od projektu, który jest tutaj przedstawiony.

On się różni, co do koncepcji. Mianowicie, zgodnie z nowelizacją ustawy regulamin zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków jest prawem miejscowym. W związku z tym, że jest aktem prawa uregulowania, które są właściwością innych aktów prawnych, np. ustaw i Rozporządzeń nie mogą być powielane, tak, jak już Pan Dyrektor Mikołajski przedstawił. Również uregulowania będące właściwością stricte zależności gospodarczej między usługodawcą a odbiorców również powinny znaleźć się w regulaminach usług poszczególnych przedsiębiorstw, które mogą się różnić między sobą, bo te regulaminy mogą być zupełnie od siebie różne, chociaż muszą spełniać wymagania zarówno ustaw, rozporządzeń jak i tego regulaminu, jak i zapisy, które są właściwością umów.

Biorąc pod uwagę te wymagania, w zaproponowanym projekcie uchwały- druk nr 1739 znalazły się tylko i wyłącznie uregulowania, które determinują sposób, jakość i zakres świadczonych usług w Gdańsku.

Generalnie rzecz biorąc projekt regulaminu zawiera 10 rozdziałów. One są mniej więcej skatalogowane tak, jak są opisywane obowiązki i uprawnienia zawarte w ustawie z 7 czerwca 2001 o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków tak, żeby jasność była pełna i porównywalność tych aktów prawnych

Jeśli chodzi o koncepcję gospodarki, no to ona w generalnym zakresie się nie różni. Mianowicie na rynku gdańskim, czy na obszarze gminy Gdańsk świadczą usługi, czy też realizują zadania miasta, bo to jest realizacja zadań miasta w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne. W zakresie zadań eksploatacyjnych są to, jak Państwo dobrze wiecie Saur Neptun Gdańsk i Unikom, natomiast w zakresie własności tej infrastruktury jest to Gdańska Infrastruktura Wodociągowo Kanalizacyjna Spółka z o.o., jednoosobowo spółka miejska i Unikom, który również posiada własność urządzeń i infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej.

W regulaminie są standardy świadczenia tych usług. Są zapisane podstawowe warunki, jakie przedsiębiorstwo musi realizować wobec odbiorcy. Są warunki przyłączenia do sieci, w tym oczywiście warunki techniczne dostępu do tych usług, generalne uwarunkowania na podstawie których dokonuje się odbiorów i ostatecznie przyłączenia.

Są też w jednym z rozdziałów warunki zaopatrzenia miasta w wodę do celów przeciwpożarowych. To jest przedostatni rozdział i oczywiście warunki przejściowe i końcowe.

W toku naszych konsultacji, jakie były prowadzone z przedsiębiorstwami, ja tylko przypomnę, że SNG jako jedyne przedsiębiorstwo złożył pełen projekt regulaminu, natomiast pozostałe przedsiębiorstwa zgłaszały również swoje uwagi, bo Wydział Gospodarki Komunalnej opracował swój regulamin, który w dużej części był rozbieżny z pierwotną wersją projektu SNG. Te oba projekty, czyli projekt zgłoszony przez SNG i projekt złożony przez Prezydenta Miasta są identyczne z uwagi na to, że oba zespoły pracowały równolegle, w tym są zawarte uwagi również przedsiębiorstwa Unikom, jak i spółki GIWK. W zasadzie wszystkie kontrowersje skończyły się, że tak powiem takimi zapisami, które już tych kontrowersji nie budzą, no może poza jednym zapisem, ale tutaj, że tak powiem wcześniej jest, żeby tą właściwość zmieniać. Mam na myśli kompetencje wydawania warunków w zakresie przyłączenia do sieci. Na dzień dzisiejszy utrzymaliśmy taką zasadę, jak funkcjonowała dotychczas, czyli, że wydają je przedsiębiorstwa eksploatacyjne.

Myślę, że jeżeli byłyby w toku tego spotkania jakieś szczegółowe pytania, to my oczywiście postaramy się na nie odpowiedzieć. Szeregu spraw, które były dyskutowane w konsultacjach społecznych, głównie ze spółdzielczością gdańska w tym regulaminie nie ma, dlatego, że one są właściwością regulaminów przedsiębiorstw, albo umów stricte między odbiorcami a przedsiębiorstwami. Tak, że z tej strony tutaj nie powinno być jakiś zasadniczych rozbieżności, co do oczekiwań. Natomiast oczywiście ma charakter prawa miejscowego i jeżeli byłyby jakiegokolwiek uwagi, mam na myśli zarzuty niezgodności z prawem, to oczywiście będziemy musieli te niezgodności usunąć, natomiast chciałbym na koniec jeszcze tylko powiedzieć, że regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków nie podlega negocjacji, to jest prawo miejscowe, prawa się nie negocjuje, prawo musi być zgodne z przepisami nadrzędnymi, czyli ustawami i rozporządzeniami i do prawa można zgłaszać jedynie niezgodności z prawem i to jest bardzo ważne, ale oczywiście my sobie zdajemy sprawę, że regulamin, jako prawo miejscowe dotyczy nie tylko przedsiębiorstw, ale zwłaszcza odbiorców, w tym spółdzielczość stanowi największą grupę jednopodmiotową, że tak powiem odbiorców w naszym mieście i gdyby były jakiegokolwiek zapisy krzywdzące odbiorców, to oczywiście te zapisy również będziemy się starać uwzględnić.

Na dzień dzisiejszy przedstawiliśmy Szanownej Komisji efekt naszej pracy, który w naszym odczuciu nie powinien budzić dalszych kontrowersji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Zaprosiłem Pana Prezesa GIWK. Czy Pan Prezes zechciałby skomentować ten regulamin?

Pan Jacek Skarbek - Prezes Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo Kanalizacyjnej Sp. z o.o.

Panie Przewodniczący. Państwo Radni.

Znajduję się w kłopotliwej sytuacji, ponieważ nie mogę się do końca zgodzić z tym, co powiedział Pan Dyrektor. Myśmy złożyli jedną uwagę zasadniczą, która nie została uwzględniona, a mianowicie. Wola GIWK i wola ta jest współbieżna. Może ja rozwinę tą myśl, którą Pan Dyrektor trochę skrótowo potraktował. Jest zgodność między Prezydentem Miasta a GIWK, co do tego, że powinniśmy być tą firmą, która wydaje warunki techniczne i prowadzi uzgodnienia z inwestorami jeśli chodzi o projekty, czyli uzgodnienia projektowe.

Jedyną kwestią, która w toku tej dyskusji między nami a miastem, bo SNG żeśmy takiej dyskusji nie prowadzili wywoływała sprawa, czy odbędzie się ten proces w sposób neutralny dla ceny wody. Ja mam w tej chwili zadanie wykazać poprzez analizę ekonomiczną, że tego typu operacja nie wpłynie negatywnie, bo może wpłynąć pozytywnie, ja tego nie wykluczam na cenę wody. Innymi słowami prezentujemy pogląd jako GIWK, że oczywiście nie z dnia na dzień, ja może tu przedstawię w czym jest problem, nie z dnia na dzień, ale GIWK jest w stanie przejąć obowiązki wydającego warunki techniczne i uzgodnienia. Proponowaliśmy zapis swego rodzaju przejściowy. Dlaczego swego rodzaju? Ponieważ on nie był zapisem, który stanowi *vacatio legis*, tylko dawał możliwość upoważnienia SNG na okres np. do końca roku, ale to nie był okres sztywny, ale okres który mógłby wynikać z trójstronnych uzgodnień, że przez ten okres czasu, mimo już jak gdyby uregulowań wyprzedzających, czyli wskazujących na taką możliwość SNG z upoważnienia GIWK te warunki będzie wydawał i podobnie uzgodnienia.

Jest pytanie, czy przekonamy Prezydenta Miasta, że jak mówię ponad wszelką możliwość taka sytuacja nie odbije się negatywnie nie tylko na taryfie, ale na sprawności obsługi mieszkańców a przede wszystkim inwestorów i to jest podstawowa motywacja dla GIMW. Mianowicie w tej chwili w ogromnym trudzie narodziła się procedura obsługi inwestorów, jeśli chodzi o uzyskiwanie umów na podłączenie. Tak to w tej chwili się nazywa umowy o przekazanie sieci i przyłączenie. Gdyby w regulaminie pojawił się zapis, który jednoznacznie wskazuje, że warunki techniczne wydaje, i tutaj cytuję „właściciel lub upoważnione przez niego przedsiębiorstwo wodociągowe – kanalizacyjne...” mielibyśmy oto sytuację, w której ta procedura biegania pomiędzy nami GIWK a SNG i to dwukrotnie uległa by znacznemu skróceniu, ponieważ w takiej sytuacji zarówno warunki techniczne, jak i umowa zwana w regulaminie umową przyłączeniową załatwiona by była w jednym czasie i tylko w GIWK.

Taki model chcieliśmy zaproponować. Jest pytanie tylko o ten okres przejściowy. Wyobrażaliśmy sobie, że granicą taką będzie 1 stycznia 2007 roku, właśnie ze względu na taryfę, ponieważ wiązałoby się to z przejściem od SNG części środków, które on wydatkuje na pracowników swoich, których byśmy mieli przejąć, a my o tę samą kwotę podnieśliśmy czynsz, ale ta operacja oczywiście może nastąpić z nowym rokiem, bo już taryfa na rok 2006 jest oczywiście uchwalona.

Ja przedstawiam zarys, co oczywiście oznacza, że GIWK nie jest stroną i nie jest w żadnym wypadku jakimkolwiek elementem negocjacyjnym. Umówiliśmy się, że projekt opiniuje i przedstawia Pan Prezydent a nie GIWK, więc ja proszę Państwa tylko prezentuję to, co ustaliliśmy z miastem, że my zobowiązani zostaliśmy do wykazania tych dwóch rzeczy. To znaczy, że mamy gotowość a również tego przede wszystkim, na czym zależało Panu Prezydentowi, że ta operacja nie spowoduje wzrostu kosztów, których w tej chwili w taryfie nie ma, bo koszty wydawania warunków technicznych oczywiście w taryfie w tej chwili są zawarte, ponieważ jest to osiemnaście mniej więcej osób, które się tym zajmuje w SNG. Jest to określony budżet funkcjonowania tych komórek, bo to nie jest jedna komórka i związane z tym wydatki. To są koszty, które oczywiście można policzyć, można zweryfikować i zdjąć tą całą kwotę z kosztów eksploatacyjnych SNG. Można o tyle dokładnie tyle samo podnieść czynsz dzierżawny, ale zaznaczam oczywiście nie w roku bieżącym, bo tego robić nie można, ale od roku poprzedniego.

Jeżeli było mi wolno, to dziękuję, bo to jest generalnie wyjaśnienie tego nad czym my w tej chwili pracujemy i oświadczam Państwu, że mam na to około tygodnia, żeby przedstawić

taką analizę i takie zapewnienie Prezydentowi, no i wtedy dopiero ewentualnie Prezydent, jeżeli uzna nasze racje, to będzie ewentualnie dążył do zmiany.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Może zanim rozpoczniemy merytoryczną dyskusję, to powiem tak. Zmartwiła nas wszystkich radnych, członków Komisji taka sytuacja, że Wydział Gospodarki Komunalnej napisał nowy projekt regulaminu, bo to jak gdyby praktycznie powstał w Wydziale Gospodarki Komunalnej, następnie jednak wpłynął poprawiony projekt regulaminu ze strony SNG. Tak, że ja tak przynajmniej rozumiem zapisy ustawy, z to przedsiębiorstwo wodno kanalizacyjne przesyła taki projekt regulaminu, który rozpatruje Rada Miasta. Tak przynajmniej do tej pory to rozumiałem.

Myślę, że w toku dyskusji Państwo się odniesiecie, natomiast niepokoi nas ten, że tak powiem rozdźwięk między poszczególnymi spółkami i właścicielem, jakim jest miasto, z tego względu, że powstał podmiot nowy tak jak Gdańska Infrastruktura Wodociągowo Kanalizacyjna i okazuje się, że gdzieś na styku iskrzy. Doszedł nowy podmiot i wydaje się, że jakieś sprawy są nie domówione. Czy to jest za mało czasu, czy za późno się za to zabrano, trudno w tej chwili nam jest to oceniać. Nie mniej jednak wychodzi sprawa regulaminu i jak gdyby brakuje czasu, żeby domówić kto co powinien robić i co powinno być w regulaminie. Dlatego podjąłem taką decyzję, żeby wcześniej podjąć dyskusję na forum naszej Komisji na ten temat, bo w ostatnim momencie, gdyby radni zostali przyparci do ściany jakimś terminem, czy datą musieli by podjąć jakąś decyzję tymczasową na razie.

Ja Proszę Państwa powiem tak. Chciałbym, żeby jak najlepszy obraz sprawy mieli członkowie Komisji, chciałbym, żeby temat skomentowali też przedstawiciele spółdzielni, którzy jako jedyni zainteresowani wiedzieli o tym posiedzeniu w dniu dzisiejszym, bo gdybyśmy zrobili ogłoszenie w prasie, to indywidualnych odbiorców mielibyśmy tutaj multum.

Pan Marian Banacki – przedstawiciel Zespołu Spółdzielni Mieszkaniowych

Jesteśmy troszeczkę w kłopotcie. Ja nie znam może aż tak dobrze się na prawie, ale w moim rozumieniu projekt regulaminu powinien być dostarczony i był dostarczony do 16 listopada 2005 roku i taki projekt został złożony. Projekt złożony później w zasadzie nie powinien być zgodnie z ustawą procedowany, tak mi się wydaje. Czyli powinien podlegać dyskusji projekt zgłoszony 16 listopada 2005 roku. Tak mi się wydaje, niech się prawnicy tym zajmą, ponieważ z punktu widzenia czasu na konsultacje, od 9 stycznia nie ma tego czasu, czyli Komisja, Rada Miasta, bo to Rada Miasta przyjmuje regulamin a nie kto inny, no nie miała czasu, możliwości dyskutować nad tym regulaminem, który został złożony w dniu wczorajszym. Tak mi się wydaje. My od radnych otrzymaliśmy dzisiaj rano, ten nowy projekt regulaminu, jeśli oczywiście można go tak nazwać.

Ja się zgadzam tutaj z Dyrektorem Mikołajskim, że to jest zupełnie nowy projekt, zupełnie inaczej napisany. Z mojego, tylko i wyłącznie z mojego rozeznania, ponieważ koleżanki i koledzy, nie mieliśmy nawet czasu powielić i przesłać, bo jeżeli otrzymujemy projekt o godz. 9 rano, trudno do godz. 14 coś zrobić. Chcę powiedzieć, że ten nowy regulamin jest dużo, dużo gorszy, wręcz zły, tak bym powiedział.

Regulamin, który opracował SNG i dostarczył do Rady 16 listopada 2005 roku jest regulaminem prawie dobrym, tak ocenialiśmy. Zgłosiliśmy ileś uwag do tego regulaminu na

piśmie, propozycji zmian do niego, uściślenia, które rozwiązywały problemy, które nas nurtują jako odbiorców. Naszym zdaniem, po wprowadzeniu przynajmniej części tych naszych propozycji, ten regulamin mógłby być regulaminem wzorcowym do pokazywania innym. Takie jest nasze zdanie.

Ten nowy regulamin jest rzeczywiście regulaminem bardzo ogólnym, odsyłającym wszystko do ustawy, do rozporządzenia. Ja się boję czego. Tak duchem zmiany ustawy, nowej ustawy, gdzie braliśmy również udział przy zmianie tej ustawy było uszczegółowienie w regulaminach zapisów i ochrony, zresztą jest to zapisane w ustawie interesów odbiorcy. Tak jest zapisane w ustawie, w tym kierunku szła zmiana ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu, w art. 19 jest to zapisane. I my liczyliśmy na to, i rzeczywiście SNG poszedł w tym kierunku, wiele naszych uwag wcześniej zgłoszonych, wynegocjowanych zostało uwzględnionych. Szczegóły do omówienia były. My złożyliśmy je na piśmie, już byliśmy gotowi, omówiliśmy z Zarządami Spółdzielni Mieszkaniowych 29 listopada 2005. Przesłaliśmy te materiały do Rady Miasta. Szkoda też, że SNG wcześniej, pomimo deklaracji nie skorzystał z naszych propozycji współpracy przy redagowaniu tego regulaminu, ale to jest oddzielna sprawa.

Chcę powiedzieć, że regulamin odsyła do wielu rzeczy, że to zostanie w umowie zapisane, czyli pomiędzy kim? Pomiedzy urzędnikiem i odbiorcą, monopolistycznie można narzucić w tym momencie już jednoznaczne warunki. Tamto zostanie określone w regulaminie dostawy usług. Regulamin dostawcy usług określa przedsiębiorstwo- też jednostronnie, czyli znów odbiorca nie będzie miał nic do powiedzenia. I w ten sposób lub też GIWK, lub też zasady odpłatności określi ktoś inny. Jest szereg rzeczy, które będą obowiązkowe, i koszty tych obowiązkowych rzeczy będą ustalane poza odbiorcą, poza Radą Miasta, czyli jest to zupełnie oddanie stanowienia prawa poza Radę Miasta a Rada Miasta powinna to prawo miejscowe stanowić, jakim jest regulamin. Tak my to czytamy.

W nowym regulaminie jest wiele sprzeczności. Mówię teraz o projekcie uchwały, zawartym w druku 1739. Chociażby § 5 punkt 6 jest sprzeczny z § 3 punkt 1. jest szereg sprzeczności generalnie z prawem związanych, jak § 9 punkt 2, § 15 punkt 2, § 21 punkt 2, § 28 punkt 2. to są według mnie naruszenia ustawy, te zapisy. Prosimy bardzo, żeby jednak się nad tym zastanowić.

My chcielibyśmy tylko powiedzieć, że cały czas podtrzymujemy nasze stanowisko. Zarządzanie całą infrastrukturą wodno – kanalizacyjną powinno być oddane w ręce fachowców, nie odbiorcy usług, nie pani, która nie pieniędzy na remont przyłącza, czy czegoś tam jeszcze a niestety dzisiaj mówimy, że Gdańska Infrastruktura Wodociągowo Kanalizacyjna, Miasto czy Saur Neptun Gdańsk, bo w końcu też już do końca nie wiemy według tego nowego regulaminu przyjmie przyłącze, przyjmie sieć lub nie? Może określi w umowie? Nie. Ustawa mówi jednoznacznie powinno to być przyjmowane odpłatnie, to słowo „odpłatnie” wyrzucone w nowej wersji jest totalnie. Nie ma ani jednego słowa, że odpłatnie. Oczywiście można powiedzieć, że w ustawie jest zapisane, to wystarczy. Tylko, jeżeli mamy to podbudowane prawem miejscowym, naszym zdaniem byłoby to lepiej.

Przeanalizujemy również ten nowy regulamin. My pracy włożyliśmy do tej pory w dyskusję nad zasadami dostaw wody bardzo dużo. Na koniec też jeszcze dołożymy starań, żeby to co Rada Miasta tworzy, żeby miała naszą opinię odbiorców. Czy zostanie to uwzględnione? Nie wiemy, ale naszym zdaniem kierunek, który został zaproponowany jest zły. Jest po prostu zły i nie wiem, czy Rada jednak nie powinna wrócić do procedowania nad regulaminem złożonym zgodnie z zapisami ustawy w dniu 16 listopada 2005 roku. Dziękuję bardzo.

Barbara Konopka – przedstawiciel Spółdzielni Zakonieczyn

Reprezentuję nie tylko spółdzielnię, ale i inwestora i przyznam, że to, co usłyszałam od Pana Prezesa GIWK jestem przerażona. Powiem szczerze, że miasto Gdańsk. Oświadczam to na forum publicznym, jest wyjątkowo niesprzyjające dla inwestorów. Współpracuję jako branżysta z OPWIK, SNG. Tam są wszystkie mapy, procesy te były znacznie prostsze. Teraz oświadczam, że jako inwestor mamy kłody pod nogi. To jest droga przez mękę. Jeżeli będzie taki kierunek w tym mieście, to ja naprawdę widzę, że my jako ci, co budują mieszkania dla Gdańszczan, czyli pomnażamy majątek miasta Gdańska z tego wyjdziemy? Bo dzisiaj, to co Pan Prezes powiedział, to my latamy. Ja tylko zobaczę, jak kolejne sprawy będą załatwiane, rzeczywiście my już nie wiemy jako inwestor zaznaczam a mamy spotkania z deweloperami i jest wyjątkowy, niesprzyjający klimat i sądziliśmy, że jeśli GIWK powstanie, to będzie prościej. Nieprawda. Dla nas jest to większa droga i teraz nie wiemy, do odbiorów, kogo zapraszać? Te procedury jaki jest proces przy odbiorach były zawarte w regulaminie, w tej chwili zostało to wyrzucone i będzie znowu partyzantka. Czyli jesteśmy tu zaniepokojeni jako odbiorcy w znacznej większości i inwestorzy, co tu się dzieje. My tego nadal nie rozumiemy. My prosimy, żeby to Rada Miasta Gdańska w końcu raz to ustaliła, bo dla nas jest cały czas eksploatacja, tu mamy po prostu umowy z SNG, GIWK się włączył, mamy jakieś darowizny, temat VAT, nie VAT, to wcale nie jest takie proste i chcielibyśmy w końcu mieć jasne stanowisko ze strony Miasta Gdańska.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

DYSKUSJA:

Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji

No cóż Proszę Państwa. Jak słyhać szykuje nam się jeszcze być może nowy projekt, bo jak Pan Prezes powiedział na zlecenie Prezydenta pracują nad ustalaniem i być może będą nowe zapisy i to wszystko przekonuje mnie, że dalsza dyskusja w dniu dzisiejszym jest bezowocna. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Nowak – członek Komisji

Mamy projekt, który dostarczył Saur Neptun Gdańsk – autorski i mamy projekt, który dostarczył Pan Prezydent.

Proszę Państwa. Większego zamieszania ja do tej pory na Komisji nie widziałem. W związku z tym podtrzymuję to, co powiedział Pan radny Kamiński nie ma co dyskutować dalej.

Ja bym oczekiwała, aby Pan Dyrektor Skuras w porozumieniu z Prezydentem przedłożyli jeden uzgodniony, uzgodniony projekt regulaminu, nad którym będziemy procedowali. Ale jest jeszcze jedna uwaga. Otóż Proszę Państwa. Ja cenię sobie akty prawne wyższego rzędu, do których można się odwoływać itd. ale ustawa nakazuje nam sporządzić regulamin w porozumieniu z odbiorcami. Nie może to być dyktat tylko podawcy wody, odbiorca też ma coś do powiedzenia. W związku z tym już przedstawiciele spółdzielni tu wychwycili parę sprzeczności, które trzeba po prostu uzgodnić, dogadać. Proponuję, żebyśmy na dziś tą dyskusję i żeby przystąpić do prac nad konkretnym regulaminem, który będzie firmował Prezydent Miasta. Bo my, jeżeli będziemy procedowali w ten sposób, że nam się trzy regulaminy podrzuci na posiedzenie Komisji, no to możemy tu zgłupieć, ale nie można z nas robić idiotów, bo trochę na tym się znamy. Dziękuję bardzo.

Radna Barbara Meyer- członek Komisji

Ja jeszcze tylko chciałam uzupełnić.

Proszę Państwa. To ma być uchwała, prawo miejscowe. Ona powinna być dla odbiorców czytelna i pierwszą rzeczą jest mówienie o wielkich ogólnikach, czyli o niczym i my potem radni mamy głowy nadstawiać za wszystkie inne rzeczy, które się będą działy poza nami? Na to myślę, że większość radnych nie wyrazi zgody. I to, co Pan Prezes banacki powiedział. Rzeczywiście ten pierwszy projekt, przedłożony w listopadzie, z drobnymi zmianami byłby czytelny dla odbiorcy i ja składam wniosek, żeby tenże projekt dopracować do końca, i żeby on był przedmiotem uchwały Rady Miasta Panie Dyrektorze, mówię do Pana Dyrektora Skurasa, dlatego, że my nie możemy później odpowiadać za to, co się będzie działo poza regulaminem i ludzi odsyłać, nie wiadomo do jakich porozumień, ustaw itd. to nie jest dobra metoda. To tylko chodzi o to, żeby nas wmanewrować a my naprawdę nie możemy na to wyrazić zgody.

Radny Eugeniusz Głogowski

Rozpocznę od cytatu Pana Dyrektora. Dwie wypowiedzi, Dyrektora Skurasa i Dyrektora Mikołajskiego mnie zaintrygowały. Pan Dyrektor Skuras powiedział tak „prawa się nie negocjuje, prawo się stanowi i że nie mogą być regulaminy niezgodne z prawem. I teraz tak się zastanawiam.

Ponieważ Pan Dyrektor Mikołajski powiedział, „że regulamin, który SNG przedstawił ni jak się nawet da porównać z tym, co przedstawił potem Dyrektor Skuras” to moja taka pierwsza refleksja. Jak musiała być duża różnica w tych regulaminach i kto tak nie zna prawa? Nie wiem teraz, czy Dyrektor Skuras, czy SNG nie zna prawa, bo jeżeli nastąpiły aż tak drastyczne różnice, których nawet się nie da po prostu porównać, to prosiłbym czy jest to możliwe do wyjaśnienia?

Myślę w tej sytuacji, że jeżeli nastąpiło całkowicie przeobrażenie tego regulaminu, to faktycznie jest bardzo istotny spór, różnica zdań. I w dalszym procedowaniu, jeżeli Komisja miałaby dalej procedować, to trzeba w sposób wyraźny poznać te stanowiska, co w tej chwili po prostu już nie wyobrażam, po prostu nie jestem członkiem tej Komisji, ale specjalnie przyszedłem, żeby na ten temat merytoryczny podyskutować, gdzie nie da się po prostu wyartykułować jednoznacznie rozumieć stanowiska SNG. Teraz mam też drugą wątpliwość związaną z prawem, bo ustawa chyba stanowi, że to przedsiębiorstwo wodno – kanalizacyjne przedstawia wniosek.

I teraz tak. Z wypowiedzi Dyrektora wynikało, że SNG przedstawiło swój regulamin całkowicie nowy, jak nad tym procedować. Przed tym, zanim będziemy mogli procedować, jak się do tego prawnie po prostu odnieść. Czy to jest opinia Wydziału, czy to jest stanowisko Wydziału? W ogóle chciałbym poznać to stanowisko Wydziału, bo to stanowisko Wydziału w tej chwili, rozumiem, że to jest z przyzwolenia Prezydenta, bo pracownicy merytoryczni przygotowują opinię, stanowisko Prezydenta, to w tym wypadku poznać na czym tak naprawdę to stanowisko polega. Szczególnie, jeśli nastąpiła taka duża różnica zdań między specjalistami przedsiębiorstwa a Wydziałem Gospodarki Komunalnej.

Do tego jeszcze dochodzi druga firma wodno – kanalizacyjna i ten, o którym powiedział radny Kamiński kolejny projekt, nie wiem jak to się będzie miało, jak to się będzie trzymało. Ja przynajmniej chciałbym widzieć wyraźne różnice, bo jest to prawo miejscowe a w tym

wypadku prawo się stanowi i stosuje, no to poprzez akt głosowania trzeba będzie wyrazić swoją tutaj wolę.

Też podzielę opinię tych radnych, którzy powiedzieli, że jeżeli ustawodawca powiedział, że ma być to regulamin, no to ten regulamin faktycznie ma już maksymalnie precyzyjnie precyzować. Oczywiście on nie ma, no może usztywnić na tyle, żeby nie istniała możliwość funkcjonowania i zawierania po prostu umów, ale jeżeli tu zbiorowy odbiorca, przedstawiciel spółdzielni mieszkaniowych stwierdzają szereg uwag merytorycznych. My jeszcze żeśmy do tego nie doszli, rozumiem, że to później by było przedstawiane, dyskutowane itd., ale przynajmniej werbalnie tutaj artykułują, że mają zastrzeżenia natury merytorycznej, no to po to ustawodawca przewidział, aby wspólnota lokalna samorządowa w postaci precyzyjnego regulaminu uregulowała to, po której stronie jest po prostu racja i rozstrzygnęła w swej zbiorowej mądrości. Czy po prostu stanowisko SNG i na ile Wydziału Gospodarki Komunalnej, już nie mówiąc o przedstawicielach społeczności lokalnej.

W związku z tym ja bym chciał wnioskować, o ile mogę Panie Przewodniczący, że jeżeli dalej mamy procedować, czyli Komisja i cała Rada Miasta dalej mają procedować, to żeby wyraźnie zostały wyartykułowane różnice zdań, czy różnice przedmiotu sporu, żeby można było w akcie głosowania się wypowiedzieć, bo się uznaje albo jedną rację albo drugą, ale też ustala inaczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Dziękuję bardzo.

W pierwszej kolejności oddam głos przedstawicielowi SNG, następnie głos zajmie przedstawiciel Prezydenta, i dalej przedstawiciel GIWK i przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowych.

Pan Stanisław Mikołajski – Dyrektor Techniczny Saur Neptun Gdańsk

Proszę Państwa.

Dwie sprawy. Pierwsza. Spróbuje się odnieść jeszcze do tego, co powiedział Pan Dyrektor Skarbek odnośnie wydawania warunków technicznych. W sumie ja się cieszę, że...

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Przepraszam bardzo Panie Dyrektorze. Po pierwsze chcielibyśmy dowiedzieć się odnośnie procedury, żebyśmy mieli jasność jako Komisja, bo tu w tej sprawie chciałbym usłyszeć stanowisko SNG i później Pana Dyrektora Skurasa.

Pan Stanisław Mikołajski – Dyrektor Techniczny Saur Neptun Gdańsk

Dobrze. Ja tu niczego nie dodam w stosunku do tego, co powiedziałem na początku posiedzenia. W stosunku do złożonego pierwotnie regulaminu i tego drugiego. Wizja nasza uległa zmianie po dyskusjach z miastem, które zasugerowało, że możemy stworzyć prawo lokalne w formie właśnie tego regulaminu na zasadzie ogólnej, natomiast szczegółowy będą w regulaminie funkcjonowania przedsiębiorstwa, które zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej zatwierdza Prezydent Miasta oraz z umowach z odbiorcami.

Tak, jak powiedziałem na wstępie. Nasza pierwotna wizja opierała się o modyfikację istniejącego regulaminu w kontekście zmian znowelizowanej ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Potwierdzam to, co powiedział Pan Prezes Banacki, że wprowadziliśmy te uwagi spółdzielni, które zaakceptowaliśmy i które

obiecaliśmy wprowadzić podczas naszych spotkań, bo one się dzieliły na trzy grupy. Te, które możemy wprowadzić, te które możemy wprowadzić, ale kosztują i te, które mamy wątpliwości natury prawnej. Te pierwsze wprowadziliśmy i to jest w zasadzie wszystko.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Szanowni Państwo.

Myślę, że w pierwszej kolejności należałoby tutaj wyjaśnić jak wygląda procedowanie regulaminu.

Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków regulamin zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków uchwała Rada Miasta na podstawie regulaminów złożonych przez przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjne. To jest liczba mnoga U nas w Gdańsku funkcjonuje Saur Neptun Gdańsk, Unikom i Gdańska Infrastruktura Wodociągowo Kanalizacyjna. Ja nie będę dyskutował z Dyrektorem Mikołajskim, że GIWK nie należy traktować jako przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne. W naszym odczuciu spełnia on przesłanki z uwagi na własność infrastruktury i ta dyskusję tutaj pozwolę sobie pominąć. Ona była dość gorąca i sporo czasu straciliśmy na to, żeby przedyskutować tematy. Jesteśmy rozbieżno co do tej opinii, ale to nie ma właściwie znaczenia w tej dyskusji.

Innymi słowy. Proszę Państwa. Każde z przedsiębiorstw świadczących usługi w tym zakresie a przypomnę są to zadania własne miasta ma prawo złożyć projekt swojego regulaminu, ale to nie projekt regulaminu złożonego przez jakieś przedsiębiorstwo, jedno, drugie, czy trzecie, jest regulaminem w formie uchwały prawa miejscowego tylko to Rada Miasta uchwała regulamin i teraz pytanie? Czy Rada Miasta uchwała regulamin to opracowuje regulamin siłami radnych, czy też na rzecz radnych pracuje Prezydent Miasta, który jest organem wykonawczym i ma pełne zaplecze do tego, żeby przeprowadzić analizę i opracować taki projekt.

Doszliśmy do wniosku, że Prezydenta jako organ wykonawczy na podstawie projektów złożonych do rady Miasta opiniując te projekty tworzy jeden wspólny i spójny projekt regulaminu. I właśnie w ten sposób Wydział Gospodarki Komunalnej przeprowadził tą procedurę.

Oczywiście nie będzie żadnym naruszeniem, jeżeli Państwo Radni przyjmiecie którykolwiek ze złożonych projektów regulaminu, czy to będzie regulamin SNG, Unikomu, czy GIWK i uchwalicie to w formie prawa miejscowego, pod jednym warunkiem, że nie budzi on zastrzeżeń co do naruszenia prawa i co do zasad kodyfikacji tego prawa.

Tutaj idąc jakby od końca chciałbym odpowiedzieć Panu Radnemu Głogowskiemu, jakie są różnice między projektem zgłoszonym przez SNG, jako pierwszy projekt regulaminu zgłoszonym w listopadzie 2005 roku a naszym stanowiskiem.

Pierwszy projekt regulaminu, złożony przez Saur Neptun Gdańsk dnia 16 listopada 2005 roku stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Naszą opinię zawarliśmy w piśmie do Państwa. Generalnie różnimy się co do koncepcji samego regulaminu. Regulaminu formalnej koncepcji, nie rzeczowej, nie merytorycznej. Mianowicie, zgodnie z pierwszą wersją zgłoszoną przez SNG ten regulamin miał formę, że tak powiem w formie informacyjno - edukacyjno- proceduralną, czyli zbiorem różnych zapisów, które w naszym przekonaniu są właściwościami, czy to ustaw, czy to rozporządzeń, czy

to regulaminu usług przedsiębiorstwa, czy też umów. Stąd, co do zasady wykreśliliśmy tego typu zapisy.

Natomiast, jeśli chodzi o meritum sprawy, czyli koncepcję funkcjonowania, no jak wiadomo świadczenie tych usług w Gdańsku nie ma zbyt wielkiego pola do zmian, zasadniczych zmian. Tak, jak powiedziałem są dwa przedsiębiorstwa eksploatacyjne, dwa przedsiębiorstwa, które mają własność tej infrastruktury. Różnicą, tak jak już powiedziałem, później Pan Prezes Skarbek to zaakcentował jest właściwość co do wydawania warunków technicznych i zgodnie z tym, co już wcześniej powiedzieliśmy ta sprawa na dzień dzisiejszy przez Pana Prezydenta została przyjęta w takiej właściwości, że wydaje warunki Saur Neptun Gdańsk, jako eksploatator, czy też Unikom jako eksploatator w obszarze swojego działania. Gdańska Infrastruktura Wodociągowo Kanalizacyjna Spółka z o.o. powinna Prezydentowi przedstawić analizę, czy przejęcie kompetencji wydawania warunków przez GIWK nie spowoduje wzrostu kosztów, czyli wpływu na cenę wody, albo też innych kosztów np. funkcjonowania spółki i po drugie, czy to ułatwi, czy też utrudni, to co Pani Prezes Konopka powiedziała obsługę inwestorów, bo to jest również bardzo ważne.

Jeżeli z tej analizy wyjdzie, że ta właściwość powinna przypaść właścicielowi, to niezależnie od tego, czy to będzie z okresem przejściowym, czy to będzie bez okresu przejściowego taką być może opinię Pan Prezydent wyda Szanownej Radzie, bo to Rada będzie decydować o tym, albo nie. Ja tutaj nie chciałbym tego rozstrzygać, bo tej analizy jeszcze nie ma, Pan Prezes Skarbek pracuje nad tą analizą i w ciągu tygodnia tą analizę powinien przedstawić Panu Prezydentowi a opinia Prezydenta na pewno do czasu obrad sesji będzie mam nadzieję, do ostatniego posiedzenia Komisji przedstawiona.

Jeżeli mógłbym się tutaj odnieść do poszczególnych zgłaszanych wątpliwości, to powiem tak. Pan Przewodniczący podniósł sprawę jakby procedury uchwalania regulaminu. Ja już ja przedstawiłem. To jest kompetencja Rady, to nie musi być projekt przedsiębiorstwa, może być projekt przedsiębiorstwa, ale nie musi. Jeżeli będzie więcej projektów jak jednego przedsiębiorstwa, to Rada ostateczną wersję ustala, przyjęliśmy, że siłami Pana Prezydenta.

Pan Prezes Banacki podniósł sprawę proceduralną. Mianowicie, że druga wersja SNG nie powinna być brana pod uwagę. Ja powiem tak. z naszego punktu widzenia nie ma to istotnego znaczenia, dlatego, że projekt regulaminu Rady, nie przedsiębiorstwa, który jest przygotowany przez Pana Prezydenta a jest załącznikiem do naszej opinii do pierwszej wersji regulaminu SNG jest de facto identyczny z projektem złożonym obecnie przez SNG, bo jak mówiłem oba zespoły pracowały równolegle, czyli SNG w swoim zespole pracował dorabiając jakby pierwszą wersję do oczekiwań miasta. My pracując uwzględnialiśmy oczekiwania zarówno, czy też uwagi przedsiębiorstw wszystkich, nie tylko SNG, ale również GIWK i Unikom, stąd ten nasz projekt ma taką formę.

Dalej Pan Prezes Banacki poruszył, właściwie podniósł zarzut niezgodności z prawem niektórych zapisów, i tu prosimy o taką listę, bo dzisiaj nie jestem w stanie tego stwierdzić. Sądzę, że tak nie jest, ale gdyby było, to oczywiście to poprawimy.

Dalej Pan Prezes Banacki podniósł, że dotychczasowe uwagi, zgłaszane przez spółdzielnie mieszkaniowe zostały jakby tutaj zamieszczone, to już Dyrektor Mikołajski się na ten temat wypowiedział, że były trzy grupy oczekiwań spółdzielców. Pierwsza grupa została uwzględniona, oczekiwania z dwóch pozostałych grup nie zostały uwzględnione, czyli to te,

które rodzą koszty i te, które budzą wątpliwości prawne. Które to szczegółowo są nie pamiętam. Na pewno Pan Dyrektor Mikołajski na pewno jest w stanie się ustosunkować.

Pani Prezes Konopka tutaj podniosła alarm w zakresie złej obsługi inwestorów. Ja powiem tak. Obsługa inwestorów jest dla nas bardzo ważna. Nie można ukrywać, że Pan Prezydent tego nie widzi. Odbyły się dwa, albo trzy spotkania w szerokim skaldzie inwestorów z Gdańska, nie tylko spółdzielni, ale również deweloperów i innych firm wykonawczych i jakby efektem tego było opracowanie procedur przejmowania sieci. Te procedury były i działały, przynajmniej w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej, jeszcze przed powołaniem Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowej jako procedury nieodpłatnego przejmowania sieci. Gorzej było z odpłatnym prowadzonym przez ówczesny Wydział Inwestycji i Remontów. Obecnie, po powołaniu GIWJ, i kolejnych spotkaniach takich szerokich z inwestorami GIWK ujednocilił te procedury, dopracował te procedury i uzgodnił z deweloperami. Ja nie chcę tutaj się wypowiadać, jak daleko, ale te procedury powinny chodzić.

Uciążliwość występuje na pewno na styku SNG – GIWK, bo inwestor musi latać między jednym a drugim przedsiębiorstwem i to jest jeden z argumentów Pana Prezesa Skarbka, żeby tę właściwość przypisać właścicielowi, gdyż skutki wydawanych warunków przynajmniej w części tej, która dotyczy inwestycji na sieciach, są to skutki wywoływane na GIWK i to są skutki finansowe powstania zobowiązań po stronie GIWK. Z kolei w opinii SNG dotyczy to zaledwie 10% wydawanych warunków, w związku z tym ja też nie chciałbym rozstrzygać, przedstawiam tu jedynie jakby tło naszych rozmów.

Ubolewam nad tym zarzutem, bo to oznacza, że wciąż Gdańsk jest odbierany jako nieprzyjazny inwestorom, i to jest bardzo przykre. Zapewniam jednak, że bardzo dużo robimy, żeby ten wizerunek zmienić, ale żeby również inwestorom we wszystkim współpracowało się z nami jak najlepiej. Taka była między innymi idea powołania GIWK. Jeżeli to się nie udało jeszcze zrobić, ja wyrażam nadzieję, że wkrótce ten wizerunek się zmieni pod dowództwem Pana Prezesa Skarbka.

Pan Radny Kamiński podniósł, że ilość zarzutów stawianych właściwie dyskwalifikuje ten projekt regulaminu do dalszego procedowania.

Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji

Nic takiego nie powiedziałem. Powiedziałem, że ten projekt nie jest ostateczny w związku z tym będzie jeszcze następna wersja, więc po co mamy rozmawiać nad czymś, co prawdopodobnie nie jest ostateczne.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Przepraszam, źle zrozumiałem.

Pragnę tylko powiedzieć, że projekt złożony przez Pana Prezydenta jest projektem zgodnym z prawem i co do tego nie mamy żadnych wątpliwości. Nie budzi, poza jedną rzeczą właśnie wydawania warunków kontrowersji żadnych przedsiębiorstw. Jeżeli nie wzbudzi również kontrowersji odbiorców, tutaj w postaci spółdzielców, to nie będzie powodu, żeby go w sposób zasadniczy zmieniać. Natomiast nie znam ostatecznej opinii spółdzielców, więc trudno mi jest się donieść. Mam nadzieję, że wkrótce otrzymam opinię.

Pan Marian Banacki – przedstawiciel Zespołu Spółdzielni Mieszkaniowych

Jak mogliśmy do tego projektu wyrazić opinię, skoro on wczoraj dotarł do Rady Miasta Gdańska a do nas w dniu dzisiejszym o godzinie 9 rano?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Ja rozumiem. Myśmy nie zawiadamiali Spółdzielni Mieszkaniowych w toku prac nad tym regulaminem, zostawiając to jakby kompetencji Komisji i oczywiście, jak najbardziej regulamin, co prawda jako prawo miejscowe nie jest negocjowany, ale regulamin musi być poddany pod dyskusję społeczną i oczywiście jak najbardziej się z tym zgadzamy.

Pan Radny Nowak podniósł wątpliwości, co do znowu procedury uchwalania tego projektu. To już przedstawiłem, że to jest kompetencja Rady a nie przedsiębiorstwa. To, że do tej pory Rada Miasta przyjmowała projekt przedsiębiorstwa, to jak powiedziałem, nie jest niezgodne z prawem, o ile taki projekt jest zgodny z prawem. Natomiast Rada ma prawo uchwalić regulamin na bazie wszystkich propozycji zgłaszanych przez wszystkie przedsiębiorstwa.

Tutaj Pan Radny Nowak podkreślił i chyba słusznie, że prawo miejscowe nie może być dyktatem dla odbiorcy usług i to jest prawda. Nie jest celem naszego regulaminu, żeby tworzyć jakieś rozwiązania monopolistyczne i on takich rozwiązań nie zawiera. Natomiast jako prawo miejscowe, niestety musi być respektowane zarówno przez przedsiębiorstwa jak i przez odbiorców, bo taka jest rola prawa.

Pani Radna Meyer podniosła, że radni nie powinni odpowiadać za skutki źle uchwalonych regulaminów, i trudno się z tym nie zgodzić, jeżeli regulamin jest źle uchwalony.

Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji

Przez Radę, to niech ona nie odpowiada, prawda? Niech odpowiada społeczeństwo?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Jeżeli jest źle uchwalony, to oczywiście pojawiają się skutki. Przy czym podkreślam raz jeszcze. W naszym przekonaniu regulamin zgłoszony przez Pana Prezydenta jest zgodny z prawem i jest zgodny z oczekiwaniami. W naszym przekonaniu, przynajmniej na dzień dzisiejszy.

Radny Eugeniusz Głogowski

Z prawem pewnie tak, zgodnie z oczekiwaniami, to zależy od kogo?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Odbiorców i przedsiębiorstw, bo te dwie grupy występują w zależności w tym regulaminie, bo tam nie ma miasta jako takiego. Tam jest przedsiębiorstwo i odbiorca. Oczywiście punktem ciężkości jest odbiorca, bo ten regulamin generalnie jest dla odbiorcy, bo to odbiorca musi wiedzieć, w jakim systemie prawnym mogą być mu świadczone i muszą być świadczone usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, w tym zakresie. Nie ma tu mowy w tym regulaminie o interesie odbiorcy, proszę z tym nie mylić i interesie przedsiębiorstwa, bo o tym w regulaminie być nie może.

Ostatnia uwaga Pani Radnej Meyer. Prosiłbym jednak tego nie forsować, żeby wypracować jakby ostateczną wersję regulaminu na bazie pierwszej wersji SNG. Dlaczego ja o to proszę? Dlatego, że pierwsza wersja projektu regulaminu zgłoszonego przez Saur Neptun Gdańsk zawiera jak powiedziałem zapisy, które według nas właściwością regulaminu stricte

wiążącego, czy regulującego relacje między jednym przedsiębiorstwem, nie wszystkimi, jednym konkretnym odbiorcą i zapisy umów, które znowu wiążą konkretne przedsiębiorstwo, bo wiążą się z obrotem gospodarczym z odbiorcą i tego w prawie miejscowym być nie może.

Druga rzecz. Prosilibyśmy jednak nie przywracać zapisów wykreślonych, które są przepisaniem ustaw bądź rozporządzeń, dlatego, że jest to niezgodne z zasadami kodyfikacji prawa. Tak nie powinno być, dlatego, że zasady zawarte, czy prawo zawarte w ustawach i rozporządzeniach nie jest kompetencją Rady Miasta, jest kompetencją Parlamentu Polskiego. Dziękuję bardzo.

Pan Jacek Skarbek – Dyrektor Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo Kanalizacyjnej Sp. z o. o.

Chciałbym się odnieść do tego, co może zostało źle zrozumiane. Przede wszystkim chciałbym zaakcentować, że jest tak, jak przed chwilą powiedział Pan Dyrektor Skuras. My swoje uwagi przedstawiamy za pośrednictwem Pana Prezydenta Miasta, ponieważ pomimo tego, że formalne są podstawy do tego by uznawać GIWK za przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, koncesji nie mamy i z punktu widzenia formalnego sprawę to załatwia. My nie opracowujemy własnego regulaminu, przedstawiamy propozycje za pośrednictwem Pana Prezydenta i takim trybem będziemy pracować dalej.

Nie sposób się jednak odnieść do tych zarzutów, które od Pani Prezes Konopki usłyszałem a mianowicie, wynika to chyba tylko i wyłącznie z tego, że Pani Prezes nie była klientem GIWK w tym roku, ponieważ podpisaliśmy 200 umów, i ja sobie nie przypominam, że bym ze Spółdzielnią Mieszkaniową Zakonieczyn jakkolwiek umowę podpisał w tym roku. Więc to obrazuje skalę udziału tego inwestora w naszych działaniach, a gdyby Pani Prezes tą umowę podpisywała, to by wiedziała, że jest właśnie bardzo, ale to bardzo dokładnie określona procedura i ja bym nie chciał, żeby ona była w ten sposób określana, że jest to w umowie, która obowiązuje na zasadzie wzorcowej umowy. Chodzi nam jako GIWK, właśnie o to, by 90% zapisów, które w tej chwili obowiązują w pewnego rodzaju standardzie umownym znalazło się lub zostało w jakiś sposób, właśnie w uregulowane, by nie trzeba było tego powtarzać w umowach. W tej chwili przeciętna umowa, którą ja zawieram, czy to przedwstępna, czy ostateczna z inwestorem liczy od 6 do 9 bitych stron, mimo, że zapisy są jednakowe dla wszystkich, czy w dziewięćdziesięciu paru procentach są identyczne, to za każdym razem jak przychodzi inwestor i chce podpisać umowę musi powtarzać te same zapisy w każdej umowie. Chcemy właśnie tego uniknąć i to jest niezrozumiałe dla mnie, że spółdzielnia tak krytykuje to, że my chcemy te warunki wydawać, bo właśnie dążymy do tego, żeby inwestor z góry wiedział jakie są standardy.

To jest komentarz. Kilkadziesiąt umów i te umowy są podpisywane zarówno z osobami fizycznymi, jak i firmami komercyjnymi, które budują coś na większą skalę, deweloperami, czy wreszcie i to jest najmniejsza liczba klientów, spółdzielniami mieszkaniowymi. Na palcach jednej ręki można policzyć te umowy przyłączeniowe, które zostały podpisane przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, bo ja tu nie poruszam tego tematu, co się dzieje w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z rurami, które są zakopane, nawodnione, od kilku lat funkcjonują a spółdzielnia zapragnęła je teraz przekazać miastu, czyli GIWK, bo nie zauważono, że teraz GIWK jest właścicielem sieci, no i spółdzielnia się obudziła i chce tą rurę gwałtem przekazać, najlepiej za pełną odpłatnością. Więc takie sytuacje rozróżniamy, ale też one mogłyby znaleźć uregulowanie w regulaminie, więc przypisuje nam się i motywy i czyny niezasadne, ponieważ takich motywów nie ma. Po prostu ten regulamin, który chcieliśmy opracować powinien takie standardy określać.

To tyle Panie Przewodniczący tytułem wyjaśnienia nieporozumienia, które się zakradło do rozumienia pewnych naszych postulatów.
Dziękuję bardzo.

Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji

Z tej dyskusji widać wyraźnie, że po pierwsze. Rada Miasta absolutnie nie ma określonej procedury, w jaki sposób ma stworzyć regulamin, bo to Rada Miasta powinna ten regulamin stworzyć i tak naprawdę, jak rozumiem, te komisje, które nad nim debatują powinny po prostu go napisać i dać do zaopiniowania Panu Prezydentowi ewentualnie, czy jego służbom. To jest po pierwsze.

W związku z powyższym mamy tu ileś projektów. Z drugiej strony ja nie dziwię się stwierdzeniu Pani dotyczącym relacji miasto a inwestor, bo to, co się działo jeszcze i myślę, że się dzieje zmuszanie inwestorów szantażem do rezygnacji ze swoich nakładów finansowych, bo to jest jedyny warunek odbioru sieci, to trudno po prostu nazwać przyjaznymi relacjami. Swoją drogą to czekam i namawiam, żeby w końcu ktoś oddał to miasto do Sądu, bo takie traktowanie inwestorów jest po prostu skandaliczne. Z drugiej strony wydaje mi się, jak tak wsłuchuje się w tę dyskusję, to zaczynam podejrzewać, że ten drugi regulamin powstał, czy został tak uogólniony nie tylko aby rozpatrzyć różne specyficzne sprawy między różnymi stronami, ale mam wrażenie, może się mylę, że on powstał tak uogólniony, aby tak naprawdę nie doszło do prawdziwej dyskusji przy jego tworzeniu z odbiorcami i do próby zawarcia jakiegoś wspólnego porozumienia, ażeby tak naprawdę Pan Prezydent, czy jego służby w postanowieniach szczegółowych bez dyskusji społecznej zdecydowały o takim czy nie innym dalszym rozwiązaniu tych spraw. Dziękuję bardzo.,

Pan Profesor Witold Andruszkiewicz

Mieszkańcy Gdańska są zainteresowani tym, aby nowe uregulowanie tym regulaminem, no było jaśniejsze, korzystniejsze od dotychczasowego. Jeśli tego nie będziemy mieli na celu, to może się okazać, że ten regulamin będzie nieudany, będzie krytykowany i również Rada będzie jako odpowiedzialna za to. Dlatego na takim spotkaniu ogólnym, jak w tej chwili moim zdaniem za dużo czasu się poświęca tej biurokracji, tej otoczce a za mało podstawowym sprawom, bo np. ja od szeregu lat wiem, że mieszkańcy odmów spółdzielczych, w spółdzielniach chcieli mieć te same prawa przy odbiorze wody i rozliczaniu jej jakie mają mieszkańcy domów komunalnych. To znaczy w ostatecznej fazie mieszkaniec domu komunalnego otrzymuje rachunki z SNG i te rachunki płaci SNG, jak chce coś poprawiać, to zwraca się do SNG, oni dają na papierze jak ta poprawa ma wyglądać.

To by było proste. Natomiast do dzisiaj, jak spółdzielnia ma licznik centralny a oni mają liczniki swoje mieszkaniowe, to ciągle są spory o tę różnicę, która wynika między licznikiem centralnym i ich mieszkaniowymi, bo rozliczyć trzeba tę różnicę i spółdzielnia ma kłopot i ludzie mają kłopot. No przecież SNG mógłby się zdobyć na to, jako monopolista, bo tam inne przedsiębiorstwa, które są mogą ludzi nie interesować, bo ludzi interesuje głównie SNG, bo to on wystawia rachunki bezpośrednio klientom, bezpośrednio mieszkańcom miasta i w związku z tym powinniśmy te liczniki centralne traktować jako fazę przejściową, a kiedy jest już wszystko załatwione i mieszkańcy przejęli je i pobierają tę wodę i płacą za rachunki, to powinni te rachunki płacić SNG a nie miastu. Dziękuję bardzo.

Pan Czesław Nowak – członek Komisji

Proszę Państwa. Mówimy tu dzisiaj dużo o ustawie, o poszanowaniu prawa itd. dla mnie jako radnego dokumentem podstawowym, który został prawidłowo złożony, to jest dokument ten,

który został złożony 16 listopada 2005 roku i te wszystkie inne dokumenty, które zostały złożone po tej dacie mogą być zaskarżone przez spółdzielnie i te regulaminy złożone po tym terminie, mogą być zaskarżone przez spółdzielnie. W związku z tym ja bym się przychyłał, skoro uzyskano już konsensus w dużych sprawach, i tu już przedstawiciele spółdzielni powiedzieli, że niewiele brakuje, żeby ten regulamin z 16 listopada został zaakceptowany i wszedł w życie, to jako prawidłowo złożony, jako prawidłowo uzgodniony – dopracujemy brakujące szczegóły i nie zwracamy sobie głowy tymi, które wpłynęły w terminie późniejszym.

W związku z tym, ja bym proponował i zwracam się do Pana Dyrektora Skurasa i SNG trzymajmy się tego, co zostało złożone, rozszerzmy to na Unikom, dopiszmy co brakuje i nie zwracamy sobie głowy dokumentami, które mogą zostać zaskarżone u Wojewody, jako uchwała. Chciałbym też, żebyśmy dzisiaj już dłużej nie dyskutowali, bo my mówimy o szczegółach, które właściwie powinny być rozstrzygnięte w tym regulaminie i na dzisiaj skończmy tę dyskusję, przygotujmy ewentualnie i oczekiwałbym od Dyrektora Skurasa w porozumieniu z SNG i z Unikodem, które też dostarcza w Gdańsku wodę i wypracować dokument, który może być uchwalony jako regulamin i nie tworzymy konfliktów, bo to nam spowoduje kłopoty na przyszłość.

Dziękuję bardzo.

Pan Kazimierz Kuncewicz - przedstawiciel Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wszyscy Państwo macie rację, ale zacznę od tego, że w czym się zmieniła ustawa, jeśli się zmienia regulamin?

Ustawa wprowadziła możliwość, to o czym mówił Pan Profesor Andruszkiewicz, bo jeżeli są spełnione warunki, proszę zajrzeć do art. 6 ustawy będzie podobnie jak w energetyce i też ustawa mówi, czyli krótko mówiąc odczyt wodomierza lokalowego. On nie jest tam zdefiniowany dokładnie, ale chodzi o wodomierz lokalowy. Taką możliwość stwarza ustawa i regulamin, pod warunkiem, że zarządca lub właściciel uzgodni sposób rozliczania różnic między wodomierzem głównym a sumą odczytów wodomierzy lokalowych. Tak, że to nie jest problem. Spodziewałem się ze strony spółdzielni, że to będzie problem, główny zarzut. Ustawa dopuszczała możliwość zawarcia umowy, uprzednio też, ale zupełnie innej umowy, umowy o odczyt a teraz ustawa dopuszcza umowę o dostawę wody i odbiór ścieków z odbiorcą lokalu.

Wróć jeszcze do tego, co Pani Prezes Konopka mówiła o odpłacie. Proszę czytać tytuł rozdziału, nawet mówię o starej ustawie, gdzie w art. 8 poprzedniego regulaminu było, że może przejmować odpłatnie. W pierwszej wersji projektu regulaminu SNG to słowo odpłatnie wykreślono, ale proszę przeczytać tytuł rozdziału, gdzie są przepisy przejściowe i końcowe i czego ten przepis dotyczy> są na to wyroki Sądu.

Wróć jeszcze do uwagi ogólnej. Te uwagi, które Państwo zgłaszacie pod względem regulaminu, podobne stanowisko miał SNG. Przepraszam, że zdradzam tajemnice kuchni. Mówicie Państwo, że SNG jest monopolistą, ale dał się przekonać, po przedstawieniu wszystkich przepisów, przepisu o zasadach techniki prawodawczej, który wyraźnie mówi, co ma być w przepisie. Ja też bym chciał, żeby regulamin był instrukcją obsługi dla odbiorcy, ale prawo tego zabrania i Wojewoda może zaskarżyć tę uchwałę. Mamy wyroki Sądu, były gminy i nie dość, że cytowały przepisy ustawy i rozporządzeń, to jeszcze je modyfikowały ustawą sejmową. Przepisy dokładnie mówią, że nie można zapisywać tego, co już jest w

ustawach. Pan Prezes Banacki powiedział, że regulamin jest niezgodny z prawem. Proszę pokazać dokładnie, które zapisy w regulaminie są niezgodnie z prawem?

Pan Sylwester Wysocki – Prezes SM „Południe”

Pan Radny Nowak właściwie powiedział to, co jest istotne merytorycznie w tej procedurze uchwalania regulaminu i skutkach, jakie mogą mieć miejsce przy uchwaleniu tej wersji skróconej. Ja chciałbym się tylko zwrócić do Radnych, aby odpowiedzieli sobie przy głosowaniu już nad regulaminem, czy opowiadają się za regulaminem, który zawiera ogólne zapisy, regulaminem, w tej chwili projektem, regulaminem napisanym według nowej procedury stanowienia prawa miejscowego, regulaminem, który będzie stwarzał dostawcy monopolistyczne warunki przy zawieraniu umów, bo to jest istota sprawy, nie regulamin. O nim wszyscy zapomnimy za kilkanaście tygodni. Życie będzie na dole przy zawieraniu umów, przy ustalaniu warunków technicznych i tam - i my i urzędnicy powinni wiedzieć jak mają interpretować prawo, jakich zapisów powinni w umowach dokonać, a nie zastanawiać się, bo to jest właśnie punkt w którym przy braku szczegółowych zapisów regulaminowych – monopolista może wykorzystać swoją pozycję, czy też Rada zechce uchwalić regulamin, który już jest napisany, w dużym stopniu zgodny według widzenia SNG i widzenia spółdzielni mieszkaniowych, który to zapewnia większą ochronę interesów odbiorców wody, czyli mieszkańców Gdańska i co więcej. Ten projekt został zgłoszony, tylko ten z zachowaniem wymogów prawa, czyli do 16 listopada 2005 roku.

Kodeks cywilny. O czym wszyscy może tutaj może pamiętać, w art. ok. 490 stanowi o tym, że umowy mają mieć charakter wzajemny, każde umowy, także umowy o dostawę wody i odprowadzenie ścieków, czyli, że świadczenie jednej strony umowy odbiorcy powinno być adekwatne do świadczenia dostawcy. Jak Państwo wyobrażają sobie możliwość realizowania w praktyce tej kardynalnej zasady, w sytuacji gdy regulamin będzie ogólny? Dziękuję bardzo.

Radny Władysław Łęczkowski

Pan Dyrektor Skuras tutaj podkreślił, że musi działać zgodnie z zasadą prawa, tzn. z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzania ścieków. To do obowiązków gminy należy i do Pana Prezydenta, bo Rada powinna rozmawiać z Panem Prezydentem, chyba, że umocuje kogoś prawnie, że ma przedstawić nam taką a nie Iną wersję regulaminu. Ja mieszkam w spółdzielni, gdzie jest prawie 15 tysięcy członków, ponad 15 tysięcy członków, to czytaj ponad 15 tysięcy mieszkań, to znaczy czytaj dalej odbiorców. I to co powiedział tutaj Pan Prezes Wysocki. Otóż ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych, która jest również przez ustawodawcę podjęta i przekazana do spółdzielni do realizacji, jest po części wpisana ta ustawa, która mówi, co spółdzielnia musi do swojego odbiorcy, a to znaczy co Zarząd musi, bo spółdzielnia to są członkowie i w dalszym ciągu my wszyscy jako członkowie samorządu i spółdzielni mówimy, że dzisiaj dla spółdzielni dostawcą wody do spółdzielni jest SNG. SNG podpisuje umowę i my cały czas rozmawiamy z SNG i chcemy uzgadniać warunki. Dobrze się stało, że po tych nieszczęsnych powodziach weszła ta ustawa do dostarczeniu wody dla odbiorcy, która jednoznacznie określa i dobrze, że ustalono termin, kiedy ma być przedstawiony regulamin o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Otóż Pan Prezydent się spóźnił, po prostu się spóźnił. Ja wiem, że Pan Dyrektor powie, że Pan Prezydent może w przypadkach nadzwyczajnych na 7 dni przed sesją Rady Miasta wprowadzić projekt uchwały. Ja o tym wiem, i wiedzą o tym wszyscy radni, ale nie na tym polega konsultacja i na tym polega ta sprawa, że my mamy jako radni konsultować z wyborcami a przecież Pan Prezydent też ma obowiązek konsultować z wyborcami, ponieważ jego też wybierają w wyborach bezpośrednich i to jest obowiązek i to jest to, co powiedział Pan Radny Nowak, od tego zaczniemy. Dziękuję bardzo.

Radna Danuta Putrycz

Proszę Państwa. Przysłuchuję się tej dyskusji i czytam w międzyczasie art. 19 ustawy . Pozwolę sobie odczytać zapis, bo mam wątpliwość co do jednego zapisu, czy to Pan Prezydent powinien wnosić, czy Rada w oparciu o przedstawione projekty regulaminów powinna uchwalić regulamin.

Cytuję art. 19 ustawy. „ *rada gminy, po dokonaniu analizy projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków, opracowanych przez przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjne uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zwany dalej regulaminem. Regulamin jest aktem prawa miejscowego...*” i dalej co powinno się w tym regulaminie znaleźć itd. itd.

Moje pytanie brzmi tak. z dyskusji wynikałoby, że projekt przedstawiony 16 listopada 2005, bo tak padło tu stwierdzenie, między innymi Pana Prezesa Wysockiego, albo któregoś z Panów Prezesów. Rozumiem, że był to wypracowany projekt w oparciu o dostarczone materiały przez SNG, przez drugą spółkę wodociągowo – kanalizacyjną? Jeżeli się mylę, to w takim razie zapytam inaczej. Czy Prezydent w kontekście tego zapisu wychodzi ze swoim projektem, czy powinniśmy mieć te projekty regulaminów złożonych przez przedsiębiorstwa wodno – kanalizacyjne? Założmy, że one będą różne a możliwe, że podobne i dopiero na bazie tego powinniśmy wypracować, bo w tej chwili to rozumiem, że Pan Prezydent składa projekt, ten , który jest złożony w projekcie uchwały – druk 1739 i dzisiaj dostarczony do skrytek i właściwie nie podlegały już większym dyskusjom, poza dyskusją w Komisjach Rady Miasta. Tak to należy odebrać.

Natomiast w międzyczasie, z uwagi na fakt, bo dopiero przed chwilą to odebrałam ze skrytki, że również czytam w art. 19 punkcie 2, co się względnie powinno znaleźć w tym regulaminie, no i mam wątpliwości, czy rzeczywiście wszystko się znajduje w tym proponowanym regulaminie, tym ostatnim. Możliwe, że wszystko, nie wiem szczegółowo, bo bym musiała punkt po punkcie przeanalizować. I w związku z taką sytuacją, czy rzeczywiście nie powinniśmy, a po drugie jeżeli już tyle czasu ustalamy, to chyba nic się nie stanie, jeżeli taki regulamin rzeczywiście zostanie poddany dyskusji, opiniom poszczególnych odbiorców, szczególnie, że zapis ustawowy mówi tak: „Regulamin powinien określać prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodno – kanalizacyjnego oraz odbiorców usług. W związku z czym wskazana jest opinia tak jednych jak i drugich Proszę Państwa i propozycje tak jednych jak i drugich. Dlatego uważam, że rzeczywiście należałoby tak jak tutaj Pan Radny Nowak proponuje, albo wrócić do poprzedniego, albo poczekać na opinię tych instytucji, które wymienione są w ustawie. Dziękuję bardzo.

Radny Eugeniusz Głogowski

Zabieram drugi raz głos, bo intryguje mnie jedna rzecz, to znaczy sposób rozumowania, z czego wynikają intencje innego podejścia Dyrektora Skurasa i Wydziału Gospodarki Komunalnej? Bo z wypowiedzi dyrektorów, czyli firm specjalistycznych, najpierw SNG, który przedstawił w miarę szczegółowy regulamin, potem Pan Dyrektor Skarbek też powiedział, znowu cytuję „...że jest zainteresowany standardami, czyli precyzyjnym określeniem...” I teraz szukam przyczyny, bo zakładam, że intencje są dobre Wydziału Gospodarki Komunalnej i Dyrektora. Z czego to wynika, że przyjęli całkowicie inną koncepcję? Bo najprościej można by się było zgodzić w ten sposób, że Wydział Gospodarki Komunalnej, w tym momencie Pan Prezydent oczywiście, służby są po to, żeby przygotowały merytoryczne stanowisko, i to według mnie nie podlega dyskusji, ale może Wydział powinien

się zastanowić, czy nie wycofać swojego stanowiska do następnego posiedzenia Komisji? To jest pierwsza moja propozycja do rozważenia przez Wydział.

Druga propozycja, która się tak tutaj wykształciła, bo zacząłem tutaj wsłuchiwać się w wypowiedź przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej, w międzyczasie przeglądam książki dotyczące stanowienia prawa. Uważam tak. Nie ma różnicy zdań między Wydziałem, przedsiębiorstwami i tu w jakimś stopniu reprezentacjom spółdzielni mieszkaniowych w zakresie merytorycznym, tylko jak Państwo powiedzieli, tylko jest różnica zdań w zakresie prawie że techniki prawodawczej.

Panie Przewodniczący. W związku z tym a z kolei tu jeden z Prezesów Pan Wysocki powiedział, że taki sposób rozumowania, stworzenia tego regulaminu jest bardzo ogólny, może odwrotnie stwarzać sytuacje monopolistyczne itd. Czyli mi się wydaje, że następnego posiedzenia Komisji istotna byłaby jeszcze jasność prawna na ile ten dokument, regulamin jest niezgodny z prawem, w rozumieniu, to co rozumuje Pan Dyrektor Skuras i tym samym Pan Prezydent a tak naprawdę najbardziej zainteresowani, czyli jedno i drugie przedsiębiorstwo wodno – kanalizacyjne mówi, że jest w porządku, w zasadzie to my jesteśmy w stanie przyjąć bardziej szczegółowy regulamin, bo wtedy oś sporu i dyskusji całkowicie zanika można powiedzieć i jesteśmy już bardzo blisko.

Teraz jak Pani Radna przeczytała art. 19 ustawy, to faktycznie jest napisane, że Rada analizuje regulaminy, a więc nie jeden regulamin i wtedy trzeba by było wrócić do regulaminu złożonego w listopadzie, gdzie zresztą tutaj wszyscy o tym mówią. Ileś jest tych regulaminów, my analizujemy, przedstawiamy, wyrabiamy opinię, stanowisko, akt głosowania i mamy sprawę zamkniętą.

W związku z tym chciałbym odczytać pierwszą uwagę z podręcznika techniki prawodawczej, cytuję: „*Regulamin jako akt prawa miejscowego a jednocześnie jako akt wykonawczy do ustawy ma uszczegóławiać i uściślać ogólne zasady świadczenia usług*”. Teraz nadal nie rozumiem intencji Wydziału. Firma, która eksploatuje zgadza się na szczegółowy regulamin, właściciel zgadza się na szczegółowe zapisy a wy nie wiadomo z jakich powodów mówicie, że to jest za bardzo szczegółowo, rozumiem, że to technika prawodawcza i w związku z tym, bo jeżeli sposób rozumowania Dyrektora Skurasa jest poprawny, to tak, jak Pan radny Nowak mówi, że mieszkańcy i spółdzielnie mogą uchwałę zaskarżyć, to jak rozumiem Pan Prezydent też może próbować zaskarżyć uchwałę i spowodować, że uchwała będzie nieważna, no i wtedy faktycznie ktoś by ten spór rozstrzygnął.

Reasumując. Mam takie propozycje co do wniosków:

1. Opinia prawna do zakresu,
2. Do wydziału propozycję, żeby rozważył biorąc pod uwagę, że najbardziej zainteresowani inaczej rozumują, więc może niech rozważą i rozstrzygną, czy to będzie niezgodne z intencją ustawy takie rozwiązanie, jeżeli są pewni, to muszą bronić.

Pan Dymitris T. Skuras- Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Szanowni Państwo.

Tak, jak zauważył Pan Radny Kamiński, nie ma jasnych procedur zapisanych w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków poza zapisem art. 19, który zacytowała pani radna Putrycz. Co to oznacza? Oznacza to, że tak naprawdę uchwałę podejmuje Rada Miasta. Czy to oznacza, że to Komisja ma przygotować regulamin a Prezydent zaopiniować? Oczywiście. Komisja może przygotować regulamin, ale Pan Prezydent nie musi go opiniować.

Dlaczego zajął się tym Wydział Gospodarki Komunalnej? Dlatego, że Przewodniczący Rady Miasta Gdańska przesłał do Prezydenta Miasta Gdańska pismo z prośbą o zaopiniowanie projektu regulaminu zgłoszonego jako pierwsza wersja Saur Neptun Gdańsk, i nasza opinia trafiła do państwa. Ona nie jest strictly wnioskiem uchwałodawczym, więc nie musi być w terminach procedowania uchwał, jest opinią do pierwszej wersji regulaminu SNG.

Z uwagi na to, ja może zacytuję trzy jakby podstawy naszej negatywnej opinii, mianowicie, zarzuty polegają głównie na:

- Obszernym cytowaniu w projekcie regulaminu przepisów ustawy i rozporządzeń wydanych na jej podstawie. Nie jest to kompetencja radnych miasta Gdańska a jedynie Parlamentu.
- Zawarcie w projekcie regulaminu przepisów karnych. To jest niedopuszczalne w regulaminie tego typu, bo o przepisach karnych mówią ustawy.
- Wykraczanie poza określoną ustawą materią regulaminu, której część zawarta w projekcie SNG powinna być uregulowana w innych aktach, np. w umowach i regulaminie przedsiębiorstwa.

Proszę Państwa. Regulamin przedsiębiorstwa. Tak, jak powiedział Pan Dyrektor Mikołajski jest regulaminem do którego są zobowiązane wszystkie przedsiębiorstwa świadczące usługi publiczne. Obowiązek zawarty jest w ustawie o gospodarce komunalnej. To, że do tej pory te zapisy właściwe dla tego regulaminu funkcjonowały w regulaminie zbiorowego zaopatrzenie w wodę, to jest fakt. To, że one nie powinny się tam znajdować, to też jest fakt.

Natomiast to, że proponujemy w naszej opinii wykreślenie tych zapisów i przeniesienie ich do regulaminu przedsiębiorstwa, to jest nasza opinia. Rada może z opinią się zgodzić bądź odrzucić.

Nie jest prawdą, że Rada Miasta nie może procedować drugiej wersji regulaminu. Nie jest prawdą, że ktokolwiek, w tym spółdzielnie mieszkaniowe mogą taką uchwałę Rady Miasta zaskarżyć. Dlaczego? Dlatego, że uprawnienie Rady Miasta do podejmowania uchwał nie wynika z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, tylko z ustawy o samorządzie gminnym. Rada Miasta jest organem uchwałodawczym, tworzącym prawo miejscowe. Radzie Miasta nie potrzeba żadnego projektu zgłoszonego przez przedsiębiorstwa, żeby podjąć uchwałę o regulaminie zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Ja chciałbym, żeby to dla Państwa było jasne, żeby tutaj nie było, że tak powiem zamieszania w tym zakresie.

Oczywiście ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę mówi, że Rada podejmuje uchwałę na podstawie projektu zgłoszonego przez przedsiębiorstwo. Dlaczego? Dlatego, że to przedsiębiorstwo jest jednoosobowym partnerem dla Rady Miasta w stosunku do wieloosobowego partnera, jakim są odbiorcy. Poza tym przedsiębiorstwo tak naprawdę odpowiada za realizację zadań własnych miasta, bo przypomnę, gdyby nie było SNG, nie było GIWK, to nie jest tak, że w Gdańsku nie dostarcza się wody. Gmina ma obowiązek zorganizowania zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Przedsiębiorstw być nie musi. Ja przypomnę, że był PWK, który był zakładem budżetowym, w związku z tym chcę powiedzieć. Nie jest prawdą, że Rada nie może uchwalić swojego regulaminu. Nie jest

prawdą, że nie może bazować na swoim regulaminie w oparciu o pierwszą, drugą, czy iks wersją, zgłoszoną nawet na dzień przed sesją. To jest po prostu nieprawda.

Inna sprawą jest to, co podniósł Pan Radny Kamiński. To w takim razie, kto ma budować ten regulamin? Ja powiem tak. My wyszliśmy troszkę przed szereg, zgłaszając nasz projekt, dlatego, że tak naprawdę opinia jaką przedstawiliśmy jest tak daleko negatywna, biorąc pod uwagę nasze spojrzenie na budowanie aktu prawa miejscowego, od podejścia SNG, który podszedł tak, jak w starym regulaminie, bardzo informacyjnie, bardzo edukacyjnie, bardzo proceduralnie, że nasza opinia jest w pełni negatywna.

Pierwszy projekt regulaminu nie jest prawem miejscowym. Stąd, żeby ułatwić pracę Radzie Miasta Prezydent zaproponował swoją wersję, jako nie wersję Prezydencką, tylko jako opinie w sprawie i ta wersja może być uznana przez Radę Miasta jako swoją i taka procedowana, a może być odrzucona. My nie jesteśmy wnioskodawcą do podjęcia uchwały, proszę tak tego nie traktować. My opiniujemy na wniosek Przewodniczącego rady Miasta. Notabene nie jest to obowiązek ustawowy. Przewodniczący wcale nie musiał występować do Prezydenta o opinię. Sądzę jednak, że Prezydent jako organ wykonawczy nie może uchylić się od tego typu opinii i od tak daleko idącej współpracy z Radą Miasta, przecież jesteśmy jednym samorządem gminnym aby zaproponować, przy tak radykalnie negatywnej opinii projekt regulaminu, który spełniałby wszystkie oczekiwania. Dziękuję bardzo.

Pan Kazimierz Kuncewicz- przedstawiciel Wydziału Gospodarki Komunalnej.
Tyle mówimy o prawie. Ten drugi regulamin, my go kolokwialnie nazywamy regulaminem usług, czy regulaminem przedsiębiorstwa, a sobie pozwolę dokładnie przeczytać, jaki jest zapis w ustawie o gospodarce komunalnej, bo ciągle podważana była sprawa, że to będzie dyktat, monopol. Cyt. Art. 13 ustęp 1 ustawy o gospodarce komunalnej, „*Spółka określa w regulaminie, w tym drugim właśnie, zasady korzystania z usług publicznych świadczonych przez spółkę a także obowiązki spółki wobec odbiorców usług*”. Czyli to nie jest regulamin przedsiębiorstwa, jak myśmy go potocznie nazwali, tylko to jest regulamin świadczonych usług, w którym również się określa obowiązki spółki wobec odbiorców.

Drugi cytat jeszcze, ustęp 2 „*Regulamin, o którym mowa w ustępie 1 oraz jego zmiany obowiązują na obszarze jednostki samorządu terytorialnego po zatwierdzeniu przez organy wykonawcze tych jednostek*”. Chyba wszystko jest jasne. To nie będzie regulamin firmy, tylko jest to regulamin usług świadczonych przez spółkę, zatwierdzony przez Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Rzeczywiście daje się zauważyć, że w projekcie, który wpłynął i który będziemy procedować na pewno na następnym posiedzeniu Komisji, to jest druk nr 1739 tj. projekt uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. No rzeczywiście uzasadnienie jest podpisane przez Prezydenta Miasta a zatem jest tutaj taka sugestia, jakby to był projekt prezydencki.

Pan Marian Banacki – przedstawiciel Zespołu Spółdzielni Mieszkaniowych

Chciałbym tylko tutaj dodać, że nie zgadzam się do końca z wypowiedzią Pana Dyrektora Skurasa, ponieważ między innymi w artykule 19 ustawy jest zapisane „*Szczegółowe warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług*”, szczegółowe, nie ogólne i wiele zapisów, i wiele zapisów w regulaminie, który jest przedmiotem właśnie dzisiaj złożonym (druk 1739) jest również przepisanych z ustawy.

Jeżeli Państwo uważają, że nie muszą z nami uzgadniać, z odbiorcami - my się z tym zgadzamy. My rozmawiamy z Radnymi. Naszymi adresatami naszych uwag są radni i my do radnych składamy wnioski, nasze uwagi, aby uwzględnili uwagi nas mieszkańców, odbiorców, nasze głosy a co przedstawi Prezydent, to już jest jego sprawa. Dziękuję.

Pan Lech Wronka – Prezes Unikom

Proszę Państwa. Mam jedną uwagę. W sytuacji, kiedy nie bardzo wiadomo tak naprawdę co do zasad uchwalenia regulaminu, może jakąś wspólną płaszczyzną będzie zawartość merytoryczna, bo poszczególne projekty regulaminu mają różną zawartość merytoryczną. Ona w niektórych przypadkach się pokrywa, w niektórych przypadkach się różni. Może by spróbować, wybierając wariant, czy wybierając projekt nad którym będziecie Państwo dyskutować, wziąć to pod uwagę, pozostawiając prawnikom, czy też kompetentnym doradcom ustalenie zasady i procedury, bo tak prawdę mówiąc tutaj jest bardzo dużo zbieżności zarówno w ocenie odbiorców, jak i w ocenie przedsiębiorstw, jak i w ocenie Wydziału merytorycznego, czyli Wydziału Gospodarki Komunalnej.

W tej chwili dosyć dużo czasu poświęciliście Państwo na rozmowę o procedurze. Ona nie może zdominować dyskusji nad zawartością merytoryczną regulaminu.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Rozumiem, ale każdy z mówców mówi to co chce, ja nie ingeruję w treść wypowiedzi, i takie są jakie są.

Radna Danuta Putrycz

Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków mówi wprost przez co należy rozumieć przedsiębiorstwa, co należy rozumieć itd. i jest jasno specyfikowane. W związku z tym art. 19 nie budzi w tym zakresie wątpliwości, ale chciałam powiedzieć co innego i myślę, że tutaj Pan Wronka nadmienił, że należałoby się nad merytoryczną stroną tych projektów zastanowić, i myślę Panie Przewodniczący, że ta propozycja jest o tyle dobra, że jeżeli jest taka duża rozbieżność w niektórych sprawach, co do samego układu, co do szczegółowości, no myślę, że warto by było jeszcze raz przedyskutować merytoryczną stronę, pomijając już kwestie procedury, kto to ma wnosić, kto to ma proponować itd. itd.

Załóżmy, że Rada Miasta, Komisja która, myślę byłaby tą wiodącą \Komisją przy proponowaniu takiego regulaminu wspólnie z pracownikami urzędu wypracowałaby w oparciu o propozycje poszczególnych przedsiębiorstw, bo tak czytaj, bo to nie jest jedno przedsiębiorstwo a kilka tak de facto w kontekście tej ustawy. Taką propozycję, którą myślę nie budziłaby żadnych wątpliwości i taka jest moja propozycja do Pana Przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Proszę Państwa.

Myślę, że na dzisiaj wystarczy tutaj dyskusji. Powiem jeszcze tak. Radnym przede wszystkim brakuje na pewno wyróżnienia czcionki w tych zmianach, które zostały wprowadzone i widać byłoby te zmiany i ile ich jest. Jeżeli ich jest tak dużo, że rzeczywiście wszystko musiałoby być wyróżnione, to nie ma sensu porównywać tych projektów, bo jest to dość dużo pracy, żeby porównać wszystkie artykuły ze sobą w poszczególnych wersjach regulaminu.

Czy Pan Dyrektor wie, w których miastach w Polsce podjęto już nowe regulaminy ?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

O ile ja wiem, to jeszcze nie podjęto nowelizacji. Natomiast przy okazji chciałbym powiedzieć Państwu, jakie są skutki nie uchwalenia tego regulaminu. Jeżeli regulamin nie zostanie uchwalony w terminie ustawowym 17 luty 2006, wówczas obowiązuje dotychczasowy regulamin a w zakresie umów z odbiorcami obowiązują rozwiązania zaproponowane przez przedsiębiorstwa.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

A jak może obowiązywać regulamin niezgodny z ustawą?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Przepraszam. Ja się przejęczyłem. Nie ma regulaminu, nie obowiązuje dotychczasowy regulamin, natomiast obowiązują te zapisy w relacjach między odbiorcą a przedsiębiorstwem dotyczące umów, które są elementem projektu przedstawionego regulaminu przedstawionego przez przedsiębiorstwa.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Tego regulaminu przedstawionego 16 listopada 2005 roku?

Jerzy Filipczuk – radca prawny SNG

Przeczytam przepis ustawy z 22 kwietnia 2005 roku o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Oprócz przepisów merytorycznych, które mówią w jakim zakresie i co należy zmienić, jest przepis proceduralny art. 4. w art. 4 ustęp 3, czytamy „Jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 2, przez analogię wychodzi ten 17 luty, Rada Gminy nie uchwali regulaminu, jego projekt złożony przez przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjne jest wiążący dla stron umowy, o których mowa w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Wobec powyższego, należy to rozumieć w ten sposób, że ten projekt byłby wiążący a o ile nie byłoby w nim sprzeczności z ustawą o zmianie ustawy, to również te zapisy by obowiązywały.

Radny Eugeniusz Głogowski

Czyli mamy sytuację jasną.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Stąd mamy prośbę do Szanownej Komisji o zasięgnięcie opinii radcy prawnego Rady Miasta Gdańska co do spraw proceduralnych, żebyśmy mogli skupić się na rozwiązaniach merytorycznych.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Dziękuję bardzo. Na tym zakończymy ten punkt posiedzenia. Dziękuję bardzo gościom za przybycie na posiedzenie Komisji.

Przejdziemy do drugiego punktu sprawy wniesione, wolne wnioski.

PUNKT - 2

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

- Sprawy wniesione

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

W sprawach wniesionych został zgłoszony przez Pana Dyrektora Skurasa wniosek w sprawie zamiany lokali użytkowych. Wniosek Pana Prezydenta Państwo Radni otrzymali. Wniosek – pismo Nr WGK-II-7144/7/2005/HJ z dnia 10.01.2006 roku stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Szanowni Państwo. Pozwoliłem sobie złożyć wniosek o zaopiniowanie zamiany lokali. najemcą lokalu użytkowego, tj. hala magazynowa o powierzchni 1.001 m² jest Pan Staniak. Pan Staniak Zbigniew jest dłużnikiem, którego zadłużenie sięga 80 tysięcy złotych już zasądzonych i 137 tysięcy bieżących zaległości.

Hala zainteresowany jest Pan Wojtczuk, który prowadzi drukarnię w sąsiednim budynku. Wojtczuk ma dwa lokale użytkowe, jest najemcą komunalnym tj. przy ul. Elbląskiej 66 – lokal bezpośrednio przyległy do hali budynku i przy ul. Garncarskiej. Pan Wojtczuk nie jest dłużnikiem, rozwija swoją działalność.

Gdyby była pozytywna opinia Komisji Pan Prezydent mógłby wyrazić zgodę, zgodnie z uchwałą o najmie lokali użytkowych o zamianę najemcy z ul. Garncarskiej, gdzie najem tj. najem o pow. ok. 500 m² gdzie stawka najmu jest 20 zł. za m² i na tych samych warunkach mogłaby zostać wynajęta hala, ta o powierzchni 1000 m². w naszym odczuciu nie jesteśmy w stanie uzyskać, wylicytować stawki najmu na poziomie 20 zł. za m² przy ul. Elbląskiej, w związku z tym sam fakt przyjęcia takiej stawki jest w moim odczuciu w interesie miasta, nawet bez woli spłaty zadłużenia przez Pana Wojtczuka. Ja przypomnę, że generalną zasadą podejmowania decyzji pozytywnych jest wola spłaty zadłużenia przez stronę zamiany. W tym wypadku co prawda takiej woli nie ma i nie byłoby spłaty zadłużenia, za to stawka uzyskana w ten sposób byłaby w naszym odczuciu dużo wyższa niż możliwość wylicytowania stawki w tym rejonie. Proszę o pozytywną opinię.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Dziękuję bardzo. Wniosek Pana Prezydenta jest jasny. Jest to zamiana lokalu przy ul. Garncarskiej o powierzchni 50m² na lokal użytkowy przy ul. Elbląskiej 66 o powierzchni ok. 1000 m².

Pan Prezydent w swoim wniosku do Komisji stwierdza, że taką zamianę dopuszcza uchwałą Nr XXXIV/1045/05 Rady Miasta Gdańska z dnia 13 stycznia 2005 roku § 11 ust. 1, punkt 3 w sprawie zasad gospodarowania zasobem lokali użytkowych, czynszów i ich płatności oraz podziału Miasta Gdańska na strefy czynszowe

Z mojego punktu widzenia korzystne dla miasta jest, że ktoś kto nie płaci, dług rośnie i jest nie do ściągnięcia, że w to miejsce przyjdzie nowy najemca, który lokal będzie wykorzystywał, płacił i zatrudniał ludzi i przyjmuje stawkę której w tym miejscu nikt inny nie da.

Wiceprzewodniczący Piotr Dzik

Jak a tam była stawka?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dotychczasowa stawka dla tego lokalu wynosiła 1,73. był tam magazyn. Umowa została już rozwiązana, tam jest eksmisja dotychczasowego najemcy.

Natomiast Pan Wojtczuk jest solidnym najemcą, zatrudnia osoby niepełnosprawne, i jest to firma rozwijająca się i jest dobrym podatnikiem dla miasta Gdańska.

Radna Barbara Meyer- członek Komisji

Na jakiej zasadzie ten lokal mu dajemy, to jest lokal bezprzetargowy?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Bezprzetargowo na zasadzie zamiany. On zdaje dotychczasowy lokal a pozyskuje inny lokal. Przypomnę tryb. Generalną zasadą przy takich sytuacjach jest wola spłaty zadłużenia przez nowego najemcę. Tutaj nie ma woli spłaty zadłużenia, natomiast jest wola płacenia wyższego czynszu.

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Nie ma pytań, ani wniosków. Przechodzimy do głosowania.

Ustalenia:

Opinia Komisji

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku w sprawie zamiany lokalu użytkowego przy ul. Garncarskiej 10/16 na lokal użytkowy przy ul. Elbląskiej 66.

Głosowanie:

Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie zamiany lokalu użytkowego przy ul. Garncarskiej 10/16 na wolny prawnie lokal użytkowy przy ul. Elbląskiej 66 o powierzchni ok. 1000 m² dla Pana Leszka Wojtczuka.

Opinia Nr 78-1/433/1/2006 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

- Wolne wnioski:

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

Odczytał pismo, które zostało podpisane przez Przewodniczącego Rady i Przewodniczącego Komisji i zostało skierowane do Pana Piotra Woźniaka, Ministra Gospodarki Rządu

Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie apelu dotyczącego rozważenia możliwości budowy terminalu przeładunkowego LNG w Gdańsku.

Pismo stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

- Korespondencja

Przewodniczący Kazimierz Koralewski

*Mamy od Pana Prezydenta Lewny pismo, **pismo nr WGK-II-00570/17/05/06 z dnia 04 -01-2006 roku stanowi załącznik nr 13 do protokołu,** w którym Pan Prezydent zwraca się do Komisji o przedłużenie terminu odpowiedzi na wniosek Komisji Nr 76-20/47/14/2005 dotyczący lokali użytkowych do dnia 12 stycznia 2006 roku. Myślę, że nic innego nam nie pozostaje, jak tylko czekać na tę odpowiedź.*

Z mojej strony, to już wszystkie sprawy. Czy są jeszcze jakieś wolne wnioski z Państwa Radnych strony?

Nie ma, porządek obrad został wyczerpany, zamykam posiedzenie.

Na tym posiedzenie zostało zakończone – godz.17,30.

*Przewodniczący
Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej*

Kazimierz Koralewski

Protokół sporządziła:

Elżbieta Wajs- Deyck

