

PROTOKÓŁ NR XLIII/05
z XLIII sesji RADY MIASTA GDAŃSKA,
która odbyła się w dniu 27 października 2005 roku
w sali obrad Nowego Ratusza w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 1

Początek obrad godz. 9.00.

Na stan 34 radnych w sesji udział wzięło 33 radnych.

Radny nieobecny na sesji: Rybicki Arkadiusz.

PUNKT 1

SPRAWY REGULAMINOWE

Przewodniczący Rady Miasta BOGDAN OLESZEK **otworzył** i
przewodniczył obradom sesji Rady Miasta Gdańska.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Poproszę Szefów Klubów na chwilę do mnie bo jest wniosek o wprowadzenie druku dodatkowo, wpłynął po terminie i w związku z tym muszę zwołać Konwent Seniorów.

Wiem, że pan Żubrys się spóźni, to poproszę Wiceprzewodniczącego Klubu Radnych SLD.

Witam bardzo serdecznie wszystkich radnych, gości, młodzież na galerii. Witam panią Sekretarz, pana Skarbnika. Wiem, że dzisiaj nie będzie z nami uczestniczył pan Prezydent Adamowicz ponieważ wyjechał ale są pozostali Prezydenci i będą reprezentowali Urząd Miejski.

Wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Gdańska o włączenie pod obrady projektów uchwał w sprawie:

- 1) ufundowania tablicy pamiątkowej w obrębie budynku przy ul. Wały Jagiellońskie 36 w mieście Gdańsku **(druk nr 1646 + autopoprawka)**
- 2) zmiany uchwały Nr XLII/1493/05 Rady Miasta Gdańska z dnia 29 września 2005 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Barniewice na północ od ulicy Meteorytowej w mieście Gdańsku **(druk nr 1647)**
- 3) opinii dotyczącej utworzenia obszaru specjalnej ochrony Natura 2000 „Ostoja w ujściu Wisły” (kod obszaru PLH22004) **(druk nr 1648)**

Wpłynął wniosek Komisji Samorządu i Ładu Publicznego o włączenie pod obrady projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Miasta Gdańska Arkadiusza Rybickiego **(druk nr 1649)**.

Konwent Seniorów zwołaliśmy po to żeby ustalić czy będziemy również procedować Oświadczenie, które wpłynęło dotyczące wyboru pana Lecha Kaczyńskiego na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Są to gratulacje w formie Oświadczenia Rady Miasta Gdańska.

Wpłynęły również autopoprawki Prezydenta Miasta Gdańska do druków nr: 1641, 1608, 1610.

Wpłynęła poprawka Klubu Radnych SLD do druku nr 1610.

Również wpłynęła (25.10.05 o godz.14,35) poprawka radnego Tadeusza Mękała do druku 1610 ale niestety po czasie i nie będziemy mogli tego procedować.

Będziemy po kolei głosować te projekty uchwał, które wpłynęły i muszą uzyskać 18 głosów aby weszły na dzisiejsza sesję.

Pierwsze – dotyczy ufundowania tablicy pamiątkowej. To jest uchwała, którą już kiedyś procedowaliśmy, tylko wtedy była mowa o tablicy elektronicznej, teraz nastąpi zmiana i chodzi o to aby można było to wykonać już na 13 grudnia na rocznicę i żeby to nie było w formie elektronicznej a w formie tablicy, która będzie wisiąca na budynku.

radny CZESŁAW NOWAK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Przed trzema laty Rada Miasta Gdańska podjęła już w tej sprawie uchwałę. Poprawka jaką zgłosił wówczas pan radny Rybicki dotyczyła właśnie elektronicznej tablicy oświetleniowej, treść tu się nie zmienia. W tym roku jest 35 rocznica tamtych wydarzeń, my tamtej uchwały nie zrealizowaliśmy. Myślę, że na 35 rocznicę taka tablica powinna być zamontowana. Dziękuję bardzo.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za włączeniem pod obrady druku nr 1646 z autopoprawką? Kto jest za wprowadzeniem tego druku? Kto jest przeciwny? Przepraszam, jeszcze raz? Powtarzam głosowanie. Bardzo proszę o uważne dzisiaj, przypomnę druk 1646 z autopoprawką. Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem tego druku?

za	- 21
przeciw	- 1
wstrzymał się	- 1

Projekt uchwały został wprowadzony i będzie w punkcie 3A.

radny WŁADYSŁAW ŁĘCZKOWSKI

Panie Przewodniczący. Ja w kwestii formalnej. Było pierwsze głosowanie, było 17 więc uchwała nie przeszła a z powrotem robi się reasumpcję po to żeby po prostu dochodzą inne osoby z korytarza, żeby dać możliwość, żeby uchwała przeszła. To są skutki prowadzenia przez pana manipulacji.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Ja nie rozumiem. Pierwsze głosowanie się nie odbyło. Jakby pan siedział spokojnie i nie chodził to by pan słyszał.

radny WŁADYSŁAW ŁĘCZKOWSKI

Ja za pierwszym razem głosowałem, a za drugim razem już powiedziałem, że jeżeli manipulacja to w ogóle nie głosuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Panie radny przykro mi to powiedzieć ale o manipulacji lepiej niech pan nie mówi.

radny WŁADYSŁAW ŁĘCZKOWSKI

Przykro mi powiedzieć panie Przewodniczący, cały czas pan manipuluje.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Był na sali bałagan, wytłumaczę tylko, proszono w trakcie głosowania jeszcze raz ponieważ nie wszyscy zrozumieli nad czym głosujemy. Powtórzyłem i żadna manipulacja nie była, powtarzam.

Nie było moim zamiarem manipulowanie czegokolwiek. Ja uważam, że temat zamiany tablicy elektronicznej na tablicę zwykłą nie jest aż tak ważnym tematem żebyśmy tyle musieli dyskutować.

Proszę Państwa druk 1647 w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego Barniewice.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

To jest prosta uchwała usuwająca oczywistą pomyłkę w treści drukowanej uchwały przyjętej w ubiegłym miesiącu. Chodzi o pośpiech aby tę poprawkę usunąć zanim pan Wojewoda będzie publikował projekt planu, żeby już publikował w dobrej wersji.

Na sesji ubiegłomiesięcznej był uchwalany plan Barniewice ulica Meteorytowa. Przez pomyłkę projektanta w dokumencie papierowym jedna z kart, karta nr 004 uzyskała niewłaściwy tytuł i chodzi o usunięcie jej, zmienienie niewłaściwego tytułu na tytuł właściwy, natomiast wersja elektroniczna była od początku dobra, w związku z tym do Wojewody poszła prawidłowa wersja tej uchwały. Teraz chodzi o usunięcie tej oczywistej pomyłki, która miała miejsce w tekście drukowanym.

radny TOMASZ SOWIŃSKI

Panie Przewodniczący, ja chciałbym się spytać czy poza tzw. usunięciem oczywistej pomyłki ma to jakiegokolwiek znaczenie formalno-prawne, czy ten druk z inną nazwą ma inne znaczenie i inne konsekwencje rodzi niż ten, który poszedł do Wojewody, pomijając że jest to po raz kolejny ewidentne obchodzenie Rady, załóżmy że nieumyślne w tym wypadku.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie radny, przykro mi służyć zarzutu, że jest to po raz kolejny bo tego jeszcze nigdy nie było, natomiast tutaj była sytuacja taka, że w tytule karty terenu 004 pojawił się omyłkowo zapis, tam jest zawsze rutynowo powtarzany tytuł planu, który powinien brzmieć Barniewicka rejon ulicy Meteorytowej a pojawił się tam przez omyłkę, jak mówię tylko w wersji papierowej, tytuł Kokoszki. To jest oczywista pomyłka ponieważ cała dalsza treść karty w sposób ewidentny dotyczy planu Meteorytowej i ulicy Nowej Meteorytowej więc w tym sensie jest to pomyłka oczywista i nie może być mowy o jakiejś próbie manipulacji, jest zwykła nieuwaga. Ta nieuwaga nastąpiła w momencie kompletowania wersji papierowej, natomiast wersja elektroniczna, która również do Biura Rady trafia a następnie Wojewoda kieruje do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym właśnie na podstawie wersji elektronicznej, to tam jest wszystko w porządku ale mogłaby powstać wątpliwość nie o znaczeniu prawnym ale takim właśnie porządkowym, że oto w Dzienniku Urzędowym ukaże się wersja o jedno słowo inna niż w tekście, który leży w aktach Biura Rady jako uchwała z ubiegłego miesiąca.

radny TOMASZ SOWIŃSKI

Jeśli chodzi o słowo *kolejne* to kompletuję teraz dość niestety coraz szerszą listę tych kolejnych i tu się z panem Dyrektorem nie zgadzam, natomiast chodziło mi po prostu o to np. czy z tą nazwą właściwą te plany zostały wyłożone, czy inne proceduralne elementy nie zostały tutaj złamane, bo w takim razie nasza zmiana dzisiaj mogłaby spowodować np. uzasadnione protesty wtedy.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Nie, zarówno wyłożenie jak i uzgodnienia były w wersji prawidłowej. Jak mówię kompletacja tego nastąpiła dopiero przy przygotowywaniu materiału dla radnych i ta wersja błędna była też powielona. W procedurze była prawidłowa wersja.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z Pań i Panów Radnych jest za włączeniem pod obrady druku nr 1647?

za	- 20
przeciw	- 1
wstrzymało się	- 5

Ten druk został włączony pod dzisiejsze obrady jako punkt 8A.

Proszę Państwa, teraz druk 1648.

MARCIN SZPAK – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Jest to istotna uchwała, negatywnie opiniujemy tworzenie obszaru specjalnej ochrony Natura 2000 „Ostoja w ujściu Wisły” co obejmuje ujście Wisły Martwej i Przekop. Tutaj na początku października dostaliśmy pismo od ministerstwa z wnioskiem o zaopiniowanie powołania tego obszaru. Po konsultacji ze wszystkimi stronami opinia tutaj jest jednoznacznie negatywna, za wyjątkiem tych obszarów, które dzisiaj są już obszarami chronionymi. Bardzo proszę o włączenie do porządku obrad tej uchwały.

radny CZESŁAW NOWAK

Proszę Państwa, gdybyśmy nie zaprotestowali, bo to w gruncie rzeczy jest nasz protest, to przyjęcie tej strefy zaproponowanej utrudniłoby w ogóle wpływanie statków do portu gdańskiego, nie tylko do gdańskiego ale i do gdyńskiego. Ktoś kto wymyślił taką granicę ochronną stref dla kaczek i kormoranów itd. łącznie z torami wodnymi, chyba nie ma pojęcia o tym, że funkcjonują w porcie porty i to jest w gruncie rzeczy

przypomnienie, że trzeba się liczyć również z miejscowym prawem, które tutaj funkcjonuje i z tym, że porty istnieją w ogóle.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z Pań i Panów Radnych jest za włączeniem pod obrady druku nr 1648?

za	- 25
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 3

Ten druk został włączony pod dzisiejsze obrady jako punkt 18.

Wpłynął również wniosek KSiLP o włączenie druku 1649.

radny ALEKSANDER ŻUBRYS – Przewodniczący Komisji Samorz.i Ładu Publ.

Wysoka Rado. Jest to następstwo wyboru Arkadiusza Rybickiego na posła RP. Myślę, że tłumaczenie tutaj jest zbędne.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z Pań i Panów Radnych jest za włączeniem pod obrady druku nr 1649?

za	- 30
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Ten druk został włączony pod dzisiejsze obrady jako punkt 4A.

Proszę Państwa, ostatnie to jest Oświadczenie Rady Miasta Gdańska, które wpłynęło w ostatniej chwili. Wnioskodawcą jest Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Ryszard Nikiel. Proszę o krótkie zapoznanie Rady.

radny RYSZARD NIKIEL – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Wysoka Rado, ponieważ druk przekazaliśmy Przewodniczącemu dopiero dzisiaj, po prostu przeczytam treść Oświadczenia aby była sytuacja jasna dla każdego radnego o co chodzi.

Projekt Oświadczenia stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Odbył się Konwent i była zgoda Konwentu na to żebyśmy ten druk procedowali.

radny MACIEJ LISICKI – Przewodniczący Klubu Radnych PO

W imieniu Klubu proszę o 15 minut przerwy.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Jest godzina 9,30. Do godziny 9,45 przerwa.

Po przerwie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za włączeniem pod obrady Oświadczenia?

za	- 13
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 17

Ten druk nie został włączony pod dzisiejsze obrady.

Głosujemy porządek obrad.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za takim porządkiem obrad ?

za	- 19
przeciw	- 1
wstrzymało się	- 3

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p r z y j ę ł a

PORZĄDEK OBRAD:

- 1. Sprawy regulaminowe**
 - otwarcie sesji,
 - zatwierdzenie porządku obrad
- 2. Komunikaty:**

- Prezydium i Komisji Rady Miasta
- Prezydenta Miasta

3. Oświadczenia Klubów Radnych.

4. Interpelacje, zapytania radnych i odpowiedzi Prezydenta Miasta.

4A. Uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Miasta Gdańska Arkadiusza Rybickiego.

5. Uchwały w sprawie :

- 1) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2005 **(druk nr 1641+autopoprawka)**
- 2) upoważnienia Prezydenta Miasta Gdańska do ogłoszenia przetargu na wybór banku obsługującego budżet miasta Gdańska oraz rachunki jednostek, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych podległych miastu **(druk nr 1631)**
- 3) utworzenia lapidarium na terenie Parku Akademickiego w Gdańsku **(druk nr 1630)**
- 3A. ufundowania tablicy pamiątkowej w obrębie budynku przy ul.Wały Jagiellońskie 36 w mieście Gdańsku **(druk nr 1646 + autopoprawka)**
- 4) rozpatrzenia i rozstrzygnięcia zarzutów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Matarnia – Złota Karczma – w rejonie przewidywanej lokalizacji cmentarza w mieście Gdańsku **(druk nr 1635)**
- 5) rozpatrzenia i rozstrzygnięcia protestów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Matarnia – Złota Karczma – w rejonie przewidywanej lokalizacji cmentarza w mieście Gdańsku **(druk nr 1636)**
- 6) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia w rejonie wiaduktu Błędnik w mieście Gdańsku **(druk nr 1632)**
- 7) zmiany uchwały nr XXXVI/1163/05 Rady Miasta Gdańska z dnia 31 marca 2005 roku o przystąpieniu do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście rejon Głównego Miasta – Teatr Elżbietański w mieście Gdańsku **(druk nr 1634)**
- 8) o przystąpieniu do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Dolna rejon ul. Dąbrowszczaków w mieście Gdańsku **(druk nr 1633)**
- 8A. zmiany uchwały Nr XLII/1493/05 Rady Miasta Gdańska z dnia 29 września 2005 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego Barniewice na północ od ulicy Meteorytowej w mieście Gdańsku **(druk nr 1647)**

- 9) nadania nowej nazwy ulicy **(druk nr 1638)**
- 10) przystąpienia do stowarzyszenia ECSITE (European Collaborative for Science, Industry & Technology) z siedzibą w Brukseli **(druk nr 1639)**
- 11) udziału Gminy Miasta Gdańska w projekcie „Środkowo - wschodnioeuropejska sieć fortyfikacyjna” **(druk nr 1640)**
- 12) zmieniająca uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budowli, budynków lub ich części oraz gruntów w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy **(druk nr 1642)**
- 13) zmieniająca uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budowli, budynków lub ich części oraz gruntów położonych na obszarach objętych specjalną strefą ekonomiczną na terenie miasta Gdańska **(druk nr 1643)**
- 14) opinii dot. funkcjonowania „Ośrodka Rehabilitacji dla Ptaków Chronionych” **(druk nr 1644)**
- 15) zmieniająca uchwałę Rady Miasta Gdańska nr XXII/650/04 z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Gdańska na lata 2004 – 2008. **(druk nr 1608)**
- 16) zmieniająca uchwałę Rady Miasta Gdańska Nr XXII/651/04 z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Gdańska oraz zasad udzielania pomocy w wynajęciu takich lokali w zasobach Towarzystwa Budownictwa Społecznego **(druk nr 1610)**
- 17) zmiany uchwały Nr XXVIII/907/04 z dnia 30 września 2004 r. w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży na rzecz najemców nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi lub lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska, oraz o zbywaniu udziałów w częściach wspólnych nieruchomości. **(druk nr 1614)**
- 18) opinii dotyczącej utworzenia obszaru specjalnej ochrony Natura 2000 „Ostoja w ujściu Wisły” (kod obszaru PLH22004) **(druk nr 1648)**

6. Wnioski, oświadczenia osobiste.

7. Zakończenie obrad.

PUNKT 2

KOMUNIKATY

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

W dniu dzisiejszym ze względu na krótki porządek obrad w przerwie nie będą serwowane obiady.

Około godz.12,00 zrobimy krótką przerwę, podczas której w Sali Herbowej Nowego Ratusza zostanie otwarta wystawa autografów polityków i mężów stanu z najróżniejszych zakątków świata. Specjalnie na tę wystawę część swoich zbiorów udostępnił pan Marek Wysoczyński, posiadacz ok. 9 tys. autografów.

Na wystawie w Nowym Ratuszu znajdzie się prawie 350 autografów polityków z 43 państw. Kulminacyjnym momentem będzie uroczyste złożenie podpisów przez Radnych Miasta Gdańska na specjalnie przygotowanym tablo. Podpisy zostaną włączone do kolekcji pana Wysoczyńskiego.

Odczytam informację z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Miasta Gdańska (*informacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*).

W sekretariacie w pokoju 207 znajduje się sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za III kwartał. Wszystkich zainteresowanych zapraszam do zapoznania się z jego treścią.

Chcę Państwu również w tych komunikatach przypomnieć i poinformować, że w dniu 10 listopada o godzinie 9,00 odbędzie się sesja Rady Miasta Gdańska poświęcona Wieloletniemu Planowi Inwestycyjnemu.

To są wszystkie komunikaty jeśli chodzi o Prezydium Rady.

Czy Prezydent ma komunikaty?

DANUTA JANCZAREK – Sekretarz Miasta Gdańska

Proszę Państwa, w imieniu Prezydenta Miasta Gdańska przekazuję Państwu informację o złożonych oświadczeniach majątkowych przez osoby zobowiązane.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

WALDEMAR NOCNY – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Szanowni Państwo.

Jestem zobowiązany informację Państwu Radnym, szczególnie Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia dotyczącej dowożenia osób niepełnosprawnych dorosłych. Otóż przyjęto procedurę, że w drodze Zarządzenia Prezydenta będzie uruchomiona z rezerwy Miasta kwota 60 tyś. i przekazana do Gdańskiego Zarządu Komunikacji, który to rozpisze albo przetarg, albo konkurs na przewoźnika, który będzie mógł dokonywać przewozów. W najbliższych dniach to będzie już uruchomione. Na marginesie muszę powiedzieć, że uchwała, która Państwo przyjęli latem dopiero weszła wczoraj w życie ponieważ ogłoszona została w Dzienniku Wojewody a następnie 2 tygodnie musieliśmy czekać po tym ogłoszeniu, żeby ona się uformalniła. Tak że formalnie działa od dnia wczorajszego, natomiast dzisiaj już działamy żeby zapewnić maksymalnie szybko komunikację dla osób dorosłych niepełnosprawnych. Dziękuję.

radna BARBARA MEYER

Pytanie do pana Prezydenta. Poprosiłabym o informację bo na poprzedniej sesji pytałam się na temat funkcjonowania świetlic szkolnych. Do tej pory dzieci z klas 1-3 mogą korzystać natomiast powyżej 3 klasy są jak gdyby pozbawione możliwości pełnego korzystania ze świetlic szkolnych. Zobowiązał się pan wyjaśnić tą sprawę. Prosiłabym o informację.

radna ZOFIA GOSZ

Ja w tej sprawie jedno zdanie co pan Prezydent ogłosił.

Szanowna Rado, panie Prezydencie. Przede wszystkim dziękuję, że po 7 miesiącach

mojej walki i tych ludzi wreszcie załatwiono problem a mógł być załatwiony szybciej bo to tylko 60 tyś.zł. a ci ludzie cierpieli od miesiąca. Panie Prezydencie ja nie potrzebuję już odpowiedzi bo my ze sobą rozmawialiśmy. Po prostu niektórzy nie dopilnowali. Bardzo dziękuję panu Prezydentowi, że to teraz podjął te działania.

WALDEMAR NOCNY – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Jeśli pani radna pozwoli to w sprawie świetlic udzielimy odpowiedzi na piśmie, żeby mieć pełną wiedzę, nie tylko ogólną informację a wiedzę generalną i szczegółową co do szkół i klas, których dotyczy.

PUNKT 3

OŚWIADCZENIA KLUBÓW RADNYCH

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Czy któryś z Klubów chce złożyć oświadczenie klubowe?

Nie ma.

PUNKT 4

INTERPELACJE, ZAPYTANIA RADNYCH I ODPOWIEDZI PREZYDENTA MIASTA

Interpelacje radnych wraz z odpowiedziami stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Zapytania radnych wraz z odpowiedziami stanowią załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

radny EUGENIUSZ GŁOGOWSKI

Zapytanie nr 192. Kto będzie się ustosunkowywał do mojego zapytania w kwestii zapytania. Ono jest bardzo istotne, chciałbym powiedzieć, gdyż dotyczy również Rady.

Podpisał się pan Prezydent Bielawski, w związku z tym chciałbym wiedzieć kto będzie odpowiadał bo chcę precyzyjnie zadać pytania.

DANUTA JANCZAREK – Sekretarz Miasta Gdańska

Pan Bielawski uzupełni. Dzisiaj go nie ma na sesji bo wyjechał. Proszę powiedzieć na czym to polega, uzupełnimy na piśmie odpowiedź panu radnemu.

radny EUGENIUSZ GŁOGOWSKI

Proszę o uwagę radnych szczególnie z tego okręgu. Moje zapytanie dotyczyło hipermarketu Carrefour. Chciałem przypomnieć Wysokiej Radzie, że w 2000 roku jak daliśmy decyzję o tym żeby w tym miejscu wybudować, istotnym warunkiem tej decyzji było to, że na II i III kondygnacji będzie rekreacja i sport. Carrefour się przez 5 lat woził i teraz decyzja jest taka. Po 5 latach Prezydent zmienia istotną treść wydanej decyzji pozwolenia na budowę gdzie rezygnuje, zwalnia inwestora z tego tytułu aby tam powstało centrum rekreacji i sportu, tylko będzie dodatkowe miejsce parkingowe i dodatkowa powierzchnia na kolejną inną część wielkopowierzchniowego marketu i moje zapytanie brzmi dodatkowo do uzupełnienia. Na podstawie jakich warunków nastąpiła ta zmiana, dlaczego nie jest przestrzegana uchwała Rady Miasta Gdańska z 1999 roku, która mówiła o tym, że pozwolenie na budowę powierzchni wielkopowierzchniowych w środku miasta tylko mogą kiedy są spełnione określone warunki, teraz nie jest to przestrzegane. Pan Prezydent również nie ustosunkował się do konkretnego mojego zapytania, w związku z tym brak jest odpowiedzi, które brzmiało: jakie działania podjął inwestor czyli Carrefour Polska w zakresie znalezienia ewentualnie innych współinwestorów, którzy by spełnili podstawowy warunek jaki był w decyzji o pozwoleniu na budowę i następnie o warunkowym przypominam, że 06 marca 2000 roku wydana została decyzja na warunkowe użytkowanie.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Ja rozumiem, że pani Sekretarz to zapisała, zresztą będzie to w protokole i uzupełni odpowiedź dla pana radnego Głogowskiego.

radna Zofia Gosz

Interpelacja nr 106. Pytałam o użytkowanie biznesowe kortów tenisowych przy szkołach wybudowanych i za pieniądze miasta. Prosiłam o nazwę firmy, chyba nie jest to tajemnicą, lub nazwisko osoby, która dzierżawi i zarabia na majątku miasta pieniądze. Niestety nie otrzymałam panie Prezydencie, może pan dzisiaj nie podawać, ale ja bym prosiła żeby nie musiała drugi raz pisać i żeby pan był uprzejmy wyegzekwować od swoich podwładnych. Dlatego też nie całkiem zgadzam się z odpowiedzią ponieważ to w założeniach, ja mówię w tej chwili o jednym, nie będę mówić o Morenie tylko o Zaspie, miał to być ośrodek sportowy dla całego osiedla, dla młodzieży, nie tylko tej szkolnej czyli dzieci. Niestety pisze się, że może to być odpłatne. Mnie chodzi o firmę lub nazwisko bo mówi się dzierżawca a ja prosiłam o nazwę dzierżawcy.

Drugie pytanie, które chciałabym panie Wiceprezydencie Nocny, pan Lewna co prawda mi odpowiedział na zagadnienia związane z pana pionem a dotyczyło to konkretnie przedszkola dla dzieci niepełnosprawnych z wielorakim sprzężonym niepełnosprawnością Rzeczpospolitej 11. Napisano mi, że sanitariaty owszem wymagają remontu ale nie ma pieniędzy. Panie Prezydencie ja chętnie z panem pojechałabym, żeby pan zobaczył. Tam nie ma sanitariatów w ogóle, tam są boksy sanitarne, jak to się robi nie wiem. W innych pomieszczeniach bardziej gospodarczych a nigdy nie w mieszkalnych i nie widziałam nigdy tego. Byłam po raz pierwszy w tym przedszkolu. Jestem przerażona poziomem a w przyszłym roku zapowiada się Petersburg z rewizytą u nas i chciałby, m.in. rozmawiałam o tym przedszkolu, takie przedszkole dla niepełnosprawnych ze sprzężonym niepełnosprawnością obejrzeć. Tam nie ma co pokazywać. Reszta, która pisała o przeciekaniu dachu, zawilgoceniu ścian w tym przedszkolu, o huczeniu, wentylacji, też nie napisano w pełni prawdziwą informację. Teraz jeśli chodzi o interpelację chciałam dopytać. Mianowicie zapytałam, czy w ramach TBS-ów, czy dzięki temu, że w TBS-y kładziemy tyle pieniędzy, czyli przeznaczamy na dofinansowanie, to z tego dobrodziejstwa skorzystało tylko 9 rodzin w ramach zamian z TBS-ami, w 2004 i I półroczu 2005 roku. Wydaje mi się, że w takim zakresie Biuro Zamiany Mieszkań zbyt słabo działa przy pełnej obsadzie.

Dom Dziecka na Brzegach – zapytanie 198 tj.restrukturyzacja Domu Dziecka.

Ja otrzymałam ten materiał restrukturyzacyjny i tam wyraźnie są odprawy dla pracowników, którzy mają być zwalniani a w to miejsce mają być przyjmowani inni. Pan mi odpisał, że to jest nieprawda, że ci pracownicy zostaną ale inni muszą być przyjęci, w związku z tym nie musi pan dzisiaj odpowiadać ale żeby mi odpowiedziano dla kogo przewidziane są te odprawy, bo ja mam głosy, że dotychczasowi pracownicy mają być zwolnieni ponieważ oni pracują wg karty nauczyciela a mają być przyjęci ci, którzy nie pracują wg karty. Ja to mogę zrozumieć tylko trzeba to pracownikom wyraźnie powiedzieć, bo być może że to jest słuszne.

Jeszcze jedno tylko – mianowicie drugi rok walczę o pozyskanie środków pochodzących z reklamy piwa na pozalekcyjne zajęcia sportowe. Dano mi odpowiedź, ja wczoraj byłam na Komisji Turystyki i Sportu, panie Prezydencie w dobrej wierze mówię to panu, to co mi odpisano, jeżeli takie programy złożą, wg mojej wiedzy to znowu Gdańsk nie dostanie złotówki. Nie w tym sztuka. Wczoraj pan Dyrektor Wyciszewicz, oczywiście chce ze mną współpracować ewentualnie rozmawiać, ponieważ to nie mogą być zintegrowane programy w ramach Gdańska. Muszą to być lekcje, sport pozalekcyjny w danych dzielnicach, tyle ile ja jestem zorientowana, ostatnio na szkoleniu w zakresie realizacji środków z gminnego programu była ta sprawa szczegółowo omawiana. Obawiam się, że nie dostaniemy a w zeszłym roku Kraków dostał 1mln 113 tyś., my dostaliśmy zero. Pragnę tylko zwrócić uwagę żeby ktoś jeżeli nie wie jak opracowywać, ja się mogę z tym to niech pojedzie do Krakowa i dokładnie zobaczy, ponieważ ich wniosek był wnioskiem wzorcowym, dlatego tyle otrzymali pieniędzy.

WALDEMAR NOCNY – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Ja myślę, że pewne kwestie należy na piśmie, to oczywiście damy taką odpowiedź, natomiast informacyjnie tylko jeśli chodzi o Dom Dziecka. Zaproponujemy nauczycielom, by przeszli z karty nauczyciela na pracowników samorządowych. Ci, którzy odmówią, bo to jest zupełnie inna kwestia, to jest 40 godzin pracy, to mają prawo odejść i wówczas jest to art.20 i dajemy im odprawę i tu musimy przewidzieć.

Ten kto chce pracować i zachować swoją pracę w tym domu ale w innym charakterze, znaczy w tym samym charakterze ale na innej podstawie prawnej, pozostanie i dla tych nie ma potrzeby szykować żadnych odpraw.

Jeśli chodzi o kwestię związaną z wystąpieniem o fundusze do Ministerstwa Sportu w tej sprawie wydaje mi się już wyczerpująco pani odpowiedzieliśmy, ponieważ jeśli chodzi o merytoryczną kwestię Ministerstwo Sportu nie odpowiada czy dobry był wniosek, czy niedobry, czy motywacja była należyta czy nie. My maksymalnie dobre wnioski kierujemy, mam nadzieję, że teraz oprócz Krakowa Gdańsk również otrzyma. Dziękuję.

radna Zofia Gosz

Panie Prezydencie, ja nie mówiłam tego w złej wierze, ale z nieformalnych źródeł wiem, że w ogóle ze względów formalnych, braków formalnych we wniosku nie rozpatrywała w ogóle komisja przy Ministerstwie naszego wniosku. Jeżeli Kraków zrobił dobrze, pojedźmy do Krakowa i zobaczmy jak to się robi, żeby te pieniądze dostać, tylko o to mi chodzi. Nie chodzi mi o zarzucanie czegokolwiek komu bo pierwszy rok mogło to się zdarzyć. Dziękuję bardzo.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Ja myślę panie Prezydencie, że na piśmie prosimy o odpowiedź jeszcze pani radnej.

radna ELŻBIETA GRABAREK-BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Jutro o godzinie 13,00 jest debata dotycząca handlu w mieście Gdańsku. Pytam panie Przewodniczący kiedy otrzymamy materiały, żeby się z tym zapoznać. Pan Szpak po rozmowie telefonicznej ze mną przekazał, że żadnych materiałów się nie przewiduje, w związku z powyższym mam zapytanie kiedy otrzymamy informacje na ten temat a przecież procedujemy co i rusz uchwały dotyczące funkcjonowania handlu detalicznego, kolejne podwyżki serwujemy sklepikarzom, piszą o tym gazety.

I dzisiaj prosiłabym żeby na sesji radni taką informację otrzymali. Rozumiem, że dzisiaj jakieś materiały otrzymamy. To jest pierwsze moje pytanie. Drugie – dotyczy mojej interpelacji na temat wiat, oczywiście już wyjaśniałam przed chwilą z panem Nocnym. Pan Nocny będzie szukał w swoim biurze pracownika, który przygotował mu taką odpowiedź ale problem budowy wiat przy szkołach wiąże się z całym programem budowy tras rowerowych, które będą integralną częścią WPI.

Ja po zapewnieniach pana Dyrektora Rudzińskiego ciągle czekam na te propozycje ponieważ one będą miały wymierny oddźwięk w finansach miasta i nie można wycinkowo opiniować coś jeżeli się nie ma całego programu. Bardzo bym prosiła jak najszybciej o propozycje programu rowerowego ponieważ jest to część WPI a chciałabym w tej sprawie złożyć wyjaśnienia i pewne swoje propozycje do WPI, a są terminy kiedy my możemy zgłaszać poprawki do WPI. Nie mam co opiniować, ponieważ nie ma projektu tego w tej proponowanej uchwale dotyczącej WPI.

MARCIN SZPAK – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W sprawie wiat rowerowych tutaj rzeczywiście tę odpowiedź należałoby uzupełnić o to, że w tej chwili jest przygotowywana specyfikacja dla wykonania studium wykonalności na program rozwoju komunikacji rowerowej, tak jak informowaliśmy Państwa na komisjach. Zakładamy na chwilę obecną, że projekt ten będziemy realizować wspólnie z miastem Sopot i miastem Gdynia. Tutaj są wstępne deklaracje Prezydentów Miast aby ten projekt przygotować jako duży wspólny projekt aglomeracyjny, oczywiście każde z miast będzie realizowało własną część tego projektu, natomiast w skład tego wchodzi również węzły integracyjne z komunikacją miejską, wiaty przystankowe itd. Zakładamy, że projekt ten będzie realizowany z wykorzystaniem środków unijnych od 2007 albo 2008 roku. Dziękuję bardzo.

PUNKT 4A

UCHWAŁA W SPRAWIE WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO MIASTA GDAŃSKA ARKADIUSZA RYBICKIEGO (druk nr 1649)

radny ALEKSANDER ŻUBRYS – Przewodniczący Komisji SiłP

Wysoka Rado.

Mówiłem przy wprowadzaniu tego druku, sprawa wydaje się oczywista. Arkadiusz Rybicki wygrał wybory, jest posłem do Sejmu RP, w związku z tym powinniśmy wygasić jego mandat. Komisja wnioskuje o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 22
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1518/05
Rady Miasta Gdańska
z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO MIASTA
GDAŃSKA ARKADIUSZA RYBICKIEGO**

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

PUNKT 5

UCHWAŁY W SPRAWIE:

**1) ZMIANY UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU MIASTA
GDAŃSKA NA ROK 2005 (DRUK NR 1641 +AUTOPOPRAWKA)**

WŁODZIMIERZ PIETRZAK – Skarbnik Miasta Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w uzasadnieniu wraz z autopoprawką.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Budżetowa opiniowała pozytywnie.

Komisja Samorządu i Ładu Publicznego opiniowała pozytywnie.

Komisja Edukacji opiniowała pozytywnie.

Komisja Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia opiniowała pozytywnie.

Komisja Turystyki i Sportu opiniowała pozytywnie.

Komisja Rozwoju Przestrzennego opiniowała pozytywnie.

Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej opiniowała pozytywnie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały z autopoprawką?

za - 22

przeciw - 0

wstrzymało się - 2

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1519/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA
BUDŻETU MIASTA GDAŃSKA NA ROK 2005**

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**2) UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA GDAŃSKA DO
OGŁOSZENIA PRZETARGU NA WYBÓR BANKU OBSŁUGUJĄCEGO
BUDŻET MIASTA GDAŃSKA ORAZ RACHUNKI JEDNOSTEK,
ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH I GOSPODARSTW POMOCNICZYCH
PODLEGŁYCH MIASTU (DRUK NR 1631)**

WŁODZIMIERZ PIETRZAK – Skarbnik Miasta Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1631 z dodatkowym uzasadnieniem.

Dodał jeszcze jedną informację : *Komisja Budżetowa wystąpiła do nas, to było na Konwencji zgłaszane – że chciałyby aby wytypowała ze swojego grona członka Rady, który będzie się przyglądał temu przetargowi. My nie mamy nic naprzeciw i jeżeli Komisja zgłosi taką osobę to włączymy ją w sposób zgodny z prawem do monitorowania tego przetargu.*

radny RYSZARD NIKIEL – Wiceprzewodniczący RMG

To nie jest w treści uchwały, tak?

WŁODZIMIERZ PIETRZAK – Skarbnik Miasta Gdańska

To nie może być, Prezydent Miasta wykonuje przetarg, natomiast Komisja chciała go monitorować i będzie miała możliwość monitorowania tego przetargu. Członek Rady nie może być członkiem komisji ale może być obserwatorem.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Opinia Komisji Budżetowej – pozytywna.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 22
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 2

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1520/05
Rady Miasta Gdańska
z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA GDAŃSKA
DO OGŁOSZENIA PRZETARGU NA WYBÓR BANKU
OBSŁUGUJĄCEGO BUDŻET MIASTA GDAŃSKA ORAZ RACHUNKI
JEDNOSTEK, ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH I GOSPODARSTW
POMOCNICZYCH PODLEGŁYCH MIASTU**

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**3) UTWORZENIA LAPIDARIUM NA TERENIE PARKU
AKADEMICKIEGO W GDAŃSKU (DRUK NR 1630)**

RYSZARD BONGOWSKI – Dyrektor Biura Prezydenta Miasta Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1630.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Kultury – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej – opinia pozytywna.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 17
przeciw	- 0
wstrzymał się	- 1

**RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a**

UCHWAŁĘ NR XLIII/1521/05
Rady Miasta Gdańska
z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE UTWORZENIA LAPIDARIUM NA TERENIE PARKU
AKADEMICKIEGO W GDAŃSKU**

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

**3A) UFUNDOWANIA TABLICY PAMIĄTKOWEJ W OBRĘBIE
BUDYNKU PRZY UL.WAŁY JAGIELLOŃSKIE 36 W MIEŚCIE
GDAŃSKU (DRUK NR 1646 + AUTOPOPRAWKA)**

RYSZARD BONGOWSKI – Dyrektor Biura Prezydenta Miasta Gdańska
Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1646 z autopoprawką.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG
Komisja Kultury – opinia pozytywna.

radny CZESŁAW NOWAK

Proszę Państwa, zabieram głos jeszcze raz, w uzasadnieniu podnosiłem te uwagi, które były omawiane na początku. Wpłynęła również poprawka Komisji Budżetowej żeby rozszerzyć to jeszcze o język francuski i język hiszpański. Ja uważam, że te cztery języki podstawowe: polski, rosyjski, angielski i niemiecki są wystarczającą informacją. Jestem za tym aby tą poprawkę odrzucić.

RYSZARD BONGOWSKI – Dyrektor Biura Prezydenta Miasta Gdańska
Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Tablica w czterech językach to cztery osoby na tablicę i to już potrzeba na to dużo miejsca. Treść tej tablicy jest już dosyć długa i w związku z tym gdyby miało być sześć języków, istnieje obawa czy będzie aż tyle miejsca na umiejscowienie tych tablica a poza tym prawdopodobnie okaże się, że tworzymy nową fasadę byłego Komitetu Wojewódzkiego, więc to jest dosyć ryzykowne przedsięwzięcie. Ja zgadzam się z głosem pana Czesława Nowaka, że wystarczą cztery języki: polski, angielski, niemiecki, rosyjski, chyba najbardziej znane w tej części Europy i świata. Na Komisji Budżetowej była propozycja do wprowadzenia poprawki o dodatkowe dwa języki czyli hiszpański i francuski, i tutaj ze strony Prezydenta proponujemy pozostanie przy językach: polskim, angielskim, niemieckim, rosyjskim. Nie ma zgody na język francuski i hiszpański.

radny Wiesław Kamiński – Przewodniczący Komisji Budżetowej

Komisja miała taką intencję, dlatego, że ja przypominam Państwu, że język hiszpański jest najbardziej popularnym językiem na świecie. Cała Ameryka Południowa ale też cała Północna mówi w języku hiszpańskim. Rozmawiałem z panem Dyrektorem, rozumiem, że względy techniczne powodują, uważają że nie powinno się rozszerzać o następne języki. No cóż tak uważają ale być może szkoda dla tego pomysłu.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Czyli pan jako Przewodniczący podtrzymuje tą poprawkę?

radny Wiesław Kamiński – Przewodniczący Komisji Budżetowej

Nawet gdybym osobiście osobiście chciał ją wycofać to nie mam takich upoważnień,

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Proszę Państwa była poprawka Komisji do przegłosowania aby w § 2 w punkcie 2 po słowie: „angielskim” dopisuje się „francuskim i hiszpańskim”.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem takiej poprawki?

za	- 10
przeciw	- 18
wstrzymało się	- 3

Poprawka nie została przyjęta.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały z autopoprawką Prezydenta?

za	- 27
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 2

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1522/05
Rady Miasta Gdańska
z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE UFUNDOWANIA TABLICY PAMIĄTKOWEJ W OBRĘBIE
BUDYNKU PRZY UL.WAŁY JAGIELLOŃSKIE 36 W MIEŚCIE
GDAŃSKU**

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**4) ROZPATRZENIA I ROZSTRZYGNIĘCIA ZARZUTÓW DO
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO MATARNIA – ŻŁOTA KARCZMA – W REJONIE**

PRZEWIDYWANEJ LOKALIZACJI CMENTARZA W MIEŚCIE GDAŃSKU (DRUK NR 1635)

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w uzasadnieniu.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Rozwoju Przestrzennego – opinia pozytywna.

radny JANUSZ KASPROWICZ

Panie Przewodniczący, powiem krótko. Chcę postawić formalny wniosek o skierowanie tego projektu uchwały do komisji z powrotem i uzasadnię to następująco. Słuchając w tej chwili wypowiedzi pana Dyrektora Piskorskiego dowiedziałem się, że wszystkie parametry ocen hydrogeologiczne, chemiczne, komunikacyjne, środowiskowe jeśli chodzi o ochronę środowiska, społeczne wskazują na to, że jest to najbardziej doskonała lokalizacja. Ja rozumiem tak, że zgadzam się z panem, że jest to być może najlepsza lokalizacja z tych, które miasto brało pod uwagę, natomiast nie sądzę żeby tutaj ktokolwiek z mających wątpliwości podobne do moich naraził się na zarzut populizmu dlatego po prostu, że z wnioskami krytykującymi ten plan wystąpiły środowiska najróżniejsze, również te, które nie są bezpośrednio osobiście zainteresowane tym czy ten cmentarz powstanie w tym miejscu, czy nie. Ja krótko mówiąc usłyszałem od pana w tej chwili zgoła odmienne argumenty od tych, o których rozmawialiśmy wcześniej na Komisji Rozwoju Przestrzennego i to powoduje, że ja mam dzisiaj więcej wątpliwości co do tego planu niż miałem czas jakiś temu. Chcę powiedzieć jeszcze, że dyskusja na ten temat trwała bardzo długo ale widocznie nie wystarczająco długo żebym ja i szereg radnych tych wątpliwości się wyzbyło. Bardzo proszę o przyjęcie mojego wniosku, skierowanie tego projektu uchwały do komisji, kto tych wątpliwości nie ma, oczywiście mojego wniosku nie poprze. Dziękuję.

radny KAZIMIERZ KORALEWSKI

Wysoka Rado.

Ja nie wiem czy rzeczywiście warto to kierować do komisji, być może za mało argumentów padło w tej kwestii, bo cóż miałyby to zmienić. Otóż jeżeliby to miało być skierowane do komisji to szukałbym odpowiedzi właśnie na to pytanie: cóż miałyby to na tej komisji zmienić. Ja sobie po prostu zdaję sprawę, że my jako radni w mniejszości nie mamy wpływu na to jakie decyzje podejmie Prezydent i jego Klub Platforma Obywatelska. Zdajemy sobie doskonale z tego sprawę. Nawet w dzisiejszym dniu w głosowaniu nie udało się nawet Oświadczenia wprowadzić do porządku sesji, tak więc przypuszczam panie radny, że Prezydenta czy Klub Platformy Obywatelskiej ugruntowuje w takim stanowisku chociażby to, że w kolejnych wyborach zawsze mają większość czy w tej dzielnicy, czy w ogóle w mieście. Dlatego wszelkiego rodzaju argumenty są właściwie merytoryczne, nie brane pod uwagę. My możemy się utożsamiać z argumentami protestujących osób, rozumiemy ich argumenty ale jaką mamy możliwość przeciwstawić się projektowi uchwały, jeżeli znajdę odpowiedź na to pytanie, które postawiłem na początku.

radna MAŁGORZATA CHMIEL

Ja z moimi przedmówcami chciałabym się nie zgodzić, dyskutowaliśmy bardzo długo na temat tego cmentarza a panu radnemu Kasprowiczowi chciałam przypomnieć, że był zaproszony na spotkanie w Biurze Rozwoju Gdańska, bardzo długo trwające, dyskutowaliśmy na ten temat bardzo długo tylko nie był obecny, nie pojawił się, w związku z tym proszę, żeby nie czynił zarzutów, że zbyt krótko rozmawialiśmy na ten temat. Dziękuję bardzo.

radna ELŻBIETA GRABAREK-BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Ja chcę zapytać o jedną rzecz. Mnie niepokoi system drogownictwa w naszym mieście. Chciałabym od pana Dyrektora dowiedzieć się jaki będzie system łączności komunikacyjnej z tym kolejnym cmentarzem ponieważ przypominam, że na Słowackiego już jest Srebrzysko i niedrożność ulicy Słowackiego wszyscy znamy, którzy mieszkają w pobliżu a ten cmentarz będzie zlokalizowany na wylocie od ulicy Słowackiego, w związku z tym to pogłębi ten dramatyczny stan przelotowości tej ważnej arterii komunikacyjnej miasta Gdańska i bardzo bym prosiła aby pan Dyrektor ustosunkował się jak to się ma do drożności komunikacyjnej. Dziękuję.

radny ALEKSANDER ŻUBRYS – Wiceprzewodniczący RMG

Panie Przewodniczący.

Ja chciałbym poznać argumenty także strony zainteresowanej i wiem, że jest przewidziane wystąpienie przedstawiciela ogródków działkowych, i bardzo prosiłbym aby w tym momencie udostępnić mównicę ponieważ ja nie jestem członkiem Komisji Rozwoju Przestrzennego, tam wiecie więcej na ten temat a ja chciałbym dowiedzieć się także o argumentach działkowców.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Tak wcześniej zgłaszał się na piśmie pan prezes tego stowarzyszenia. Dostanie zaraz głos.

radny JANUSZ KASPROWICZ

Dwie krótkie sprawy. Bardzo przepraszam ale muszę to powiedzieć, że argument, który usłyszałem od znanej z największej rzetelności, punktualności, aktywności merytorycznej w tej kadencji Rady Miasta koleżanki radnej Chmiel, no musiałem usłyszeć uwagę na temat tej debaty. Celowo o tej debacie nie wspomniałem, po prostu dlatego koleżanko, że ja pracuję. Proszę wyznaczyć wszystkie możliwe spotkania i komisje w godzinach pracy i zobaczmy kto czym się tutaj w tym gronie zajmuje. Ja po prostu na tej debacie najwyczejniej być nie mogłem co wcale nie znaczy, że swojej wiedzy na ten temat nie uzupełniłem gdzie indziej i merytorycznie do głosu chcę się odnieść jednym zdaniem tak: ja rozumiem pewną przekorę w wypowiedzi kolegi Koralewskiego, który wspomniał o swoistej arytmetyce głosowań na tej sali bo ja o tym mówię w kółko. Ja to rozumiem i taki głos szanuję, nie mniej jednak cóż to znaczy, że nie mamy się odzywać w ogóle jeżeli mamy odmienne przekonanie. Ja po prostu chciałem zwrócić uwagę na to, że do projektu uchwały został dołączony dokument zwany raportem w sprawie lokalizacji tego cmentarza, którego koledzy radni nie mają, natomiast myśmy go w trakcie komisji, niektórzy przynajmniej mieli przed oczyma i ja go przeczytałem trochę uważniej. Pytałem Dyrektora Biura Rozwoju dlaczego jest tak, że raport przygotowany na zlecenie tegoż Biura, oceniający jednoznacznie negatywnie kilka najbardziej istotnych parametrów sugerujących tę właśnie lokalizację, jest jakby podporą zupełnie odmiennej logiki. Raport sugeruje, że

ten cmentarz tam się w żadnym wypadku nie powinien znaleźć a teraz słyszymy nagle, że na podstawie tego raportu to jest optymalna lokalizacja. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Proszę Państwa, zgodnie z tym co tu była sugestia, poproszę teraz pana Longina Woźniaka, przedstawiciela i zarazem prezesa ogródków działkowych o krótką wypowiedź. Poproszę pana żeby w 3 minutach się pan zmieścił.

LONGIN WOŹNIAK – PREZES OGRÓDKÓW DZIAŁKOWYCH

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W latach 80-tych powstał nasz ogród działkowy „Słoneczne Wzgórze” przy lesie i od tego mniej więcej czasu są poszukiwania terenu pod cmentarz. W 1999 roku zawarliśmy akt prawny wieczystego użytkowania z miastem i ten akt był zawarty z panem Prezydentem Pawłem Adamowiczem, oczywiście z jego urzędnikiem. Po co to było jak w tym okresie szukano już cmentarza i te tereny były pod to typowane. I tu nie występował żaden przymus prawny tak jak przedwczoraj na posiedzeniu Komisji Rozwoju Biuro Rozwoju Miasta Gdańska twierdziło. Nie było żadnego przymusu uwłaszczeniowego. Po 3 latach od zawarcia tego aktu już konkretne wnioski były o przejęcie terenu pod cmentarz. Z naszej strony spotkało się to z sprzeciwem. Wywołaliśmy spotkanie u pana Prezydenta Pawła Adamowicza. Na tym spotkaniu był pan Dyrektor Biura Rozwoju, wszystkie osoby zainteresowane tym tematem, m.in. również pan Prezydent Bielawski. Podnieśliśmy aspekt społeczny, że dotyczy to najstarszej grupy społecznej, rencistów, emerytów, którzy już są na schyłku swojego życia i my nie będziemy już gdzie indziej odbudowywać swoich ogródków działkowych bo nas na to nie stać. Następnie aspekt prawny – zrywanie umowy prawnej jakim jest akt wieczystego użytkowania. Aspekt ekonomiczny – odszkodowanie dla działkowców wyliczyliśmy około 25 mln zł. Biuro z tym się godzi tylko na 20 mln. Niewielka to procentowa różnica i nie ma sporu, plus do tego czego się nie uwzględnia teren zastępczy i infrastruktura, za którą trzeba zapłacić następne miliony. Pan Prezydent wysłuchał naszych argumentów, uznał za racjonalne i powtarzam jego powiedzenie: *do kiedy będę Prezydentem Miasta Gdańska ten temat nie wpłynie na sesję*. Stało się inaczej niestety. Ja rozpowszechniłem to powiedzenie bo poinformowałem wszystkich działkowców na posiedzeniu w okręgu w obecności

wszystkich prezesów z województwa pomorskiego, a ogrodów działkowych jest 50 tysięcy na terenie województwa, chwaliłem się po prostu jakie mamy rozsądne, roztropne władze, które dbają o interes swoich najstarszych obywateli. Na posiedzeniu wskazaliśmy tańsze rozwiązania, inne tereny, oczywiście nie odsyłaliśmy gdzieś do Łęgowa jak przedwczoraj nam pokazywano, w połowie drogi między Gdańskiem a Tczewem. Przedwczoraj na komisji Biuro prezentowało nawet teren w Łęgowie bo to jest nieracjonalne, żeby ludzie jeździli z pochówkami gdzieś tak daleko. Myśmy tereny wskazywali na obrzeżach miasta Gdańska, m.in. był temat aktualny ugory po byłym PGR-rze Rusocin, na pograniczu Gdańska jak się jedzie na Maćkowy. Biuro powinno się wysilić i doprowadzić do kontraktu. Za darmo nam nikt teraz nic nie da. Sprawa się ślimaczyła, nic nie osiągnięto. To co nam wczoraj Biuro powiedziało to urąga powadze sprawy bo np. niektóre gminy nie udzieliły odpowiedzi na pismo, no to jakie to załatwienie sprawy pisemnie? Na komisji wnioskowaliśmy, po przedstawieniu swoich argumentów, wniosek o odrzucenie tych 2 projektów, które odrzucają z kolei, bo to są projekty odrzucające postulaty i wnioski zainteresowanych instytucji. 9 instytucji się skarżyło, to jest w tym piśmie, w tym 2 osoby fizyczne i nikt nie ma najmniejszej racji? Przed chwilą też na ten temat mówił Dyrektor Biura. Jak to jest, ludzie się skarżą i nikt nie ma najmniejszej racji? To budzi wątpliwości takie stwierdzenie. Tylko zdania autora się liczą? Reszta to pieniacze? To jest brak Wysoka Rado obiektywizmu i do pewnego stopnia, musze to powiedzieć, arogancja. Ponadto uważamy, że przy tworzeniu planu twórca musi brać pod uwagę możliwości jego realizacji. Nie ma tu żadnych wzmianek jak ten plan zrealizować. Tego brak. Odsyła nas się w przyszłość, kiedy to ma nastąpić. Jak planista nie ma jasnej realizacji wizji to co wart taki plan? Przede wszystkim plan musi być w zgodzie z prawem a tego nie ma. To jest tylko tak wg naszej opinii żeby wykonać zadanie. Biuro Rozwoju otrzymało zadanie, nadzoruje Wiceprezydent Bielawski i to jest łatwe wykonanie zadania, przynajmniej pozorowane wykonanie zadania. W tej sytuacji jak ten ogród ma funkcjonować. Od kilku lat są podchody o likwidacji. Na komisji nie dowiedzieliśmy się od kiedy konieczny jest nowy cmentarz. Ja powiedziałem, a to słyszałem w Biurze Rozwoju, za dwa lata. Zostałem sprostowany: dwanaście, dziesięć, może pięć, no to w końcu za ile lat ten cmentarz jest potrzebny.

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący.

Likwidacja ogrodu musi nastąpić tylko w ustawowych warunkach, czy się to komu podoba czy nie jest ustawa, która te sprawy reguluje. Dlaczego Biuro Rozwoju mając do dyspozycji biuro prawne nie korzysta z prawników, tak mi się to wydaje. Musimy mieć grunt zamienny, tego nie ma. Otworzenie ogrodu przed jego likwidacją, już przed jego likwidacją, o tym nikt nie mówi. Odszkodowania będą, kiedy będą, a za infrastrukturę? No i na koniec konieczność zgody musi być i Polskiego Związku Działkowców i działkowców. Dlaczego my mamy być poszkodowani w wyniku tego typu działań? Jak tego nie ma, zgody nie ma, nie ma gruntu, to jak ten plan ma być zrealizowany, jakie rozwiązania. Same uwagi teraz do tych 2 propozycji. Autor mówi, że uwagi, zastrzeżenia, protesty są niezasadne. W pismach tych ich autorzy nie wykazali naruszenia interesu prawnego. Po pierwsze – to czym jest zerwanie umowy wieczystego użytkowania jak nie naruszeniem interesu prawnego nas tam wszystkich, czym jest nieposzanowanie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych? To jest ustawa sejmowa proszę Wysokiej Rady. Gdzie teren zastępczy się pytam? Niech autor pokaże gdzie ma te 48 ha, może te 48 ha będą się lepiej nadawały na cmentarz niż wojować z ogródkami działkowymi, nie ma takich terenów i prawdopodobnie w Gdańsku takich terenów się nie znajdzie albo szybko się nie znajdzie. Zabezpieczenie odszkodowań – na dzień dzisiejszy nie ma, to jest kolosalna kwota. To nie tak jak przedwczoraj ktoś powiedział, że pieniądze się nie liczą. Pieniądze się liczą. Co to znaczy etapowanie przyjęcia ogrodu? Ano to jest obejście ustawy. Ja rozmawiałem na ten temat z panem Bielawskim i to tak – cmentarz założmy prognozowany jest na 30 lat. Za 10 lat będzie powstawał więc będziemy brać po kawałku, 2 ha, 3 ha, na początku może więcej przez 10, 20, 30 lat i wtenczas rozdrobnimy, i nie będzie potrzeba terenu zastępczego. Tylko to jest omińcie ustawy. Następna sprawa – woda w piwnicach po opadach oczywiście. Można to bez ekspertów stwierdzić, pójść na wizję lokalną. Wyłączyć trzeba z tego terenu minimum 9 ha. Nieprawda, że teren najlepszy pod względem geologicznym. To jest nieprawda. Można co najwyżej powiedzieć, że taki jak i każdy inny. Proszę bardzo, Biuro Rozwoju chyba dysponuje materiałami z poprzednich badań gdzie indziej, może zerknąć i będzie wiedziało. Tak nieprecyzyjne uzasadnienie nadaje się tylko do odrzucenia. Te uzasadnienie obraża protestujących. Uważamy, że przyjęcie tych 2 uchwał Wysoka Rado, zwalnia osoby odpowiedzialne za ten temat od wysiłku dalszego szukania terenu tańszego przede wszystkim, wysiłku intelektualnego, to samo nie przyjdzie, trzeba popracować,

rozwiązania muszą być zgodne z prawem. To jest podstawa wszelkich prac a na razie staramy się ominąć prawo.

Wnioski – odrzucenie tych propozycji uchwał, nie ma wielkiej straty, 30 lat szukano terenu, to się mówi, że potrzebny za 10,12,5, niech się sprecyzują wnioskodawcy, powiedzą za ile i nic się nie stanie jak na 2 lata, czy na 3 się odrzuci jeszcze to wszystko. Zobowiązać osoby, urzędników do szukania tańszych i mniej dokuczliwych rozwiązań społecznych, przede wszystkim zgodnie z prawem, po wyczerpaniu wszelkich możliwości, rozmowie z działkowcami i Polskim Związkiem Działkowców. To nie jest tak panie Przewodniczący, Wysoka Rado, my mówimy nie bo nie. Nie, my jesteśmy otwarci, jesteśmy gdańszczanami, rozumiemy, że cmentarz musi być, tylko do tej pory nikt absolutnie z nami nie rozmawiał. To przecież nie jest rozmowa dzisiaj czy spotkanie w Biurze czy u Prezydenta. Ja rozmowę pojmuję w ten sposób, że siadamy do stołu i konkretnie rozmawiamy z kompetentnymi osobami. To jest rozmowa i uzgadniamy jakie dalsze rozwiązania. Po co konfliktować i wywoływać antagonizmy społeczne, czy przez urzędników społeczność działkowa a w Gdańsku jest liczna, musi mieć zły stosunek do naszych władz? My władzę chcemy szanować. Nie potrzeba nam antagonizmów kiedy sprawę możemy rozwiązać kompromisowo w wyniku rozmów. Nie spełnienie naszych wymogów, poszanowania prawa stawia nas w takiej sytuacji, że my musimy bronić interesu ogrodów i będziemy bronić na drodze prawnej, tam gdzie następuje naruszenie prawa. Wierzymy w roztropność Wysokiej Rady, wierzymy w pana Przewodniczącego, że uwzględni te nasze postulaty i zobowiąże Biuro prawne do racjonalnego szukania lepszych rozwiązań i przede wszystkim rozmów z nami. Bez rozmów się nie obejdzie. Dziękuję panu Przewodniczącemu za udzielenie głosu, dziękuję za zaproszenie, liczymy na zrozumienie naszej sytuacji. Dziękuję uprzejmie.

radna ZOFIA GOSZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Zacznę od tego, że nie bardzo zrozumiałam wypowiedzi pana Koralewskiego jako przeciwnego odesłaniu do komisji, ale ja mam zupełnie inny wniosek i myślę, że pan Koralewski go poprze. To znaczy powinna ta uchwała, w ogóle sprawa umiejscowienia nowego cmentarza jako takiego i gruntu, i miejsca powinna stanąć na Komisji Polityki Gospodarczej, bo cmentarze, wydatki na ten temat i w ogóle, jest to temat Komisji

Polityki Gospodarczej i Morskiej. Nikt tego nie skierował, nikt się nie domagał i dzisiaj nie było wniosku przez pana Przewodniczącego postawionego żeby to stało na Komisji Polityki, bo tam można rozpatrywać nie pod kątem rysunku planu, tylko pod kątem potrzeb miasta i polityki ogólnej, gospodarczej miasta. To jest moja pierwsza uwaga.

Wysoka Rado. Wysłuchałam tego co mówili radni, tego co powiedział pan Prezydent, pan Piskorski i również inne uwagi. Proszę Państwa ja uważam, że powinna być dyskusja społeczna czyli powinno być spisane przed tą propozycją porozumienie z działkowcami, porozumienie nawet na piśmie, które gwarantuje, uspokaja ich na te 10 lat chociażby, jeżeli za 10 lat ma to się stać, gdzie będą mieli tereny, żeby mogli odpowiednio po prostu je zagospodarować, przygotować się do przeniesienia bądź ich likwidacji, kiedy dostaną i z jakiego tytułu odszkodowanie itd. Pytam się czy jest raport oddziaływania na środowisko tej inwestycji. Jeżeli wszyscy protestujący, przeczytałam dokładnie podmioty, mówią nieprawdę, że są tam cieki wodne, które prowadzą do Strzyży, to jeżeli jest takowa opinia, że to jest nieprawda bardzo proszę o dostarczenie mi tej opinii. Jako radna chciałabym się bardzo z tym zapoznać. Następna sprawa, bo opinie jeszcze do tego dodam, że pan Piskorski powiedział, że są opinie geologów więc o te opinie proszę, żeby mi zostały w najbliższym, krótkim czasie wrzucone do skrytki. W tym porozumieniu, o którym powiedziałam już, powinno być, w którym roku nastąpi likwidacja i co to znaczy to etapowanie. Czy to znaczy to co powiedział pan przewodniczący ogródków działkowych, czy to znaczy coś innego bo etapowanie może być w 2 latach, może być w 10 latach. Wiemy, że już kiedyś zamierzano tam utworzyć cmentarz. Cmentarz musi być ale to miejsce, proszę mi jeszcze odpowiedzieć na pytanie, które wskazał pan przewodniczący ogródków działkowych, w której gminie leży. W gdańskiej tak? Jeżeli w Gdańsku, jeszcze nie w Pruszczu, to jeżeli tam jest wolny teren po PGR-owski, to dlaczego jego nie zagospodarować, proszę mi przybliżyć jakie są przeszkody geologiczne, organizacyjne, inne. Moim zdaniem jest tam łatwiejszy dojazd dla ewentualnych później ludzi, którzy będą tam mieli pochowanych swoich bliskich jak w tym miejscu gdzie się to planuje. W każdym razie przychyliłam się w znacznej części a nawet w całości do wystąpienia pana przewodniczącego. Z ludźmi trzeba się liczyć, taka jest demokracja, tak jest na Zachodzie. My jesteśmy w Unii Europejskiej ale coraz gorzej postępujemy. To jest moje zdanie, byłam w wielu krajach i tam przede wszystkim człowiek. Człowiek, jeżeli mają to na użytkowanie

wieczyste podpisane na 30 lat, jeżeli jest, pan Prezydent powiedział, myślę, że jest to prawda, że za jego prezydentury na pewno nie zostaną zlikwidowane działki, no to chyba należałoby tego zdania dotrzymać. Ja wiem, że pana Prezydenta tutaj nie ma ale moim zdaniem ja będę głosowała przeciwko odrzuceniu zarówno protestów jak i zarzutów. Myślę panie Prezydencie, panie Przewodniczący, Szanowna Rado, szczególnie ta większość, która będzie głosowała bezwzględnie za, że powinniśmy się mocno zastanowić i raz posłuchać chociaż ludzi, tak jak tutaj pan powiedział tej biednej części, która być może dlatego nie bierze zasiłków z pomocy społecznej bo ma ogródki działkowe, być może dlatego nie bierze dodatków mieszkaniowych bo ma ogródki działkowe, bo może sobie i swoim wnukom i innym jeszcze krewnym coś dać. To powinno być wszystko policzone, ile za co. Tak jak moja mama mówiła, bo żyła w dawnych czasach, trzeba wiedzieć ile stracić żeby zyskać, a może byśmy zyskali. Dziękuję bardzo.

radny MACIEJ LISICKI

Proszę Państwa, chciałbym troszeczkę rozlać oliwy na tę naszą wzburzoną dyskusję, bo wydaje mi się, że jest ona niepotrzebnie taka bardzo gorączkowa. Najpierw w odpowiedzi pani radnej Gosz. Ja rozumiem pani argumenty ale powiem tak: jeżeli chodzi o prawa działkowców to chroni ich tu polskie ustawodawstwo i nie trzeba spisywać żadnych porozumień, żadnych dodatkowych gwarancji bo to wynika wprost z ustawy, że przysługuje im odszkodowanie za poniesione nakłady i przysługuje im teren zamienny w przypadku likwidacji ogrodów działkowych. To jest po prostu w ustawie, tego nie trzeba nigdzie dodatkowo spisywać. Kolejna sprawa – oni są użytkownikami wieczystymi to tym bardziej wzmacnia ich prawa, bo trzeba, jeżeli do tego dojdzie, trzeba będzie ich wywłaszczać i za ich własność im po prostu zapłacić, więc tutaj nie ma problemu jak gdyby gwarancji czy chronienia ich praw. Również ustawa o planowaniu przestrzennym mówi, że do czasu realizacji funkcji np. cmentarza lub dowolnej innej, oni mogą teren użytkować w sposób dotychczasowy, więc od tej strony naprawdę rozwiewam wszelkie wątpliwości jeżeli chodzi o prawa czy obronę praw działkowców. Natomiast pani radna jest inny problem. Pani oświadczyła, że pani dzisiaj zagłasuje przeciw a ja powiem tak, ja bym uznał taką postawę jeżeli pani by wskazała inny teren gdzie będzie ten cmentarz. To jest uciekanie od problemu, pani dzisiaj bierze w obronę pewną grupę osób i myślę, że jakoś tam słusznie,

natomiast ja się pytam gdzie jest interes wszystkich mieszkańców Gdańska, którzy za 10 lat będą mieli problem gdzie pochować swoich bliskich i krewnych. To nie jest tak, że my możemy od tego problemu uciec, otóż nie możemy od niego uciec. Ta dyskusja jest bardzo trudna a może też i łatwa, dlatego że powiem tak: ja ufam Biuru Rozwoju Gdańska, które stwierdziło, że ten teren pod względem geologicznym jest jedynym terenem w Gdańsku, który się na ten cel nadaje i to jak gdyby ułatwia mnie osobiście spojrzenie, czyli ja rozumiem, że nie ma specjalnie alternatywy podkreślam geologicznej, żeby ten cmentarz zlokalizować gdzie indziej. Proszę Państwa, koszty tego cmentarza są gigantyczne, bo to jest 40 mln zł, 20 mln na likwidację, 20 mln na jego budowę. Czy jakkolwiek Prezydent Gdańska o zdrowych zmysłach by się odważył wydawać takie pieniądze gdyby mógł gdzie indziej ulokować cmentarz choćby za połowę tej kwoty? No myślę, że chyba tak. Więc prawda jest taka, że dla tej lokalizacji niestety nie ma alternatywy, bo to są gigantyczne pieniądze. Teraz pytanie jest takie, czy rzeczywiście jest tak, że ten cmentarz musi powstać? Otóż ten cmentarz nie musi powstać w Gdańsku, nie musi powstać w tym miejscu ani w żadnym innym. Jest jeden warunek proszę Państwa, że zmienimy na obyczaje społeczne, zmienimy sposób pochówków. Jeśli pojawi się w Gdańsku tendencja do kremowania zwłok, to może się okazać, że za 5 lat w ogóle nie będzie potrzeba budowy nowego cmentarza i ku temu następni Prezydenci Gdańska powinni zmierzać, bo to jest tak naprawdę rozsądna alternatywa dla lokalizacji tego cmentarza i każdy rozsądny Prezydent w następnej kadencji będzie ku temu zmierzał, żeby zmienić nastawienie społeczeństwa do sposobu pochówków i w ten sposób doprowadzi do sytuacji, że ten cmentarz nigdy nie powstanie, ponieważ nie będzie zwyczajnie potrzebny. Kwestia jest taka, pytanie kiedy ten cmentarz będzie potrzebny. Otóż my nie wiemy, bo to trudno udzielić precyzyjnej odpowiedzi kiedy on będzie potrzebny w sytuacji kiedy nie wiemy jakie będą społeczne zachowania. Na dzień dzisiejszy ok. 10 % pochówków odbywa się w formie kremacji. Gdyby ten współczynnik się zwiększył automatycznie nam się wydłuży okres tego buforu czy potrzeby otwarcia nowego cmentarza. Tego nie jesteśmy w stanie przewidzieć i stąd sytuacja jest taka, że my nie możemy uciekać od odpowiedzialności za przyszłe lata. Gdziekolwiek ten cmentarz byśmy nie zlokalizowali, powtarzam gdziekolwiek, zawsze będą społeczne protesty. Tak samo jak byśmy chcieli zlokalizować nowe wysypisko śmieci, dokładnie będzie tak samo. Każdy będzie argumentował, że nie tu tylko gdzieś indziej. To jest troszeczkę,

przepraszam powiem brutalnie, jak to kukułcze jajo, gdzieś trzeba je podrzucić. Pechowo trafiło na Państwa, że akurat ten teren tam jest najlepszy, to jest pech, ale pani radna gdziekolwiek pani nie wskaże inne miejsce pojawią się mieszkańcy okoliczni, którzy powiedzą: to jest niedobre miejsce bo i będzie tysiące równie słusznych argumentów. Tutaj dostałem dzisiaj pismo mieszkańców wspólnoty przy mjr Słabego, są różne argumenty między nimi, że nastąpi spadek cen nieruchomości. Proszę Państwa, ja powiem jako jeden argument mamy cmentarz Łostowicki, zapytajcie Państwo ile kosztują działki na Wzgórzu Mickiewicza, czy one poszły w górę, czy poszły w dół. To jest jedna odpowiedź. Nowe osiedle Zielony Stok, w bezpośrednim sąsiedztwie cmentarza, mieszkania się sprzedały za fantastyczne ceny. To nie jest prawdą, że ceny nieruchomości spadną, zresztą powiedzmy sobie szczerze, być może ten cmentarz, wszyscy razem zmienimy nastawienie i nigdy nie powstanie ale podkreślam nie możemy uciekać od odpowiedzialności za przyszłe miejsce pochówku gdańszczan. Dziękuję.

radna MARIA MAŁKOWSKA

Bardzo dobrze, że pan Lisicki zabrał głos. Ja rozumiem, że dyskusja już trwa, szczególnie z działkowiczami już dosyć długo, natomiast społeczeństwo słyszało o tym cmentarzu ale nie zawsze zna argumenty za realizacją tego cmentarza w tym miejscu. Uzupełniając tylko właściwie wypowiedź pana radnego Lisickiego, naszego kolegi, chcę stwierdzić ponieważ również w pismach mieszkańców, którzy i do mnie przychodzili, i złożyli te protesty, wynika, że tam jest ujęcie wody. Chciałabym powiedzieć, mam nadzieję, że pan Dyrektor Piskorski mnie uzupełni, że jeśli chodzi o ujęcie wody ono jest czasowe, ponieważ ono wymaga modernizacji. Gmina nie będzie już tam jak gdyby lokowała pieniędzy w modernizację tego ujęcia, tylko jeżeli ono zostanie kiedyś w przyszłości zamknięte, to na pewno nie będzie to ze Straszyna woda tylko z Osowej bo jest planowana magistrala, bo w ogóle gmina ma plany odwrócenia układu wodociągowego i likwidacja ujęć w Straszynie. Tak że mieszkańcy nie muszą się bać, że będą mieli kiedyś w przyszłości złą wodę. To jest jeden argument. Druga sprawa – mieszkańcy poruszają taką sytuację, szczególnie w tych blokach nowowytbudowanych, że to jest na wzgórzu i mimo wszystko jak gdyby otwierają okna i widzą cmentarz. Trudno się dziwić, że niektórzy patrzą na ten cmentarz. Mnie osobiście taki cmentarz nie będzie przeszkadzał ale niektórym być może, że tak,

wobec tego jest ten argument, pan Piskorski mam nadzieję jeszcze jako Dyrektor uzupełni, że w tej pierwszej fazie od strony mieszkaniówki będzie faza zieleni i usług. Czyli po prostu będą to usługi np. sprzedaży kwiatów i to będzie dosyć szeroki pas a zatem ten widok poprzez drzewostan odpowiedni zasłoni jak gdyby cmentarz. Drugi problem to jest problem komunikacyjny. Ja mam taką prośbę panie Dyrektorze żeby pan jednak uzasadnił, że główny punkt i ciężar komunikacyjny będzie od strony IKEI, od strony obwodnicy, bo to też jest istotne dla tych mieszkańców. Natomiast proszę się nie dziwić, że są protesty mieszkańców bo tak jak pan radny Lisicki powiedział, wszędzie będą protesty. Chciałabym żeby jeszcze pan Dyrektor podkreślił i może przekazał, bo tutaj są przedstawiciele mieszkańców, nie tylko ogródków, że rzeczywiście były badania robione innych lokalizacji i właściwie nigdzie nie można usytuować tego cmentarza tylko właśnie tu i trzeba jeszcze podkreślić, że gmina podjęła decyzję o rozbudowie ostatniego etapu Łostowic i one jak gdyby nam w części zabezpieczają przynajmniej na 10 lat ilość pochówków na Łostowicach. Przy zmianie polityki, że większość ludzi by się kremowało, być może, że ten cmentarz powstanie za 15 albo 20 lat. Tak że nie ma takiej psychozy, że ten cmentarz już będzie, że tam będzie natłok komunikacji itd. Natomiast wydaje mi się, że lepiej jak jest cmentarz, to jest moje zdanie, bo to jest ekologiczne bardziej niż np. przemysł, ponieważ w Kokoszkach są planowane przestrzenie tylko pod usługi i przemysł, tak że mieszkańcy moim zdaniem tutaj nie są doinformowani, dlatego tu przyszli, zostali zaproszeni przez pana Prezydenta Bielawskiego na tę sesję i ja mam prośbę do pana Dyrektora, czy teraz po tym wniosku, czy przy następnej uchwale jak gdyby bardziej uzasadni realizację tego cmentarza i jak gdyby odsunięcia tych uciążliwości i tych zastrzeżeń mieszkańców. Dziękuję.

radny MAREK BUMBLIS

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Jest taki piękny polski zwyczaj, zwłaszcza w małych miejscowościach, małych parafiach, że ludzie idąc na msze święte zabierają ze sobą kwiaty, znicze, później po mszy świętej idą na groby, odwiedzają swoich bliskich zmarłych. Podobnie jest w Gdańsku w soboty, w niedziele a nawet w ciągu całego tygodnia nasze największe cmentarze przypominają małe miasteczka. Niestety te małe miasteczka są bardzo kulawe organizacyjnie, nie mają odpowiednich zapleczy, nie mają parkingów, nie mają

odpowiednich dróg dojazdowych a dni zmarłych są gehenną dla okolicznych osiedli. Lokalizacja, która została przez fachowców wskazana jest bardzo szczęśliwa właśnie z tych względów, o których przed chwilą powiedziałem, ponieważ jest szansa w końcu powstania z szacunkiem dla ludzi, którzy chcą odwiedzać swoich bliskich jak najczęściej, jest szansa powstania łatwego dojazdu, odpowiedniej infrastruktury, odpowiednich zapleczy, godnego sposobu pobytu na cmentarzu. Bliskość centrum handlowego nie przeszkadza a wręcz ułatwia, daje gwarancję bezpieczeństwa i uniemożliwia paskarskie podbijanie cen w okolicach cmentarza. Dlatego może ktoś by i znalazł jakąś inną lokalizację, o której można by podyskutować, natomiast niemożliwe jest znalezienie lokalizacji z tak świetną infrastrukturą, której odtworzenie w nowej lokalizacji kosztowałoby setki milionów złotych przypuszczam. Nie ma tak dobrej lokalizacji komunikacyjnej i infrastrukturalnej. Dziękuję.

radny WŁADYSŁAW ŁĘCZKOWSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Ja już mam swoje wyrobione stanowisko jak będę głosował ale mam do pana Dyrektora Piskorskiego. Wiadomo, że działkowicze oddadzą sprawę do NSA tzn. do WSA, a jeżeli wygrają to co wtedy?

radny ALEKSANDER ŻUBRYS – Wiceprzewodniczący RMG

Wysoka Rado.

Władza musi być wiarygodna. Ja czekałem na wystąpienie prezesa ogródków, nie wiedziałem co powie, ale tam jednak zwróciłem uwagę na ten element rozmowy z Prezydentem Gdańska, Mało tego na słowo, które dał Prezydent. Ja oczywiście nie chcę demonizować tej akurat sprawy ale ona jest niezmiernie ważna w momencie kiedy budujemy państwo obywatelskie i budujemy dialog. Jak wiecie Państwo, większość z nas zdecydowana na tej sali jest zwolennikiem dialogu ze społeczeństwem bo przez nich zostaliśmy wybrani a więc tego elementu absolutnie bym nie lekceważył, mało tego, traktowałbym to jako element pierwszoplanowy. Właściwie tutaj w głosach kolegów i koleżanki Małkowskiej, i kolegi Lisickiego zawarto wszystkie elementy, o

których chciałem powiedzieć ale skłaniam się do tego wniosku, który był zgłoszony na początku radnego Kasprowicza o odesłanie do komisji, ale nie dlatego żeby odwlec sprawę. Jestem daleki od tego żeby przeciągać coś tylko dlatego, żeby nie stało przedmiotem naszych trudnych decyzji, ale po to żeby poszukać alternatywnego rozwiązania, także patrząc na gminy ościenne, bo przecież tam jest jedna propozycja, ale przecież współpracujemy i z Kolbudami, część z tych gmin korzysta z naszych urządzeń infrastrukturalnych, mówię o oczyszczalni ścieków, dobrze z nimi współpracujemy. Proponowałbym rozejrzeć się nieco szerzej nie tylko na terenie Gdańska, gdzie rzeczywiście trudno może znaleźć teren odpowiedni ale chciałbym też do Biura Rozwoju Gdańska się zwrócić, jeszcze raz popatrzeć na miejscowe plany. Nie ma nic takiego co jest dane raz na zawsze. Popatrzcie Państwo jeszcze raz na te miejsca, które ewentualnie można by zmienić pod względem przeznaczenia. Chciałbym także, żeby w tych dwóch kierunkach poszło spojrzenie Biura Rozwoju Gdańska i Prezydenta Gdańska, i chciałbym życzyć działkowcom, żeby pozostali na tym miejscu nie dlatego, że chcemy się przypodobać tej grupie mieszkańców. Z tego miejsca wielokrotnie ja osobiście mówiłem, że cenię popularne a na balkonie stali ludzie, którzy gwizdali. W tym przypadku uważam, że macie wiele racji i jeszcze jeden aspekt. Kolega Lisicki o tym mówił nawet jeszcze przed dzisiejszą sesją w kularach. Jeżeli odrzucimy te protesty, czeka nas sprawa sądowa, przewlekła, raczej z jasnym wskazaniem kto tą sprawę wygra. Czy nas dzisiaj na to stać i czy to jest potrzebne dla spokoju społecznego w Gdańsku, to zostawiam Radzie do oceny. Dziękuję bardzo.

radny TADEUSZ MĘKAL

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W Gdańsku umiera rocznie 4.700 osób. Te osoby potrzebują miejsc, na których zostaną godnie pochowane. Niedobrze się dzieje proszę Państwa, że w dyskusji nad tak ważnym problemem funkcjonowania miasta, pojawiają się wątki nie merytoryczne, mające nawet charakter odwetu. Myślę tutaj o wypowiedzi pana Przewodniczącego Komisji Polityki Gospodarczej, która mnie zaskoczyła.

Proszę Państwa, uchwalając plan miejscowy, o którym teraz mówimy, mówimy o dokonaniu rezerwy pod inwestycje celu publicznego. My nie mówimy w tej chwili o tym, że ta inwestycja będzie jutro zrealizowana, my przewidujemy nieuchronność

sytuacji, która nastąpi. Czy ona nastąpi za 5 lat, za 10 czy 15 to myśmy już to przewidzieli.

Proszę Państwa w Gdańsku funkcjonuje 6 cmentarzy, największy z nich Łostowice jest na wyczerpaniu, jeszcze jak dowiedzieliśmy się w trakcie obrad komisji jest miejsce dla pochówku przez 2 lata. Są też w WPI, które będziemy omawiali 10 listopada, przeznaczamy 12 mln zł na kolejny etap po to aby zwiększyć miejsca grzebalne w mieście Gdańsku ale one się wyczerpią. Być może że będzie to trwało dłużej jeżeli zostanie spełniona ta propozycja pana radnego Lisickiego, ale się wyczerpie. Teren pod cmentarze spełniać musi kilka podstawowych cech, cech związanych ze składem chemicznym gruntu jak i również wysokością wód podziemnych ale również bardzo ważne o czym się tutaj mało mówi, dostępności komunikacyjnej i mówienie tutaj o tym, że cmentarz będzie drogi bo będzie kosztował 20 mln zł jest nieprawdą, on jest tani, bo te 20 mln zł to jest zamiana ogródków działkowych i jeszcze dodane pieniądze na urządzenie. Proszę Państwa tu mamy istniejący najbardziej sprawny w mieście Gdańsku układ komunikacyjny i olbrzymie miejsca parkingowe urządzone znajdujące się po sąsiedzku. Mówiąc o aspekcie ekonomicznym proszę wziąć to pod uwagę, żadna inna lokalizacja w mieście Gdańsku jaka była w tej chwili wymieniana, nie posiada tej infrastruktury a zatem wybudowanie sprawnego układu komunikacyjnego z olbrzymią ilością miejsc parkingowych to są dziesiątki milionów złotych a to już tutaj istnieje.

Proszę Państwa nie chcę powtarzać rzeczy, które były przede mną powiedziane tzn. ogrody działkowe są chronione prawem, przeprowadzenie tego procesu będzie wymagało innego postępowania prawnego.

Panie radny, teraz mówię do pana Aleksandra Żubrysa, nie obawiajmy się zgłoszenia tej sprawy do WSA. Po to właśnie ustawodawca wprowadził instytucję zarzutu, która jest możliwa do zaskarżenia przez niezależny sąd po to aby dać poczucie praworządności obywatelom, aby mieli prawo usłyszeć od instytucji niezależnej, że mają rację albo tej racji nie mają. Nie wiąże się to z wielkimi kosztami ze strony gminy, natomiast oczywiście upływa czas ale jak mówimy ten czas na szczęście jeszcze mamy. Jeżeli chodzi jeszcze o wypowiedź pana Prezydenta, myślę, że pan Prezydent nie kłamał. Uchwalając plan nie zakładamy cmentarza. Pan Prezydent jeśli będzie jeszcze Prezydentem przez najbliższych kilka kadencji ale to będzie czas, kiedy nie będzie wykonywany cmentarz. Jak mówiliśmy ten cmentarz będzie potrzebny

prawdopodobnie za 10 lat ale rezerwę musimy dokonać już dzisiaj dla przyszłych pokoleń. Dziękuję.

radna ZOFIA GOSZ

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado.

Pan Lisicki chce mnie zatrudnić jako urzędnika. Ja mam wskazywać teren zamienny, chyba nie ten adres panie radny. Tą sprawę o poszukiwanie terenu zamiennego do swoich kolegów urzędników albo radnych proszę skierować. Następna sprawa – pani Małkowska mówiąc o wszelkich ewentualnych zagrożeniach, mówi: być może. Nawet osoba tam blisko mieszkająca i będąca w partii rządzącej miastem mówi: być może zostanie zlikwidowane ujęcie wody. Pan Lisicki też mnie pouczył, że przecież jest ustawa. Panie radny ustawy są ale przy ustawach robi się porozumienia, są akty wykonawcze, są uchwały Rady i wiele innych. Ustawy gdyby same miały regulować wszystko, to my jako Rada nie jesteśmy potrzebni, więc trochę pan przegiął, nie myśląc o tym co pan mówi. Jeszcze pan Mękal powiedział, że ten teren jest dobrze skomunikowany a poza tym będą ludzie mogli korzystać z już urządzonego parkingu. Mam pytanie czy jest już przyrzeczenie IKEI, czy porozumienie spisane, proszę mnie nie odsyłać do ustawy, między miastem a IKEA, że na pewno udostępni ten parking, mimo że to będzie np.za 10 lat, ale jeżeli my zrobimy plan, jeżeli wydamy pieniądze na opracowania to wtedy i okaże się, że IKEA absolutnie nie chce tego wykonać lub nie może wykonać bo sytuacja się tak dalece zmieniła, to co, powiemy: no niestety stało się, nie ma parkingów? Panie radny Lisicki i Szanowni Państwo radni chyba nie o takie ogólniki chodzi. Tutaj mówi się o porozumieniu wszystkich elementów i spisaniu porozumienia w zakresie wszystkich elementów, wszystkich szczegółów, tych społecznych również.

radny RYSZARD OLSZEWSKI

Wcześniej też się zgłaszałem do głosu ale argumentacje wypowiedzi, które padały na tej sali pozwoliły, że się wycofałem bo rozwiały moje wątpliwości. Wniosek mówiący o skierowaniu do komisji powinien być poszerzony do dwóch komisji, ale dlaczego zabieram głos? Wypowiedź radnego Tadeusza Mękala powinna być bardziej pełniejsza, mówiąca o sądzie administracyjnym, bo jeżeli strona, działkowcy wniosą swój pozew do sądu administracyjnego, tam są bardzo długie terminy ale

wniesienie pozwu nie zahamuje procedury postępowania co do planu i zagospodarowania, gdyż jeżeli przyjmimy funkcję cmentarza to ona będzie realizowana, nie podważając i nie komentując tego wyroku, który będzie. Nie ma zatrzymania postępowania w tym przypadku, więc cmentarz będzie a sprawy będą bardzo długo się toczyć z możliwością odwołania do Naczelnego również Sądu Administracyjnego, o tym też należy mówić głośno. Dziękuję.

radny TADEUSZ MĘKAL

Chciałbym odpowiedzieć panu radnemu Olszewskiemu.

Panie radny Ryszardzie, my w tej chwili procedujemy nad uchwałami o rozpatrzeniu, rozstrzygnięciu zarzutów i protestów, czyli nie uchwalamy tego planu. Dopiero po wyroku sądowym Rada Miasta będzie mogła, jeżeli będzie oczywiście korzystny dla Rady, jeżeli będzie niekorzystny to w tej treści uchwały nie będziemy mogli podjąć, ale jeżeli założymy, że będzie korzystny to dopiero wówczas będziemy mogli podejmować uchwałę o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a zatem ten plan ponieważ nie jest uchwalony, a zatem nie może funkcjonować. Tak że ten okres, który potrzebuje sąd na rozpatrzenie, nie funkcjonuje, nie obowiązuje projekt planu. Obowiązuje plan jeżeli tam istnieje a jeżeli nie ma planu jest to miejsce bez planu. Dziękuję.

radny MACIEJ LISICKI

Proszę Państwa.

Olek, jeśli mógłbyś chwilę poświęcić mi uwagi to bardzo bym prosił. Chciałbym się ustosunkować do jakby twoich tez. Po pierwsze – ja bym nie rozstrzygał za sąd administracyjny jaki będzie wyrok. Od tego jest sąd, żeby właśnie rozpatrzył racje jednej i drugiej strony, i ja nie wiem jaki będzie wyrok. Ja miałbym nadzieję, że wyrok będzie, jeżeli będzie skarżenie, że wyrok będzie pozytywny dla Rady Miasta a jeśli nie będzie, to z szacunkiem ten wyrok uszanuję. To jest jedno. Drugie – Olku weź sobie wyobraź, że jesteś nie wiem radnym gminy Żukowo i procedujesz wniosek, prośbę gminy Gdańsk, żeby na terenie gminy Żukowo zlokalizować cmentarz, oczywiście na terenach prywatnych, bo innych terenów w gminach ościennych nie ma, bo są to tereny byłej RP i tam są tereny generalnie prywatne. I teraz kto z Państwa jak tu siedzi, podniósłby rękę, żeby Gdańskowi u siebie zlokalizować cmentarz? No

umówmy się Olku, jest to pomysł nierealny. Żaden szanujący się radny gminy nie wiem tam Chwaszczyno, Żukowo, Kolbudy, jaka by nie była, nie podniesie ręki za tym, żeby u siebie zlokalizować cmentarz dla mieszkańców Gdańska, bo nie ma w tym najmniejszego interesu a dodatkowo gmina musiałaby zmienić swój plan miejscowy. Dokładnie taka dyskusja jak tu jest dzisiaj byłaby na sesji Rady Gminy Kolbudy, Żukowo czy innej, identyczna dyskusja. Mówiliby: co Gdańsk u nas cmentarz? Dodatkowo tam są tereny prywatne czyli na terenach prywatnych chcielibyśmy ulokować nasz gdański cmentarz. Umówmy się lokalizacja cmentarza chociażby z takich powodów na terenie gminy ościennej jest nierealna więc odsyłanie do komisji z tego powodu w ogóle nie ma sensu. Ja mogę się zgodzić z jednym argumentem, że jeśli Państwo tu radni siedzący na sali chcecie odesłać do komisji, to tylko w jednym celu, żeby Biuro Rozwoju Gdańska przeprowadziło kolejne badania geologiczne bo nie ma innych argumentów tylko badania geologiczne, że wykażemy, że w innym miejscu w mieście Gdańsku są lepsze warunki geologiczne, bo innych argumentów nie ma. I teraz zdajmy sobie z tego sprawę i zagłosujmy. Dziękuję.

radny ALEKSANDER ŻUBRYS – Wiceprzewodniczący RMG

Ja w formie odpowiedzi memu koledze radnemu. Jak byłem Przewodniczącym Komisji Ochrony Środowiska w latach 1994-1998 to dyskutowaliśmy na temat poszerzenia wysypiska w Szadółkach i droga do uchwały wcale nie jest taka jak tu skrótowo, oczywiście końcówka tej drogi czy cmentarz ma gdzieś powstać byłaby zakończona uchwałą Rady Miasta, ale dojście do tego to jest spotkanie dwóch komisji problemowych z danej gminy i z Gdańska, to są rozmowy na szczeblu urzędników. Jeżeli, ja powtarzam, jeżeli nie znajdziemy takiej możliwości, to sprawy nie ma ale czy myśmy próbowali podejmować takie działania bo powracam do dyskusji na temat wykorzystania naszej oczyszczalni ścieków, to też tą drogą żeśmy dochodzili do pewnego konsensusu. Ja nie mówię, że my tu mamy na tej sali podejmować za gminę Kolbudy, Żukowo i każdą inną. My w końcu możemy ewentualnie razem z nimi jednego dnia zagłosować jeżeli będzie na to zgoda i ja myślę, że taka droga jest możliwa. Ja bym jej nie wykluczył. To jest moje zdanie i przy nim pozostanę.

radny RYSZARD OLSZEWSKI

Jeszcze króciutko ad vocem do wypowiedzi Tadeusza. Ja dokładnie widzę, słyszę i czytam co mamy w programie, że pierwszy projekt 1635 dot. zarzutów, drugi projekt uchwały 1636 dot. protestów. Jeżeli my te protesty oddalimy, to mieszkańcy nie mają wyjścia czy zainteresowani działkowcy nie mają wyjścia, zaskarżają sprawę do sądu i mówiłem tylko i wyłącznie o tym a nie o globalności planu czy szczególe planu, i to ciągnie się bardzo długo w tych sądach abstrachując od wyniku, od wyboru. Dziękuję.

radny MACIEJ LISICKI

Przypominam, że dzisiaj nie uchwalamy planu, który by przesądzał o powstaniu cmentarza. Mówimy tylko ewentualnie o odrzuceniu protestów i zarzutów, które będą podlegały ocenie przez sąd jeśli któraś ze stron się do tego sądu zwróci. To po pierwsze. Olku, umówmy się tak, wszystko i tak trafi do ościennej gminy jeżeli miałyby być decyzja o ulokowaniu cmentarza w ościennej gminie i nie wierzę, że jakkolwiek Rada Gminy podejmie uchwałę o lokalizacji cmentarza dla obcej gminy, jeśli my sami w Gdańsku dla siebie nie możemy podjąć takiej uchwały, mamy kłopoty. To po pierwsze. A po drugie, no umówmy się że też ci mieszkańcy Gdańska chcieliby jechać do gminy Żukowo czy do gminy ościennej na groby swoich bliskich nie wiem pół godziny jazdy czy 45 minut, kto tam zbuduje drogę dojazdową? Błagam stąpajmy realnie po ziemi, no bo tak to wygląda. Dziękuję.

radny ALEKSANDER ŻUBRYS – Wiceprzewodniczący RMG

Ostatnie słowo. Dla małej gminy lokalizacja cmentarza z Gdańska to jest, przepraszam, że to tutaj powiem, to jest niezły interes gospodarczy. Przepraszam, że ja mówię tak dlatego, że obsługa cmentarza dla niedużej gminy to jest pewien moment, na którym można zlokalizować stoiska, stanowiska. Wiemy dobrze bo w Gdańsku też to się dzieje, tylko w Gdańsku jest więcej alternatyw takiego rozwiązania ale to za daleko wchodzimy może w taką dyskusję.

radny WIESŁAW KAMIŃSKI

Ja muszę powiedzieć, że jestem tutaj oczarowany tym publicznym umawianiem się Platformy Obywatelskiej i SLD. Widzę, że dzisiaj razem działacie panowie od samego początku, czego efektem jest wstrzymanie wysłania życzeń dla Prezydenta Kaczyńskiego. Dziękuję bardzo.

SZCZEPAN LEWNA – Zastępca Prezydenta Miasta

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni.

Dwie informacje, które moim zdaniem dla tej dyskusji mają istotne znaczenie. Wtedy kiedy mniej więcej rok temu na deskach projektantów pojawił się zamysł planu ulokowania cmentarza w miejscu obecnie diskutowanym, mnie również wydawało się to rozwiązaniem trudnym. Po pierwsze dlatego, że właśnie były tam ogródki działkowe i należało się spodziewać tego co dzisiaj mamy a po drugie dlatego, że moim zdaniem ówczesnym koszt był za duży, należało szukać innych rozwiązań. W związku z tym nawiązałem rozmowy, najpierw zbadałem tereny na tyle na ile było mi to dostępne a było. Pokazywali mi mapki wójtowie poszczególnych gmin, a potem zacząłem rozmowy z właścicielami terenów, które ewentualnie mogły wchodzić w rachubę i z wójtami gmin, których współpraca była tutaj niezbędna. Rozmawiałem o terenach położonych na terenie gminy Pruszcz Gdański, na terenach leżących na pograniczu Pruszcza Gdańskiego i Kolbud, na terenie gminy Kolbudy i na terenie gminy Żukowo. Te rozmowy wymagały również zorientowania się w warunkach geologicznych terenów, które w ogóle mogły wchodzić w rachubę na takie cele. Wszystkie te rozmowy zakończyły się niczym. Drogi, to jest w jakiś sposób odpowiedź na supozycję pana Przewodniczącego Żubrysa, tej drogi po prostu nie ma, myśmy ja przeszli. My nie robimy tego lekkomyślnie i nikomu na złość dlatego, że zaparliśmy się żeby było gorzej mieszkańcom Gdańska, tylko dlatego, że myśmy ta drogę przeszli i wiemy, że jej już nie ma, a zatem rozważania *może by jednak* no w tym przypadku nie mają żadnego uzasadnienia, nie ma o czym rozmawiać bo myśmy już rozmawiali, skończyły się te rozmowy i nie ma tytułu czy powodu żeby do nich wrócić bo tamta druga strona nie będzie chciała.

I druga informacja – myśmy przeprowadzili w zeszłym roku kontrolę zagospodarowania ogródków działkowych. Ta kontrola wykazała, że jest bardzo różnie, że są ogródki zagospodarowane bardzo źle i bardzo dobrze ale pomijając kwestie ocenne, stwierdzono jedną rzecz, która dla tej dyskusji ma bardzo istotne znaczenie. W wielu ogródkach jest wiele pustych miejsc, nie zagospodarowanych w istniejących ogródkach i ci działkowicze, którzy chcieliby nadal prowadzić ogródek działkowy na obecnym już terenie, terenach, które są we władaniu Wojewódzkiego Związku czy Zarządu Ogródków Działkowych, przepraszam jeśli mylę nazwę, znajdą dla siebie

miejsce. Kwestii odszkodowań w ogóle nie ma, tą kwestię reguluje prawo i miasto Gdańsk nie zamierza w żaden sposób kwestionować postanowień tego prawa i uzasadnionych, usprawiedliwionych interesów stron. Problem zatem czy Złota Karczma, czy nie, jest raczej problemem emocjonalnym przywiązania ludzi do tego miejsca czyli emocje, niż problemem rzeczywiście realnego naruszenia interesów ludzkich w tym materialnym wyrazie. I jeszcze jedno, jeśli szybko a robimy to, rozbudujemy cmentarz Łostowice, to mamy miejsc chwalnych na najbliższe 6 lat.

Tak się kształtuje ta sytuacja. Społeczeństwo polskie, gdańszczanie, coraz bardziej przywiązują się do tradycji, do zwyczaju aby trwale zagospodarowywać przez wiele lat groby. Przez pokolenia szanowane i utrzymywane są groby. Odzysk miejsc na istniejących cmentarzach z tego powodu jest bardzo niewielki. Nie ma żadnych przesłanek, które by pozwoliły stwierdzić, że nawet bardzo intensywna reklama nowego zwyczaju pochówków skremowanych, w istotny sposób zmieniła tutaj nasze zapotrzebowanie w tym względzie i z tego wynika, bo tu była mowa o elementach prawnych, o tym co może zrobić, albo nie zrobić sąd administracyjny, który ewentualną skargę będzie rozpatrywał, wtedy ten sąd będzie musiał wziąć pod uwagę nie tylko stanowisko działkowców, choć też, po to sądy są żeby zgodnie z prawem wyważać interesy stron, ale będzie musiał również wziąć pod uwagę fakt, że zapewnienie miejsc pochówków należy do zadań gminy. Gmina ma taki obowiązek. Jeśli nie podejmuje działań na rzecz wykonania tego obowiązku, powstrzymuje się od wykonania tego obowiązku, to stanowi to również naruszenie prawa. Nam nie wolno tego nie zrobić, mamy taki obowiązek. Z tych wszystkich powodów, do szczegółowych też będzie chciał się wypowiedzieć pan Dyrektor Piskorski, bardzo proszę Szanownych radnych o odrzucenie tego protestu.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W kilku punktach najważniejsze wątpliwości Państwa. Otóż potrzeby i termin zapotrzebowania tego cmentarza – w tej chwili analizy, przy założeniu, to jest bardzo ważne założenie, obecnych trendów w zakresie sposobu pochówków czyli przy obecnym procencie dochowań i kremacji przez 2 lata jak ocenia ZDiZ można chować umarłych gdańszczan na cmentarzach obecnych i przez kolejnych 7 lat na

rozbudowywanym cmentarzu Łostowickim czyli około 9 lat mamy czasu do wprowadzenia nowego cmentarza. To się oczywiście może zmienić jeżeli się zmieniają obyczaje ale obyczaje są mało sterowalne. Jeżeli, to pan radny Lisicki mówił, jeżeli bardzo gwałtownie wzrośnie moda na kremowanie, to być może okaże się, iż w ogóle nie będzie potrzebny cmentarz, ale to mamy czasowo określone i w świetle tego chcę uspokoić panią radną Grabarek, nie możemy porównywać tego do obecnej ulicy Słowackiego. Do tego czasu ulica Słowackiego będzie rozbudowana i ta ulica słowackiego, dwujezdniowa, na całej długości wraz z obwodnicą świetnie obsłuży ten cmentarz a także cmentarz Srebrzysko istniejący. Pewnie we Wszystkich Świętych, ten jeden dzień w roku, będą musiały być wprowadzone jakieś szczególne sposoby organizacji ruchu ale we wszystkie pozostałe dni układ drogowy jest bardzo dobrze przygotowany. Analizy geologiczne będą udostępnione pani radnej Gosz, są one oczywiście jawne. To były robione przez ekspertów NOT-u i przez pana dr Krawca z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. Te ekspertyzy wykazały przydatność znacznej części terenu, ale tu mówiłem tylko część terenu z całego przeznaczenia cmentarnego jest wskazana na kwatery grzebalne, reszta będzie miała charakter parkowy, krajobrazowy i będzie tworzyć ładne otoczenie tych kwater grzebalnych. Proszę Państwa teraz powtarza się stale pomysł aby wskazać inne lokalizacje. Otóż ja twierdzę i powtarzam to jeszcze raz, inne lokalizacje były przeanalizowane. W toku dzisiejszych wypowiedzi i w pisemnych zarzutach i protestach padły trzy propozycje. To są, pan przewodniczący ogródków działkowych nazwał to tereny po PGR-e Rusocin, to jest rejon ulicy Borkowskiej, ta lokalizacja była analizowana, ona wykazała gorsze warunki gruntowo-wodne i wbrew opinii pani radnej Gosz jest całkowicie fatalny dojazd. Tam po prostu w ogóle żadnego dojazdu nie ma bo to jest na górnym tarasie ponad Świętym Wojciechem, więc ani od Starogardzkiej nie można, od Starogardzkiej można ale potem jeszcze przez 2 km droga polną ul. Borkowską. Od strony Świętego Wojciecha dolnego nie da się w ogóle przejechać bo jest skarpa, ewentualnie od strony Pruszcza Gdańskiego być może jakąś drogą jakby się ją zbudowało to jest dojazd, czyli to pod względem gruntowo-wodnym lokalizacja jest gorsza, pod względem komunikacyjnym absolutnie fatalna. Druga lokalizacja to była Polana Leśna Srebrniki, to niedawno Rada Miejska uchwaliła tam osiedle mieszkaniowe. To jest teren, który się nadaje, jest zbyt mały przede wszystkim i bardzo trudny hipsometrycznie do lokalizacji cmentarza. I trzecia, nie mogę nazwać lokalizacja bo nie mogę się odnieść.

Było powiedziane tak ogólnie, że w lasach Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. W lasach Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego nie może być cmentarz bo to jest sprzeczne z rygorami ochronnymi parku. Ja jestem bardzo otwarty na Państwa pomysły i ja deklaruje, że Biuro Rozwoju Gdańska już nie od roku jak był uprzejmy nas pochwalić pan Prezydent Lewna, tylko od 2002 roku pracujemy nad tym planem, dokładnie od momentu kiedy Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w grudniu 2001 roku, bo w tym Studium właśnie ta lokalizacja dla cmentarza jest ustalona przez Wysoką Radę poprzedniej kadencji i od tamtego czasu podjęliśmy prace nad planem miejscowym. Ta praca nad planem miejscowym miała wielorakie meandry, o których pan Prezydent Lewna mówił i o tych wszystkich innych lokalizacjach i ja twierdzą, że nie ma innej lokalizacji, i te 3 lokalizacje, które zostały w toku tej ostatniej dyskusji wskazane, już są przebadane i one nie zmieniają tego poglądu, i twierdzą, że nie da się wskazać. Jedyne dobre lokalizacje to jest Zaspą Przymorze z punktu widzenia geologicznego oraz ciąg przedwojennych cmentarzy wzdłuż Alei Zwycięstwa ale to są tereny w tej chwili niedostępne.

Proszę Państwa panu radnemu Olszewskiemu chcę wyjaśnić, pan radny Mękal to zrobił w znacznym stopniu, jesteśmy w starej procedurze. Z ustawy z 1994 r. tutaj istnieje instytucja zarzutów tych instytucji i osób prawnych, których interes prawny może być naruszony i uchwała w sprawie odrzucenia zarzutu podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego, i to wstrzymuje procedurę nad uchwaleniem planu, natomiast protest może złożyć każdy niekoniecznie wskazując naruszenie interesu prawnego i jeśli chodzi o protest rozstrzyga kwestie protestu Rada Miejska w sposób ostateczny i od takiego rozstrzygnięcia nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

Proszę Państwa, jeszcze teraz kwestia ujęcia wody. Ujęcie wody jest tam istniejące, ono ma strefę bezpośrednią wyłącznie, nie ma strefy pośredniej czyli nie ma zagrożenia od lokalizacji cmentarza dla tego ujęcia. Tu nie ma takiej obawy, jeżeli ono zostanie zlikwidowane to tym bardziej nie będzie takiego zagrożenia. Rzeczywiście w programie wodno-ściekowym jest mowa o skoncentrowaniu ujęć podziemnych. Jeśli chodzi o kwestie widokowe, po pierwsze cmentarza w ogóle nie będzie widać, ponieważ to będzie obserwowane z zewnątrz jako kępa wysokiej zieleni tak jak obecnie z zewnętrznego oglądu wygląda cmentarz w Oliwie czy cmentarz Srebrzysko. To jest po prostu duża masa zieleni. Owszem we Wszystkich Świętych będzie ta masa zieleni

podświetlona świeczkami i zniczami, które licznie się pojawiają. Ponadto ukształtowanie powierzchni pokazuje, że jeszcze pomiędzy cmentarzem a tym osiedlem, które jest bliżej ulicy Słowackiego jest Zespół Szkół i Przedszkole czyli one zastąpią a ponadto kwatery grzebalne są za górką, w związku z tym tutaj nie ma takiego zagrożenia estetycznego jeżeli by kogoś kwestia estetyczna mogła razić.

Proszę Państwa jeszcze kwestia tych porozumień, o których mówiła pani radna Gosz. W tej sytuacji kiedy faktyczna realizacja cmentarza nastąpi za 9, 10, może 15 lat, a może nigdy, oczywistym jest, że jest bezsensowne w tej chwili podpisywanie porozumień na przygotowywanie tego gruntu zamiennego. Ja to mówiłem na komisji, że miasto także w planach uchwalonych ma alternatywne, zastępcze lokalizacje, które możemy ogrodom działkowym zaoferować w momencie kiedy taka faktyczna powstanie przyczyna. Ona nie wynika z uchwały o odrzuceniu zarzutów, ona także nie wynika nawet z uchwały o uchwaleniu planu, ponieważ uchwalenie planu tylko rezerwuje grunt pod przyszłe potrzeby. Za 10 lat oczywiście w pełnym poszanowaniu prawa będą podpisywane porozumienia, będą oferowane różne lokalizacje alternatywne, niektórym będą takie odpowiadały, innym będą inne odpowiadały, niektórzy zapewne także zrezygnują ze skorzystania z gruntu zamiennego. To będzie w pełnym majestacie prawa, zgodnie z ustawą przeprowadzone i nie ma tutaj obaw. Jeżeli chodzi o parkowanie, oczywiście nie ma w tej chwili także z tego samego powodu porozumienia z IKEA na temat wykorzystania parkingu obecnego centrum handlowego. W analizach tylko wskazujemy, że tutaj ten parking jest gotowy i on w ogóle nie będzie potrzebny w ciągu całorocznego wykorzystania. Szansą pewną jest wykorzystanie tego parkingu w dniu Wszystkich Świętych. To jest proszę Państwa okoliczność nadzwyczajna, nigdy cmentarzy i parkingów dla cmentarzy nie projektuje się na tak masowe zapotrzebowanie, bo wtedy by się okazało, że trzeba drugą powierzchnię cmentarną zaprojektować pod parkingi, które będą wykorzystywane tylko przez 1 dzień a akurat te centra handlowe we Wszystkich Świętych są nieczynne czyli to będzie pusty plac, który w sposób oczywisty za porozumieniem, za zgodą, być może że IKEA będzie pobierać opłatę za wjazd na ten parking i to się będzie im opłacało zwyczajnie. To jest teren pusty, ogromny, nadający się do parkowania. Proszę Państwa jeszcze niepokój był, że ta ulica Żłota Karczma będzie wieźć znaczny ruch. Otóż układ przestrzenny całego miasta wskazuje, że dzielnice Śródmieście Południe i Port będą raczej ciążyły od strony obwodnicy, czyli będą wjeżdżały z jezdni

serwisowej i w ogóle z pominięciem ulicy Złota Karczma. Natomiast kierunek z Wrzeszcza Dolnego i z Oliwy ze względu na prawy zakręt raczej będą wjeżdżały od strony Złotej Karczmy czyli tam się oczywiście szczególnie w te dni świąteczne ruch powiększy ale nie tak żeby istniejący przekrój ulicy Złota Karczma mógł być tutaj zagrożony. Tak że chcę uspokoić mieszkańców, że nie będzie im gorzej, natomiast te korzyści, o tutaj pan Przewodniczący Żubrys mówił o korzyściach jakie niesie, pewnej aktywności gospodarczej, lokalizacja cmentarza. Te korzyści, adresatami i beneficjentami tych korzyści będą właśnie mieszkańcy najbliższych okolic więc do nich rozumiem, bo to mechanizm ten będzie działał nie tylko w gminach zewnętrznych ale i w gminach naszych.

Panie Przewodniczący, my mamy taką 10 minutową prezentację, pokazującą ten cały ciąg analiz. To myśmy na Komisji Rozwoju Przestrzennego pokazali ale wypowiedzi niektórych radnych, którzy tego nie oglądali, traktują moje deklaracje, że wszystko było przeanalizowane, że bardzo głęboko było, z pewną niewiarygodnością, więc ja wnioskuję panie Przewodniczący żebyśmy mogli i ustami pani architekt Ireny Romasiuk tą prezentację 10 min. przedstawić i żeby na konkretach pokazać, że te wszystkie analizy były przeprowadzone.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Bardzo proszę, bo rzeczywiście przy tylu kontrowersjach, przy takiej dyskusji może potrzebna jest jeszcze ta prezentacja, żebyśmy sobie wyrobili pogląd na ten temat. Rozumiem, że na Komisji Rozwoju Przestrzennego była ta prezentacja tak. Bardzo proszę.

IRENA ROMASIUK – architekt – Biuro Rozwoju Gdańska

Dzień dobry Państwu. Ja chcę przedstawić tą prezentację, wychodząc jakby naprzeciw Państwa obawom, że te poszukiwania związane z lokalizacją nowego cmentarza nie były odpowiednio rzetelne, mam nadzieję, że ta prezentacja rozwieje ostatnie wątpliwości w tym zakresie. Władze miasta muszą zapewnić odpowiednią ilość i jakość miejsc grzebalnych dla swoich mieszkańców. Sygnały na temat konieczności poszukiwań miejsca na nowy cmentarz były zgłaszane na etapie sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które, jak sobie Państwo przypominacie, uchwaliła Rada Miasta Gdańska w 2001 roku i przed

uchwaleniem tego Studium, na etapie prac projektowych nad Studium, wytypowano miejsce na nowy cmentarz komunalny dla miasta Gdańska. Na etapie tych poszukiwań związanych z projektem Studium analizowano w pierwszym rzędzie możliwość rozbudowy istniejących cmentarzy jako najmniej kosztowną. W mieście Gdańsku znajduje się 8 cmentarzy komunalnych, przy czym 1 cmentarz z tych komunalnych nadaje się do rozbudowy, ponadto znajduje się 6 cmentarzy parafialnych. Są to niewielkie cmentarze, które nie mają możliwości rozwojowych oraz 3 cmentarze inne wyznaniowe. Z tych analiz wynikało, że znaczący przyrost powierzchni grzebalnej może dotyczyć tylko i wyłącznie cmentarza Łostowickiego. Inne cmentarze albo nie nadają się do rozbudowy, albo ta rozbudowa jest symboliczna tak jak w Nowym Porcie, tylko na ok.600 miejsc grzebalnych jest przewidywana, w następnym etapie to jest nawet mniej niż część roku zaspokoi.

Podstawą prawną dla poszukiwań nowych miejsc pod cmentarz komunalny jest Rozporządzenie Ministra Gospodarki Komunalnej z 1959 r. gdzie tam m.in. jest mowa o tym, że grunt cmentarza powinien być możliwie przepuszczalny i bez zawartości wapna. Są inne jeszcze uwarunkowania, które musieliśmy uwzględnić przy poszukiwaniach nowych lokalizacji. W pierwszym rzędzie te lokalizacje były analizowane w oparciu o lokalizacje w tzw. starych planach zagospodarowania przestrzennego czyli te wszystkie, które były uwzględnione w starych planach, były przeanalizowane. Analizowano cmentarz w Łostowicach jeszcze raz jako ten, który w planie był umiejscowiony i już uwzględniono możliwość jego rozbudowy. Następnie planowane przed 1995 r. i nie zrealizowane miejsca na cmentarze w Klukowie Rębiechowie i w Świętym Wojciechu, to jest to miejsce m.in., o którym mówiła pani Gosz. I niestety w Klukowie Rębiechowie wysoki poziom wód gruntowych oraz występowanie węglanu wapnia we wszystkich klasach, to są ciężkie gliny i ły, które się absolutnie nie nadają dla lokalizacji cmentarza. Podobna sytuacja jest na południe od ulicy Borkowskiej, czyli te lokalizacje zarezerwowane w starych planach nie były poprzedzone żadnymi badaniami, zostały wyznaczone w oparciu o uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne a nie geologiczno-gruntowe. Następnym etapem badań było wytypowanie propozycji nowych lokalizacji, zupełnie nowych, w oparciu o dostępne materiały geologiczne, którymi dysponowało miasto i takich lokalizacji wytypowano 5. To był teren Owczarni, który wyeliminowano ze względu na wysoki poziom wód gruntowych i dużą zawartość węglanu wapnia, 2

tereny w Kokoszkach Przemysłowych również z tego powodu. Teren w Nowym Porcie – występują wszystkie klasy i również wysoki poziom wód gruntowych i teren w Złotej Karczmie, gdzie poziom wód gruntowych występuje od 1,5 do 2,5 pod poziomem tereny i węglan wapnia dominacja jest I klasy czyli najbardziej korzystnej ze względu na lokalizację cmentarza. W związku z tym zapisano w Studium lokalizację cmentarza w Złotej Karczmie i po uchwaleniu Studium przystąpiono do sporządzania planu miejscowego. Na etapie sporządzania planu wpłynęły protesty i zarzuty po pierwszym wyłożeniu planu do publicznego wglądu i w odpowiedzi na te protesty i zarzuty działkowców Prezydent Miasta Gdańska podjął decyzję o poszukiwaniu nowych lokalizacji poza granicami miasta, o tym już mówił Prezydent Lewna i te lokalizacje tutaj pokazujemy. W pierwszym rzędzie zadano pytanie władzom gmin sąsiednich, władze gmin nie odpowiedziały albo tak jak w przypadku jedynej gminy, która odpowiedziała Cedry Wielkie odpowiedź była negatywna. Nie porzeczano na tym, zaczęto poszukiwać na własną rękę tego typu terenów i to były tereny w gminie Żukowo, 2 tereny to było Małkowo i Przyjaźń, kolejny teren to był Prędzieszyn w gminie Kolbudy oraz Juszkowo, Rekcin, Świnc i Ręgowo w gminie Pruszcz Gdański. Odbyto spotkania z udziałem wójtów tych gmin, z właścicielami terenów. Tych spotkań w przypadku Kolbud były 2 spotkania, w przypadku gminy Pruszcz Gdański nawet więcej, nawet była korespondencja z właścicielami prowadzona. Niestety wyniki tych starań były negatywne już na etapie jakby akceptacji przez właścicieli, w związku z tym te wszystkie poszukiwania spaliły na panewce. W związku z tym wróciliśmy jakby do lokalizacji w Złotej Karczmie, wznowiliśmy procedurę wykładając powtórnie plan do publicznego wglądu. Ten wynik poszukiwań Złota Karczma pod różnymi kątami jest bardzo korzystny. Są dobre wyniki badań gruntowych, jest bardzo dobra komunikacja, o której tu już była mowa 2 trasy 2-jezdniowe. Jest stosunkowo niewielka odległość od centrum Gdańska. Jest dobra komunikacja miejska ponieważ funkcjonuje już dzisiaj komunikacja zbiorowa. Teren słabo nadaje się na rekreację tym bardziej, że znajduje się w strefie nalotów lotniska i ilość kursów pasażerskich wzrasta więc rekreacja nie jest najlepszą formą wykorzystania tego terenu. Również ze względu na bezpośrednie otoczenie teren pod cmentarz jest bardzo korzystny, mianowicie jest możliwość wyznaczenia zespołu wyjściowego razem z administracją i zapleczem technicznym, można wyznaczyć usługi towarzyszące cmentarzowi. W pobliżu znajduje się

funkcjonujący, bardzo ładny zresztą kościółek, z którego można ewentualnie korzystać. Jest w budowie hotel z gastronomią w ramach Centrum Matarnia. Całe centrum handlowo-usługowe się rozbudowuje, też będzie mogło wspierać tutaj odwiedzających groby. Są bardzo dobre powiązania komunikacyjne. Znajduje się stacja paliw przy obwodnicy a także jest projektowana przy wyspie centralnej skrzyżowania ulicy Słowackiego i Złota Karczma a także potencjalna możliwość wykorzystania parkingu. Jest to alternatywa, która jest teraz jakby bardzo ekonomicznie uzasadniona i bardzo korzystna. Żeby Państwu jeszcze jakby uzmysłowić wszystkie korzyści, które wiążą się z tą lokalizacją chcieliśmy pokazać przykład europejski z Hanoweru, po prostu uzmysłowić, że jest to bardzo trafiona lokalizacja ponieważ nawiązuje do najlepszych rozwiązań europejskich już sprawdzonych, funkcjonujących i pozytywnie zaopiniowanych. W Hanowerze jest część administracyjna również przy zespole wejściowym. Jest część usługowa z całym zapleczem kamieniarstwo, metaloplastyka itd. Są 3 kaplice. Jest część grzebalna, hotel z gastronomią, następnie obsługa zieleni, ogrodnictwo w tym rejonie, mała gastronomia i wc, obsługa techniczna cmentarza, spory parking ale jest bardzo potrzebny, stacja paliw oraz ulica zbiorcza, z której jest dojazd do tego cmentarza. W kontekście szerszym jest również położony ten cmentarz podobnie jak u nas przy 2 trasach 2-jezdniowych, to są 2 autostrady w pobliżu węzła, tu jest ulica dojazdowa jakby do tego cmentarza a po drugiej stronie ulicy jest już osiedle z jednej i z drugiej strony, tak że ta nasza propozycja nie odbiega jakby negatywnie od najlepszych europejskich doświadczeń. Jeszcze pokazujemy tutaj szacunkowe koszty bo chciałam powiedzieć, że przy opracowywaniu tego planu, zresztą to jest też obowiązek na etapie sporządzania planu prognozowanie skutków finansowych i właśnie ta prognoza skutków finansowych uzmysłowiła nam, że najlepiej jest budować jeden większy cmentarz, który można rozbudowywać niż kilka pomniejszych ponieważ koszty stałe są zawsze dosyć wysokie a już jakby teren powierzchni grzebalnej przynosi mniejsze ubytki dla budżetu.

Podsumowanie atutów lokalizacji w Złotej Karczmie.

Po pierwsze dobre wyniki badań geologiczno-gruntowych w kontekście tych jakie są możliwe w Gdańsku, korzystne ukształtowanie terenu umożliwiające szybki spływ wód opadowych i nie zaleganie, zgodność wybranej lokalizacji z przepisami odrębnymi, bardzo dobra komunikacja przy węźle 2 tras 2-jezdniowych, istniejąca komunikacja zbiorowa, linia autobusowa z pętlą, centrum miasta stosunkowo niedaleko i z

możliwością sprawnego dojazdu, korzystna możliwość etapowania realizacji cmentarza w miarę potrzeb ze względu na uwarunkowania geologiczno-gruntowe, ukształtowanie i zagospodarowanie terenu, bardzo korzystne sąsiedztwo funkcjonalno-przestrzenne, możliwość zrealizowania nowego cmentarza na poziomie europejskim bez dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem odpowiedniego otoczenia usługowego i obsługi komunikacji, o czym już mówił pan radny Lisicki. Uchwalenie planu pozwoli na zabezpieczenie planistyczne potrzeb mieszkańców Gdańska w zakresie miejsc pochówków, wdrożenie w miarę realizacji w miarę pojawiających się potrzeb, jest to po prostu rezerwa, która miejmy nadzieję nie będzie nigdy musiała być zrealizowana, nie mniej jednak została bardzo dokładnie przeanalizowana, przygotowana i rzetelnie opracowana. Dziękuję bardzo.

radna BARBARA MEYER

Ja chciałam się jeszcze pani zapytać, bo może przeoczyłam, jest taki kościółek stary w Matarni z cmentarzem przykościelnym, obok są duże tereny niezabudowane, podejrzewam, że to są grunty rolnicze, prywatne, świetny dojazd, czy ta lokalizacja była brana pod uwagę i z jakich ewentualnie powodów odpadła?

IRENA ROMASIUK – architekt – Biuro Rozwoju Gdańska

Pani mówi o kościele Św. Walentego, to jest po drugiej strony obwodnicy, zespół taki zabytkowy razem z cmentarzem i w pobliżu jest zespół dworsko-parkowy. Te tereny były również analizowane bo one były wskazywane przez działkowców jako alternatywę dla tej lokalizacji, natomiast tam już jakby się kończą te lepsze warunki geologiczno-gruntowe, tam jest naturalny spływ wód opadowych od tego projektowanego na południe od IKEI zbiornika retencyjnego i na południe tego terenu jest też zbiornik retencyjny, nie wiem czy pani kojarzy, przed wiaduktem tam jest po prawej stronie takie jakby jezioro, to jest zbiornik retencyjny, tam są po prostu gorsze warunki, już się zaczynają gliny i gorzej przepuszczalne gleby. To było analizowane. Tu ani miąższość tego terenu, ani uwarunkowania związane nawet z dostępnością komunikacyjną, bo takiej dostępności dobrej to tu nie ma, tu jest jedynie drobna ulica sąsiedzka. To są tereny, które zresztą nie są terenami rolniczymi tylko budowlanymi bo w starych planach były to tereny przeznaczone pod usługi niskie, płaskie centrum,

sport. Był ten teren analizowany i w porównaniu z tym po drugiej stronie obwodnicy niestety okazał się gorszy.

radna BARBARA MEYER

Czy Komisja Rozwoju otrzymała te dokumenty na temat tego terenu, bo chciałabym wiedzieć czy tak dokładnie została poinformowana. Według mnie jest to kapitalny teren i myślę zanim przystępujemy do planu to powinna również wszystkie gotowe materiały łącznie z badaniami takimi jak tu wykonano przedstawić również co do tego terenu, a nie możemy posiłkować się, że wydaje mi się itd.

IRENA ROMASIUK – architekt – Biuro Rozwoju Gdańska

Przy kreowaniu odpowiedzi na zarzuty i protesty do pierwszego wyłożenia były spotkania z Komisją Rozwoju Przestrzennego i tam m.in. brali udział w tych spotkaniach przedstawiciele ogrodów działkowych, i była mowa na temat oceny innych propozycji lokalizacyjnych przedstawionych przez ogrody działkowe, i to nie jest tak, że mnie się coś wydaje, tylko po prostu mamy badania geologiczne dotyczące tego terenu i mamy mapy geologiczne, które mówią nam, że struktura geologiczna i warunki występujące są takie a nie inne w zależności od tego jakie to obszary obejmuje na mapie. To było przedstawiane. Było więcej takich lokalizacji proponowanych przez ogrody działkowe. Wszystkie były szczegółowo przeanalizowane, do niektórych nawet były wykonywane badania geologiczno-gruntowe i nie były to niestety pozytywne wyniki tych badań. Tam na pewno nie będzie budownictwa mieszkaniowego bo to jest blisko obwodnicy.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Będziemy głosować wniosek zgłoszony przez pana radnego Kasprowicza o odesłanie druku 1635 do komisji.

radny MACIEJ LISICKI

Ja bym tylko chciał, żeby pan radny Kasprowicz uzasadnił w jakim celu mamy to skierować do komisji, co my mamy jeszcze w tej komisji zrobić?

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Wniosek został zgłoszony. Kto z Pań i Panów Radnych jest za odesłaniem druku 1635 do komisji?

za	- 15
przeciw	- 17
wstrzymało się	- 0

Druk będzie dalej procedowany.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 16
przeciw	- 12
wstrzymało się	- 4

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1523/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

W SPRAWIE ROZPATRZENIA I ROZSTRZYgniĘCIA ZARZUTÓW DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MATARNIA – ZŁOTA KARCZMA – W REJONIE PRZEWIDYWANEJ LOKALIZACJI CMENTARZA W MIEŚCIE GDAŃSKU

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

5) ROZPATRZENIA I ROZSTRZYgniĘCIA PROTESTÓW DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MATARNIA – ZŁOTA KARCZMA – W REJONIE PRZEWIDYWANEJ LOKALIZACJI CMENTARZA W MIEŚCIE GDAŃSKU (DRUK NR 1636)

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w uzasadnieniu.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Rozwoju Przestrzennego – opinia pozytywna.

radny JANUSZ KASPROWICZ

Proszę Państwa, nie tylko dla sportu chciałem powtórzyć wniosek identyczny jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały i powiem tylko tyle odpowiadając jakby na pytanie Maćka postawione tuż przed głosowaniem. Jeżeli 2 godziny trwająca dyskusja na tej sali rozwiła Maćku twoje wątpliwości, to ja ci bardzo gratuluje, bo w moim przypadku te wątpliwości zostały jeszcze zwielokrotnione. Ja chciałem ten wniosek rozszerzyć jeszcze o to i bardzo Państwa proszę żebyście poważnie potraktowali argument w warstwie ekonomicznej, że zgadzam się z koleżanką Gosz, że oba te przypadki powinny być rozpatrywane nie tylko przez Komisję Rozwoju Przestrzennego ale również przez Komisję Polityki Gospodarczej. Bardzo bym chciał ten wniosek znaleźć na forach obu tych komisji. Rzecz polega na tym, że ekwilibrystyka słowna i działanie na zmęczenie materii, prowadzenie tej dyskusji w takim kształcie, w którym używa się tych samych argumentów w zasadzie krążących wokół siebie w opcji 360 stopni, nam tutaj tego nie rozwinie. Ja nie twierdzę, że to jest zła lokalizacja, ja po prostu mówię tylko tyle, że zbyt wiele wątpliwości i zbyt wiele protestów różnych kręgów społecznych związanych, zapętlilo się wokół tego problemu, że nikt tutaj nie może narazić się na zarzut populizmu tylko szukajmy obiektywizmu. Wątpliwości, które ja mam, dotyczą każdej dokładnie ze sfer, które trzeba brać pod uwagę, przypomnę zarówno elementy komunikacyjne, zarówno elementy geologiczne, środowiskowe i chemiczne, jak i społeczne. Ja nie chcę wychodzić z cmentarzem zbyt daleko od miasta. Ja nie mam nic przeciwko temu, żeby ten cmentarz był pod moim oknem, ja chcę tylko mieć absolutną pewność, że wszystkie konieczne warianty zostały rozważone przez grono ekspertów. Nie dostałem wystarczających informacji, nawet gdybym był na tej debacie, to bym tych informacji nie dostał ponieważ takowe nie zostały opracowane. Państwo tutaj nie posłużyliście się

ekspertyzami choćby drogowców a mówimy np. o zarzucie stawianym przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad. Jak możemy mówić o doskonałym powiązaniu komunikacyjnym skoro my do dzisiaj nie mamy rozwiązanej komunikacji na Słowackiego i wiemy doskonale o tym, że jeżeli jeszcze uruchomimy tam cmentarz, w perspektywie tych nawet wielu lat, o których pan Dyrektor mówił, to problem dzisiejszy będzie tylko spotęgowany. Jak możemy mówić o zadowoleniu społecznym wokół jeżeli ci ludzie, którzy tam mieszkają i to mieszkają w świeżo wybudowanych, w świeżo kupionych domach, protestują przeciwko tej lokalizacji. Oczywiście pilnują swojego interesu ale dajmy argument sobie samym na to, żeby tym ludziom wytłumaczyć, że nie mają racji, więc którykolwiek z segmentów poruszemy, to nie dostaję odpowiedzi takiej żebym mógł powiedzieć: dobrze, ja się z tym zgadzam. Dlatego chciałbym się nad tym pochylić jeszcze raz, po prostu obiektywnie spróbować rozwiązać wszystkie wątpliwości. Dziękuję.

radny RYSZARD NIKIEL – Wiceprzewodniczący RMG

Wysoka Rado.

Czytając treść wymienionej uchwały zwrócił moją uwagę protest nr 2 Nadleśnictwa Gdańsk z siedzibą w Gdyni dotyczący raportu oddziaływania na środowisko. Byłem na komisji, dyskutowałem na ten temat z Dyrektorem Piskorskim i on mnie nie przekonał. Dyrektor Piskorski twierdzi, że te zapisy są tutaj i uzasadnienie w uchwale jest zgodne z prawem. Ono jest zgodne z prawem ale jest nierozsądne i nielogiczne, dlaczego? Otóż Wysoka Rado to postępowanie, które tutaj proponuje nam się w tej uchwale, może doprowadzić do takiej sytuacji, że po rozpoczęciu inwestycji wykonany raport oddziaływania na środowisko może wykazać, że ta inwestycja jest niedopuszczalna ze względu np. na sąsiedztwo Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego i wtedy co, wyrzucimy częściowo pieniądze i wycofamy się z inwestycji? Czasami nie jest kwestia ścisłego trzymania się prawa, tylko kwestia zwykłej logiki. Ze względu na umiejscowienie tego cmentarza, ze względu na sąsiedztwo, tego typu raport powinien być wykonany wcześniej i według mnie jest to absolutnie jasne. Dlatego mnie uzasadnienie do odrzucenia tego protestu nie przekonuje i nie mogę w tej sytuacji poprzeć tej uchwały. Dziękuję.

radny TOMASZ SOWIŃSKI

Nie chcę powielać tu moich przedmówców, z którymi się zgadzam generalnie. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że wniosek pana radnego Kasprowicza jest, jeśli się nie mylę, nie tylko o odesłanie do Komisji Rozwoju Przestrzennego ale także do Komisji Polityki Gospodarczej. Jeśli nie, to chciałbym rozszerzyć o ten wniosek.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie Przewodniczący Nikiel, proszę Państwa.

Kwestia tego raportu jest być może że niedoskonale opisana ale jest bardzo prosta. Otóż w procedurze sporządzania planu, sporządza się prognozę skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze. Ta prognoza jest sporządzona, była wyłożona do publicznego wglądu, korzystali z niej wszyscy w tym także przeciwnicy lokalizacji cmentarza, niestety operując pewnymi wyimkami z całego tekstu, ale to jest do dyspozycji, to jest zrobione zgodnie z ustawą. Drugim bytem, ale on jest związany z procedurą inwestycyjną, ale my w tej procedurze nie jesteśmy, to jest raport oddziaływania na środowisko, rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 września 2002 r. stanowi, że cmentarze są inwestycjami, dla których może być sporządzony raport ale to jest decyzja organu wydającego pozwolenie na budowę. W planie jedynie jest zawarte w karcie terenu zalecenie czyli rzecz prawnie nie wiążąca ale jakby podpowiedź dla organu, który w przyszłości będzie wydawał pozwolenie na budowę, zaleca się sporządzenie tego raportu, czyli próbujemy tutaj dla tzw. ostrożności wspomóc w przyszłości organ, który będzie wydawał pozwolenie na budowę aby takiego raportu zażądał. Czy on to robi, prawnego zobowiązania nie ma bo ani to nie wynika z ustawy, ani to nie wynika z planu. To nie może z planu wynikać ponieważ to jest kompetencja, którą ustawa przypisała procedurze inwestycyjnej. Tak że nie ma tutaj żadnej wątpliwości, powiedziałbym tak: zrobiliśmy w planie najwięcej ile się dało zrobić czyli zaleciliśmy. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Szanowni Państwo, jest wniosek o odesłanie druku 1636 do dwóch komisji.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym wnioskiem?

za	- 16
przeciw	- 16
wstrzymało się	- 0

Druk nie zostanie odesłany.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 16
przeciw	- 15
wstrzymało się	- 0

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1524/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE ROZPATRZENIA I ROZSTRZYGNĘCIA PROTESTÓW
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO MATARNIA – ŻŁOTA KARCZMA –
W REJONIE PRZEWDYWANEJ LOKALIZACJI CMENTARZA
W MIEŚCIE GDAŃSKU**

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Ja teraz poproszę Państwa i do godziny 13,00 czyli 25 minut obok na Salę Herbową i proszę Państwa o złożenie podpisów, swoich autografów do kolekcji pana Wysoczyńskiego. Bardzo proszę, otworzymy tam wystawę na 25 minut i proszę o punktualne przybycie.

6) UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ŚRÓDMIEŚCIA W REJONIE WIADUKTU BŁĘDNIK W MIEŚCIE GDAŃSKU (DRUK NR 1632)

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1632.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Rozwoju Przestrzennego – opinia pozytywna.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za - 21

przeciw - 0

wstrzymało się - 5

**RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a**

UCHWAŁĘ NR XLIII/1525/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ŚRÓDMIEŚCIA W
REJONIE WIADUKTU BŁĘDNIK W MIEŚCIE GDAŃSKU**

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

**7) ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVI/1163/05 RADY MIASTA GDAŃSKA Z
DNIA 31 MARCA 2005 ROKU O PRZYSTĄPIENIU DO
UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO ŚRÓDMIEŚCIE REJON GŁÓWNEGO MIASTA –
TEATR ELŻBIETAŃSKI W MIEŚCIE GDAŃSKU (DRUK NR 1634)**

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w uzasadnieniu.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Rozwoju Przestrzennego – opinia pozytywna.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 20
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 5

**RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a**

UCHWAŁĘ NR XLIII/1526/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXXVI/1163/05 RADY MIASTA
GDAŃSKA Z DNIA 31 MARCA 2005 ROKU O PRZYSTĄPIENIU
DO UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO ŚRÓDMIEŚCIE REJON GŁÓWNEGO MIASTA –
TEATR ELŻBIETAŃSKI W MIEŚCIE GDAŃSKU**

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

8) O PRZYSTĄPIENIU DO UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OLIVA DOLNA REJON UL. DĄBROWSZCZAKÓW W MIEŚCIE GDAŃSKU (DRUK NR 1633)

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w uzasadnieniu.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Rozwoju Przestrzennego – opinia pozytywna.

radny CZESŁAW NOWAK

Chciałbym dowiedzieć się od pana Dyrektora jak wygląda ulica Obrońców Wybrzeża jeżeli chodzi o jezdnię, czy już od skrzyżowania z ulicą Dąbrowszczaków przewiduje się drugą jezdnię na tej długości, czy też tylko od Leclerca, bo tam budują się parkingi w tej chwili. Chciałem się upewnić czy to są parkingi tymczasowe, czy tam przewidziana jest ulica, czy to będzie porządnie załatwione.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie radny, proszę Wysokiej Rady. Zgodnie z dokumentami planistycznymi ulica Obrońców Wybrzeża na całej długości od Dąbrowszczaków do Chłopskiej będzie ulicą 2-jezdniową, natomiast toczą się rozmowy z Leclerkiem czy Leclerc zrealizuje tą drugą jezdnię na całej długości, czy na części ale to nie zmienia postaci i tutaj odpowiedź dla pana radnego jest pozytywna. Ta ulica będzie 2-jezdniowa.

radny WŁADYSŁAW ŁĘCZKOWSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Ponieważ ten plan żeśmy niedawno przyjmowali i ten teren kupiła HESTIA pod budownictwo mieszkaniowe, otóż wtedy kiedy ten plan był przyjmowany dyskutowaliśmy czy będzie połączenie drogowe między ulicą Dąbrowszczaków a ulicą Jagiellońską. Ponieważ widzimy co inwestor tam próbuje robić i generalnie chodzi o to, i znowu będzie konflikt bo spółdzielnia chce postawić po prostu płot przy ulicy Jagiellońskiej bo to jest droga osiedlowa i żeby nie przepuścić dla inwestora możliwości

jeżdżenia tam przy budynkach naszych spółdzielczych, bo tam jest spora ilość budynków tzn. które są przy ulicy Dąbrowszczaków i przy ulicy Jagiellońskiej. Moje pytanie jest takie panie Dyrektorze, czy ponownie przystępujemy do tego planu po to żeby tam wprowadzić drogę, bo jak widzę normalnie na tym, o to generalnie chodzi. Ulica Obrońców Wybrzeża to jest inna sprawa a ten plan, który teraz ma być zrobiony dla HESTII to jest druga sprawa.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie radny i proszę Wysokiej Rady.

Ani ulica od Obrońców Wybrzeża, ani inne elementy układu komunikacyjnego w ogóle nie są objęte tym nowym planem. To jest rysunek, ten kolorowy, planu obowiązującego, a ta gruba linia pokazuje przystąpienie do obecnego planu, czyli jak łatwo widać ani Obrońców Wybrzeża, ani te rozwiązania komunikacyjne nie wchodzi w obszar nowego planu i nic w związku z tym nie będzie zmienione w stosunku do istniejących dokumentów planistycznych. Tylko na terenie ściśle strefy 32 zostaną zmienione nieco wskaźniki urbanistyczne. Natomiast układ komunikacyjny ani inne zewnętrzne rozwiązania dokumentów planistycznych nie będą ruszane. Nie mogą być ruszane bo one będą poza granicami tego planu.

radny WŁADYSŁAW ŁĘCZKOWSKI

A jeżeli po prostu będą tam realizowane zadania mieszkaniowe to trzeba będzie do tych budynków niestety ale od ulicy Dąbrowszczaków czy z innych dojechać i przyjechać.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Proszę Państwa, tutaj łatwo widać z tego rysunku, że w planie obowiązującym jest ustalona ulica 0381, która się łączy z ulicą Dąbrowszczaków oraz z tej strony łączy się z ulicą Obrońców Wybrzeża i ona stanowi główną obsługę drogową tego terenu mieszkaniowo-usługowego i tu się nic nie zmieni, oczywiście ta ulica będzie musiała być zrealizowana. Natomiast to nie wyklucza, że w głąb tego terenu, który jest dosyć rozległy, inwestor zaprojektuje jakieś ulice wewnętrzne, dojazdy. To jest już kwestia zagospodarowania osiedlowego ale to nie ma nic wspólnego z obawą pana radnego o

połączeniu do Jagiellońskiej bo w tym zakresie nic się nie zmienia. Ulica 0481 ani 0381 nie jest objęta tym nowym planem w związku z tym nic tam nie może być zmienione.

radny WŁODZIMIERZ BYCZKOWSKI

Panie Przewodniczący, mam takie zapytanie jak mogło dojść do sytuacji kiedy uwarunkowania do przetargu były niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego i co będzie jeżeli te zmiany planu zagospodarowania przestrzennego nie zostaną przez Radę Miasta przyjęte, co wówczas z tym terenem, który został w tej chwili po zawyżonej cenie sprzedany, tak na to wygląda. Natomiast jeśli chodzi o te rozwiązania komunikacyjne to ja chciałbym uzupełnić to co pan Łęczkowski mówi, czy od strony północnej nie będzie tam możliwości skomunikowania od ulicy Jagiellońskiej, bo ten wątek przejawiał się w momencie kiedy był uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego ulicy Obrońców Wybrzeża i tam był protest Spółdzielni, który właśnie mówił nie o dojeździe do szkoły tylko o tym właśnie skomunikowaniu tego odcinka, który w tej chwili od strony północnej, o właśnie w tym miejscu, jest możliwość skomunikowania z ulicą Jagiellońską, i tu o tą kwestię właśnie chodziło w momencie kiedy był uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego ulicy Obrońców Wybrzeża. Dziękuję.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie radny, proszę Państwa. Ten błąd, to był ewidentny błąd, po prostu zostały w przygotowywaniu uwarunkowań dla tego terenu przepisane wskaźniki urbanistyczne z terenu 01. Zwyczajny błąd, niestety z dużymi konsekwencjami, ponieważ jeżeli Rada by nie dokonała przystąpienia do zmiany a potem uchwalenia tego planu to się okaże, że inwestor nie może zrealizować takiego programu jaki miał na myśli startując w przetargu i miasto będzie musiało płacić odszkodowanie. Jeżeli chodzi o rozwiązania komunikacyjne, powtarzam jeszcze raz, nic się tu w zakresie układu komunikacyjnego nie zmieni. Droga publiczna kończy się w tym miejscu i nie jest objęta planem. Jeżeli chodzi o dojazd od ulicy Jagiellońskiej, cały teren należy do Spółdzielni, nie ma tam planu obowiązującego i tam może Spółdzielnia zrobić co chce, może także zaprojektować drogę, ale nie musi. Tutaj nie ma żadnego ustalenia planistycznego i jeszcze raz uspakajam i powtarzam to co było mówione przy okazji tamtego planu, że interesy Spółdzielni są jak najbardziej w całej rozciągłości zagwarantowane.

Spółdzielnia ma decyzję, zrobi dojazd, nie zrobi dojazd ale publiczna władza nic jej nie będzie tutaj majstrować. Dziękuję.

radny WŁADYSŁAW ŁĘCZKOWSKI

Panie Przewodniczący, panie Prezydencie.

Popatrzmy w ostatnim okresie czasu dyskusja była nad jednym planem tzn. od ulicy Chłopskiej do połowy tego terenu, bo akwalant, pozostała część już jest jakby w realizacji i wszędzie się mylą. No jeżeli są błędy, no to panowie my dyskutujemy bardzo długo na sesji Rady przy niektórych planach, a zwłaszcza przy tych planach żeśmy dość długo dyskutowali i trzeba takie błędy po prostu od początku do końca wyłapywać. To znaczy co, podatnicy mają płacić dalej za wasze uchybienia czy uchybienia urzędników?

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Ja chcę wyjaśnić, że to nie był błąd planu. Plan był zrobiony w sposób wynegocjowany i prawidłowo uchwalony, natomiast później rzeczywiście urzędnicy, to akurat nie urzędnicy Biura Rozwoju popełnili błąd dokonując przepisania innych wskaźników z innego terenu. Jest to godne napiętnowania, przedstawiam Państwu sytuację taka jaka jest. Jeżeli tych wskaźników nie zmienimy to miasto zapłaci odszkodowanie ale w tej chwili, powiedzmy, skasowało pieniądze większe niż by skasowało gdyby przepisać ustalenia z planu, które jak mówię, miały nieco niższe intensywności. Nie pochwalam tego broń Boże bo plan jest ustalony przez Wysoką Radę i ma obowiązywać, błędy się niestety zdarzają ale jak mówię to podwyższenie wskaźników intensywności no nie będzie w sposób zasadniczy, w sposób znaczący pogarszać czy godzić władz przestrzennych, czyli jest to zmiana stosunkowo łagodna, natomiast pieniądze, o których pan radny mówił, to jest zaangażowanie projektantów z Biura Rozwoju, którzy będą tutaj robić poprawkę, robiąc inne plany także.

radny TADEUSZ MĘKAL

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Jak nie mieszkaniówka to niedobrze, jak mieszkaniówka to również niedobrze. Proszę Państwa ta zmiana planu doprowadzi do tego, że powstanie w tym miejscu więcej

mieszkań i żadna inna funkcja, ponieważ Hossa jak rozumiem kupiła to żeby budować budynki mieszkalne, nastąpił błąd, być może że ktoś, są takie ugrupowania w Polsce, które chcą śledzić i mogą zbadać dlaczego popełniony został ten błąd.

I wracając jeszcze do drogi. Proszę Państwa dyskusję o tej drodze prowadziliśmy przez kilka godzin już parę miesięcy temu. Cały teren między Jagiellońską a tym obszarem należy do Spółdzielni i droga może powstać tylko i wyłącznie wtedy kiedy Spółdzielnia jako właściciel gruntu zdecyduje się na budowę takiej drogi. W planie miejscowym ani tym ani planie miejscowym Obrońców Wybrzeża, nie przewidziano układu drogowego w tym miejscu. Proszę zobaczyć on się kończy gdzieś tam w 2/3 tego terenu i kończy się ślepo. Dalej linia układu drogowego nie jest prowadzona ani w tym planie ani w żadnym innym, a zatem nie ma takiej obawy. Ja was rozumiem panowie, że obawiacie się żeby tam nie powstało jakieś połączenie ponieważ wywołuje to napięcia społeczne ale ono nie powstanie z powodu planu bo plan tego nie przewiduje. Może powstać tylko i wyłącznie kiedy właściciel, powtórzę, Spółdzielnia Mieszkaniowa uzna, że takie połączenie drogowe jest korzystne dla spółdzielców, a jeżeli uzna, że nie jest korzystne więc go nie będzie, nie ma podstawy prawnej do tego żeby ktoś mógł żądać od miasta lub Spółdzielni wybudowania tego układu, więc nie ma tej obawy, którą zgłaszacie. Dziękuję.

radny WŁADYSŁAW ŁĘCZKOWSKI

Panie Przewodniczący Komisji, otóż przy planie miejscowym ulicy Chłopska, Obrońców Wybrzeża wie pan, że Leclerc oddał sprawę do sądu i żądał 136 mln odszkodowania. Spotkaliśmy się kilkanaście razy w Spółdzielni PSM Przymorze z inwestorem i żeśmy dyskutowali, i żeśmy wyrazili pewne swoje obawy jak również mówiliśmy, że nie będziemy przeszkadzać w realizacji inwestycji jeżeli, co się okazało, że komisja zatwierdziła do 30 tys. m² powierzchni handlowej. To są skutki właśnie, że my między inwestorem rozmawiamy co innego a później pan Prezydent Szpak podpisuje porozumienie i mówi: wycofacie sprawę z sądu to my damy wam więcej. To już jest karygodne, panie Przewodniczący. My też wiemy na czym stoimy i o czym rozmawiamy, bo ja tylko chciałbym się zwrócić do radnych z tego okręgu, żebyśmy mieli własne zdanie na ten temat bo tam żeśmy zostali wybrani i my mamy pilnować interesu nie tylko całego Gdańska ale również interesu swojego okręgu. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 11
przeciw	- 4
wstrzymało się	- 6

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1527/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**O PRZYSTĄPIENIU DO UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OLIVA DOLNA REJON
UL. DĄBROWSZCZAKÓW W MIEŚCIE GDAŃSKU**

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

**8A) ZMIANY UCHWAŁY NR XLII/1493/05 RADY MIASTA GDAŃSKA
Z DNIA 29 WRZEŚNIA 2005 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO BARNIEWICE NA PÓŁNOC OD ULICY
METEORYTOWEJ W MIEŚCIE GDAŃSKU (DRUK NR 1647)**

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w uzasadnieniu.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Rozwoju Przestrzennego – opinia pozytywna.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 18
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 5

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1528/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XLII/1493/05 RADY MIASTA GDAŃSKA Z DNIA 29 WRZEŚNIA 2005 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO BARNIEWICE NA PÓŁNOC OD ULICY METEORYTOWEJ W MIEŚCIE GDAŃSKU

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

9) NADANIA NOWEJ NAZWY ULICY (DRUK NR 1638)

BOGUMIŁ KOCZOT – Dyrektor Wydziału Geodezji

Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1638.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Opinia Komisji Kultury jest opinia pozytywną.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 23
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 2

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1529/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

W SPRAWIE NADANIA NOWEJ NAZWY ULICY

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

10) PRZYSTĄPIENIA DO STOWARZYSZENIA ECSITE (EUROPEAN COLLABORATIVE FOR SCIENCE, INDUSTRY & TECHNOLOGY) Z SIEDZIBĄ W BRUKSELI (DRUK NR 1639)

GRAŻYNA PILARCZYK – Dyrektor Parku Kulturowego Fortyfikacji Miejskich „Twierdza Gdańsk”

Zreferowała projekt uchwały tak jak w druku 1639.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Kultury opiniowała pozytywnie.

Komisja Edukacji opiniowała pozytywnie.

Komisja Budżetowa opiniowała pozytywnie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 25
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a**

UCHWAŁĘ NR XLIII/1530/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO STOWARZYSZENIA ECSITE
(EUROPEAN COLLABORATIVE FOR SCIENCE, INDUSTRY &
TECHNOLOGY) Z SIEDZIBĄ W BRUKSELI**

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

**11) UDZIAŁU GMINY MIASTA GDAŃSKA W PROJEKCIE
„ŚRODKOWO - WSCHODNIOEUROPEJSKA SIEĆ
FORTYFIKACYJNA” (DRUK NR 1640)**

**GRAŻYNA PILARCZYK – Dyrektor Parku Kulturowego Fortyfikacji Miejskich
„Twierdza Gdańsk”**

Zreferowała projekt uchwały tak jak w druku 1640.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Kultury opiniowała pozytywnie.

Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej opiniowała pozytywnie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 24
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 2

**RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a**

UCHWAŁĘ NR XLIII/1531/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE UDZIAŁU GMINY MIASTA GDAŃSKA W PROJEKCIE
„ŚRODKOWO - WSCHODNIOEUROPEJSKA SIEĆ
FORTYFIKACYJNA”**

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

**12) ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ RADY MIASTA GDAŃSKA W
SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI
BUDOWLI, BUDYNKÓW LUB ICH CZĘŚCI ORAZ GRUNTÓW
W ZWIĄZKU Z UTWORZENIEM NOWYCH MIEJSC PRACY
(DRUK NR 1642)**

**ALAN ALEKSANDROWICZ – Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki
Gospodarczej**

Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1642.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Budżetowa opiniowała pozytywnie.

Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej opiniowała pozytywnie.

Komisja Rozwoju Przestrzennego opiniowała pozytywnie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 18
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 4

**RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a**

UCHWAŁĘ NR XLIII/1532/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ RADY MIASTA GDAŃSKA
W SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI
BUDOWLI, BUDYNKÓW LUB ICH CZĘŚCI ORAZ GRUNTÓW
W ZWIĄZKU Z UTWORZENIEM NOWYCH MIEJSC PRACY**

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

**13) ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ RADY MIASTA GDAŃSKA W
SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI
BUDOWLI, BUDYNKÓW LUB ICH CZĘŚCI ORAZ GRUNTÓW
POŁOŻONYCH NA OBSZARACH OBJĘTYCH SPECJALNĄ STREFĄ
EKONOMICZNĄ NA TERENIE MIASTA GDAŃSKA (DRUK NR 1643)**

**ALAN ALEKSANDROWICZ – Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki
Gospodarczej**

Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1643.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Budżetowa opiniowała pozytywnie.

Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej opiniowała pozytywnie.

Komisja Rozwoju Przestrzennego opiniowała pozytywnie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za - 22

przeciw - 0

wstrzymało się - 2

**RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a**

UCHWAŁĘ NR XLIII/1533/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ RADY MIASTA GDAŃSKA
W SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI
BUDOWLI, BUDYNKÓW LUB ICH CZĘŚCI ORAZ GRUNTÓW**

POŁOŻONYCH NA OBSZARACH OBJĘTYCH SPECJALNĄ STREFĄ EKONOMICZNĄ NA TERENIE MIASTA GDAŃSKA

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

14) OPINII DOT. FUNKCJONOWANIA „OŚRODKA REHABILITACJI DLA PTAKÓW CHRONIONYCH” (DRUK NR 1644)

MACIEJ LOREK – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W związku z koniecznością uzupełnienia o opinię Biura Rozwoju Miasta Gdańska wnoszę o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

(Druk 1644 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu).

15) ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ RADY MIASTA GDAŃSKA NR XXII/650/04 Z DNIA 25 MARCA 2004 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PROGRAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM MIASTA GDAŃSKA NA LATA 2004 – 2008 (DRUK NR 1608+autopoprawka)

SZCZEPAN LEWNA – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Pozwalam sobie przedłożyć Państwu propozycję zmiany uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Gdańska na lata 2004-2008. Proszę Państwa zmiany, o których mowa, były wielokrotnie w różnych gremiach, na komisjach, spotkaniach, teminariach omawiane, myślę więc, że nie trzeba ponownie referować zawartych tu postanowień zmieniających. Chcę tylko przypomnieć, że główne sprawy, które zawiera projekt uchwały sprowadzają się do po pierwsze – zliberalizowania pierwotnie przyjętej zasady,

iż w mieszkaniach stanowiących w momencie podjęcia uchwały zmienianej 100 % własność miasta, mieszkania nie będą sprzedawane, będą wyłączone ze sprzedaży. Opinie Państwa radnych, obietnica pana Prezydenta, wnioski mieszkańców i konsensus uzyskany w tym względzie spowodowały, iż przedkładamy Państwu propozycję aby ten dość, przyznaję, rygorystyczny aczkolwiek uzasadniony potrzebami miasta przepis złagodzić w ten sposób, iż w budynkach stanowiących w całości własność miasta Gdańska, tzn. takich, w których nie sprzedano żadnego mieszkania ani lokalu, który nie wchodzi w skład wspólnoty, nie stanowi majątku wspólnoty, dopuścić sprzedaż jeśli wniosek o wykupienie swoich mieszkań złożą mieszkańcy, którzy zajmują co najmniej 70 % powierzchni mieszkalnej tego budynku i nie tylko złożą taki wniosek ale również wykupią te 70 %, jeśli taka sytuacja nastąpi to nawet jeśli budynek stanowi w całości zasób miasta, zostałyby te mieszkania skierowane do sprzedaży, wykonana zostanie sprzedaż. I druga istotna zmiana mająca znaczenie merytoryczne to jest nieco przesunięcie w czasie realizacji zadań związanych ze sprzedażą mieszkań w zasobach przeznaczonych do sprzedaży to znaczy chodzi o te 24 tysiące mieszkań znajdujących się w zasobach komunalnych, spowodowana technicznymi możliwościami wykonania tego planu. To są główne elementy tych zmian aczkolwiek tutaj redakcyjne i stylistyczne również są jak i jest parę innych, ale o tym już wielokrotnie mówiliśmy więc nie będę tego referował. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały wraz z autopoprawką.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej opiniowała pozytywnie.

radny MACIEJ LISICKI

Panie Prezydencie mam pytanie czy mógłby pan przytoczyć i może uwypuklić ten zapis dot. nadzwyczajnych uprawnień Prezydenta, które chcemy tą uchwałą mu nadać. Pytam o to w kontekście dwóch przypadków chociażby tego opisywanego w prasie sprzed kilku dni, tragicznego przypadku wielodzietnej rodziny, która być może, gdyby ten zapis przeszedł, dzisiaj będzie mogła skorzystać z tego przepisu i wystąpi do pana Prezydenta a on już potem ewentualnie rozpatrzy ale również w kontekście poprawki pani radnej Putrycz, dzisiaj zgłoszonej, która miałaby na celu no jakąś tam ochronę pewnej grupy lokatorów dzisiaj i w przyszłości. Moje pytanie jest takie: czy jest

ten zapis, czy rzeczywiście on by również tą poprawkę w szczególnych przypadkach jak gdyby konsumował czy też załatwiał i jaki jest ten dokładny zapis, żebyśmy tu wszyscy jako radni mogli go usłyszeć, bardzo proszę.

SZCZEPAN LEWNA – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Wniosek pani Putrycz dotyczy następnej uchwały dot. zasad najmu a nie uchwały omawianej, natomiast również w tym zapisie zawarta jest ta klauzula, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach nawet jeśli nie są spełnione kryteria to, ale na zasadzie absolutnego wyjątku bo takie wyjątki życie może nam przynieść, nie da się wszystkiego skodyfikować, Prezydent Miasta Gdańska może przeznaczyć do sprzedaży mieszkania i budynki, które zgodnie z postanowieniami uchwały nie podlegałyby sprzedaży, ale to nie było przedtem i nie jest obecnie kwestią sporną. Kwestią sporną jest druga uchwała dot. zasad wynajmu i rozszerzenia uprawnień do wchodzenia w stosunek najmu po dotychczasowych najemcach.

radna DANUTA PUTRYCZ

Panie Prezydencie.

W wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Gdańska na lata 2004-2008 przedstawia się takie czy inne wizje, one ulegają korekcie, teoretycznie rzecz biorąc ujmuje się również tam alternatywne rozwiązania w postaci budownictwa TBS-owskiego jako alternatywa do mieszkań komunalnych. Myślę, że to tak nie do końca bo nie wyczytałam takiego zabezpieczenia żeby dla mieszkańców naszego Gdańska, bo nie wszyscy są bogaci i nie wszyscy mogą sobie pozwolić nawet przy niskich kredytach na kupienie mieszkania własnościowego, i też nie mogą skorzystać z mieszkania TBS-owskiego. Dlaczego? Natomiast w tym wieloletnim programie nie ma jakby zapewnienia, że to alternatywne budownictwo dla tych średniozamożnych, o których mówiono przy TBS-ach, to się okazuje, że to tak nie do końca zdaje egzamin, bo szczególnie Gdański TBS buduje tak drogie mieszkania w sensie eksploatacyjnym, kosztów utrzymania przez takiego najemcę tego mieszkania, że praktycznie rzecz biorąc średnie dochody to za mało żeby utrzymać się w takim lokalu. Pan Prezydent doskonale wie, że jest sporo wystąpień z Gdańskiego szczególnie TBS-u, no bo „Mottawa” buduje od niedawna, o eksmisję co powoduje, że ci ludzie zasiedleni podówczas po powodzi nie są w stanie uiszczać opłat, które

wymaga spółka z racji właśnie tej drogiej eksploatacji, kosztów eksploatacji. Co w tej materii się robi i dlaczego tak się dzieje, bo zostają oczywiście tylko developerzy a więc kupowanie mieszkań u developerów i praktycznie rzecz biorąc ci najubożsi, którzy będą mogli skorzystać z mieszkań komunalnych. Tak powinno być, ja nie twierdzę, że nie, że ci wszyscy, którzy zarabiają powyżej jakiejś przeciętnej, ale chcę powiedzieć tak, że wskaźnik bezrobocia u nas nie spada, bieda mimo wszystko jak wiemy jest dość rozległa w naszym mieście i dużo osób, które w tej chwili czy kilka lat temu było stać na utrzymanie takiego czy innego mieszkania w tej chwili mich nie stać z przyczyn różnych, chorobowych, finansowych a więc to się jakby ściśle wiąże. W tym planie wieloletnim programie ja jednak nie do końca widzę alternatywę. Czy pan Prezydent mógłby odpowiedzieć jak rozwiązać te problemy, żeby był wilk syty i owca cała w tym mieście?

radna BARBARA MEYER

Panie Przewodniczący, ja może nieco później bo chciałabym na temat tych wszystkich uchwał jakoś się wypowiedzieć. O co mi chodzi? Panie Prezydencie w dniach 20-21 odbyło się w Ratuszu seminarium na temat możliwości gmin w zaspokajaniu podstawowych potrzeb mieszkaniowych i powiem tak: oczywiście wieloletni plan mieszkaniowy jest pewnym krokiem do przodu, że wiemy w jakim kierunku chcemy pójść ale po rozmowach z różnymi ludźmi z Bydgoszczy, z Krakowa, Poznania, Białegostoku itd. doszłam do wniosku, że my jesteśmy najbardziej restrykcyjną gminą jeżeli chodzi, bo z wieloletniego planu wynikają następne uchwały, które dotyczą najmu, wykupywania itd. i tutaj potrzebne są pewne zmiany, które by złagodziły i rzeczywiście zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w Gdańsku wyglądało nieco inaczej, dam przykład: Kraków – mający właściwie też dużo starego zasobu mieszkaniowego ale tam najem lokali po prostu jest regulowany w ten sposób, że osoby, które stale zamieszkiwały z najemcą nie krótszy okres niż 5 lat a po wymeldowaniu się, wyprowadzeniu itd. tam są te lokale legalizowane. My stawiamy za surowe warunki nawet z wnukami, którzy mieszkali, z dziadkami nie chcemy legalizować. Druga rzecz – przykładowo wyłapałam również w Krakowie, myśmy tutaj kiedyś chyba o Cygańskiej Górze mówili, że jeżeli jest już wspólnota mieszkaniowa, to nie błąd tych ludzi tylko błąd kogoś z Urzędu, że zostały tam sprzedane mieszkania w budynkach wybudowanych po 1990 roku, powstała wspólnota

mieszkaniowa. Mówimy, że utrzymywanie wspólnot jest dla nas dość kosztowne. Kraków załatwił to w ten sposób, że jeżeli te budynki zostały wybudowane po styczniu 1990 roku, oczywiście nie można wykupywać ale zakaz ten nie dotyczy budynków, w których były już zbywane lokale mieszkalne, zwróćcie uwagę, lub możliwość ich zbycia wynika z innych przepisów. Jesteśmy, według mnie, najbardziej restrykcyjnym miastem w stosunku do swoich mieszkańców. Oczywiście to co chcemy dzisiaj uchwalić, to po części zaczyna pewne rzeczy łagodzić ale powinniśmy jeszcze przeanalizować i jeszcze dokonać pewnych zmian, i tak jak mówię wszystkie zmiany w uchwałach drugich się odnoszą jak gdyby znowu do wieloletniego planu. My radni nie jesteśmy prawnikami, nie będziemy w tym wieloletnim planie, jak ja to mówię, majstrować bo nie chcemy go zepsuć ale chcemy żeby on naprawdę służył mieszkańcom. Dziękuję.

SZCZEPAN LEWNA – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Szanowni Państwo Radni.

Co do wystąpienia pani Putrycz, bardzo sympatycznego skądinąd, zawierającego kolokwialne pytanie jak zrobić żeby wilk był syty i owca cała w naszym prześwietnym mieście Gdańsku, odpowiem równie kolokwialnie. Otóż kochana pani radna, od momentu wygnania z raju ludzkość próbuje rozwiązać problem jak dać i nie stracić, i dotychczas problemu tego nie rozwiązała. Krótko mówiąc, trudno będzie. Natomiast odnosząc się merytorycznie do kwestii bardziej skutecznego zaspakajania potrzeb a może inaczej, zwięźania rozbieżności pomiędzy oczekiwaniami a możliwościami miasta powiem tak – wiedzą Państwo, była o tym mowa na debacie. Jednym z elementów wieloletniego planu jest budowa mieszkań. Ta budowa mieszkań powinna pozwolić, mówię o programie 1000 mieszkań, ten program w krótkim okresie czasu 3 lat, powinien pozwolić na znaczące zwiększenie pozostającego w gestii miasta zasobu budynków socjalnych i dzięki temu sytuacja powinna ulec poprawie. Inaczej mówiąc wieloletni program dopóki stanowi całość i tylko wówczas kiedy stanowi całość daje odpowiedź na pytanie jak pomóc rzeczywiście ubogim i na czas pozostawania w ubóstwie, ale to prawda przyjmujemy tutaj generalną zasadę, że mieszkania komunalne, cały zasób komunalny, w tym mieszkania socjalne są istotnym elementem pomocy mieszkaniowej dla ludzi biednych zdecydowanie poniżej średniej a nie średniej, które w innych przypadkach nie mogą zaspokoić swoich potrzeb bo tej reguły się trzymamy rzeczywiście ale jeśli będziemy ją realizowali tak jak zapisaliśmy w

planie to mamy szansę. Naprawdę możemy doprowadzić do sytuacji, w której oczekiwanie na mieszkania człowieka biednego nie będzie trwało 10 czy 15 lat, ale też mamy szansę na to jako ogół gdańszczan, że nie będziemy ł...ożyli wspólnych pieniędzy na zaspokajanie potrzeb człowieka, który już z biedy wyszedł, który nie znajduje się w sytuacji ewidentnie gorszej niż średnia stopa zamożności mieszkańców Gdańska. Myślę, że jest to jakaś odpowiedź i ufam, że nie tylko ja wiem, iż tego rodzaju mechanizmy w wieloletnim programie są zawarte. Natomiast odnosząc się do tego o czym mówiła pani radna Meyer, ja też byłem na tej sesji i nie uzyskałem tam takich informacji, iż miasto Gdańsk jest w sytuacji, postawiło się w sytuacji szczególnie restrykcyjnej wobec problemu zaspokajania potrzeb mieszkańców. Natomiast prawdą jest, że nie ma i nie może być żadnego porównania pomiędzy miastami Gdańsk i Kraków, czy Gdańsk i Lublin, tak jak nie ma żadnego porównania pomiędzy miastami Gdańsk i Gdynia między innymi. Gdańsk należy do miast położonych na tzw. ziemiach odzyskanych, stąd olbrzymi zasób komunalny. Przy 450 tysiącach mieszkańców mamy jeszcze ciągle mimo intensywnej sprzedaży około 35 tysięcy mieszkań komunalnych w sytuacji, w której Gdynia mając 270 parę tysięcy mieszkańców ma łącznie z TBS-ami wszystkich razem mieszkań nastawionych na pomoc socjalną 6.000. Podobna sytuacja tylko jeszcze inna jest w Krakowie. W Krakowie zasób komunalny prawie nie istnieje. To jest zasób rzędu 4 - 6 tysięcy mieszkań, nie pamiętam dokładnie, ponieważ tam mieszkania są głównie prywatne, więc problemy, z którymi stykają się te miasta są zupełnie różne, nie dające się porównać. Natomiast z całego seminarium, w którym oboje uczestniczyliśmy wynika, iż sposób i rozmach z jakim my rozwiązujemy problemy mieszkaniowe a przynajmniej planujemy rozwiązanie swoich problemów mieszkaniowych, wzbudza szacunek, uznanie, podziw i jestem proszony o przesłanie naszych aktów do innych miast, które chcą się z nimi zapoznać i spróbować również nasze rozwiązania zastosować u siebie, Bydgoszcz, Łódź, Wrocław i parę innych miast, które znajdują się w jakiejś tam sytuacji podobnej. Dziękuję bardzo.

radny WIESŁAW KAMIŃSKI

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni.

Muszę powiedzieć, że przedstawione projekty zmiany uchwał są przykładem jak nie powinno się stanowić prawa, jak nie powinno się zarządzać i wreszcie są dowodem na

to co politycy potrafią zrobić w lęku przed wyborcami szczególnie w przed rok kampanii wyborczej. Aby nie być gołosłownym to chcę powiedzieć jasno, nie powinno dawać się Prezydentowi ani komukolwiek innemu decydowania o tzw. decyzjach o wyjątkowych przypadkach. Jestem ciekawy czy i jakimi kryteriami będzie się pan Prezydent w tych przypadkach kierował. Może tymi kryteriami będzie przynależność do tej partii lub innej, albo być może uroda tego dziecka czy tamtego. Jest to kierunek, który odwrotnie kieruje nasze miasto jeżeli chodzi o zarządzanie. Jest to nieprzejrzyste itd. Jeżeli chodzi o co politycy potrafią zrobić w lęku przed wyborcami to chciałbym pogratulować „Gazecie Wyborczej” i jej sukcesowi.

W sprawie tzw. wszyscy albo nikt zmienia się przyjęte decyzje, które pan Wiceprezydent Lewna z taką gorliwością bronił i uzasadniał dlaczego powinno się takie ograniczenia wprowadzać. Chcę też powiedzieć, że należy podziękować „Gazecie Wyborczej” dlatego, że ona nie miała nigdy wątpliwości, stanęła po stronie mieszkańców bo dobrze zdefiniowała, że niesprawiedliwym z punktu widzenia podstawowego ludzkiego są te zapisy, które większość tej Rady na czele z Platformą Obywatelską nie umiała zrozumieć. I w końcu dlaczego tak się nie powinno zarządzać? To w końcu panie Prezydencie, ja wiem, że ma pan świadomość tego, że w tym co robimy, w większości przypadków, poza tą nowelizacją jeżeli chodzi o bonifikatę, to cofamy się do tyłu i myślę, że pana osobiście to boli, że przedstawiony spójny program, z którym można się zgadzać lub nie ale przedstawiony spójny program właśnie jest nie tylko że nierealizowany, to cofa się w jego realizacji do tyłu. Ale panie Prezydencie, jeżeli namówiliście Radę Miasta Gdańska do tego żeby go przyjąć, to naprawdę nie jest dobrym pomysłem aby zapisy, które miały być realizowane chociażby takie jak dwie strefy czynszu, czy od 01 stycznia 2005 roku, to wyście je zapisali a Rada przyjęła to prawda. Czy też powołanie spółki od 01 stycznia 2005 roku – to wyście je powołali a Rada przyjęła aby dzisiaj po prostu zwyczajnie skreślić te zapisy i czekać na niewiadomo jaki harmonogram wprowadzenia tego programu. Dziękuję bardzo.

radny MACIEJ LISICKI

Naprawdę nie zbadane są meandry myślenia pana radnego Kamińskiego, właściwie nie wiadomo on jest chyba za a nawet przeciw i jeszcze popiera, bo dokładnie nie wiadomo o co mu chodzi, zwłaszcza, że sam głosował za tymi uchwałami więc to już

w ogóle jest pomieszanie z poplątaniem. Natomiast proszę Państwa bardzo będę bronił tych zapisów nadzwyczajnych uprawnień dla Prezydenta, bo żaden rozsądny Prezydent w tym mieście nie będzie zachowywał się nieracjonalnie i nie będzie się narażał na zarzuty i mieszkańców i prokuratora. Właśnie takie nadzwyczajne uprawnienia pozwolą na rozwiązanie sytuacji ludzkich, bardzo trudnych, choćby ta opisana przed paroma dniami w gazecie i mam nadzieję, że te uchwały zostaną przyjęte właśnie po to żeby wyjść naprzeciw mieszkańcom a nie dlatego, że ktoś się przed kimś ugiął. Trzeba patrzeć w miarę racjonalnie, w miarę ekonomicznie tak jak się da a nie mówić jakieś rzeczy kompletnie nierozsądne. Dziękuję.

radna ZOFIA GOSZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Ja słuchałam uważnie pana Prezydenta Lewny i muszę powiedzieć, że ja też byłam na tej debacie i niestety miasto Gdańsk się ładnie przedstawiło, szczególnie w zabezpieczeniu mieszkań rodzin ubogich, biednych ale pani nie wiem minister to chyba była, czy była minister skomentowała odpowiednio : „no, nie będę komentować jak tak dobrze jest w Gdańsku”, po prostu no z szacunkiem prawdopodobnie dla organizatora ale ja chcę powiedzieć jeszcze o czymś innym. Pan powiedział o Krakowie m.in. nadmieniał, o innych miastach, że tam nie ma mieszkań komunalnych bo cóż oni robią, tyle co ja usłyszałam. Wykupują mieszkania wybudowane przez developerów. To co mówiliśmy tutaj na tej debacie i jeszcze są inne możliwości, dopłaty do czynszu dla ludzi biednych bez budowania im mieszkań socjalnych i o tym mówiono. W WPI zniknęła pozycja mieszkania socjalne, pytałam się na komisji co się stało, no bo na Chodkiewicza nikt nie chce podjąć się remontu i koniec kropka. Nie dyskutujemy o innych rozwiązaniach tylko skreślamy i prawdopodobnie tego nikt nie podniesie, i nikt nie zmieni. Co zrobił Kraków? Nie wiem czy pan Prezydent wtedy był czy nie bo przyszedł drugiego dnia pod koniec a to się działo na początku drugiego dnia. Mianowicie przystosował, wykupił dwa baraki od kolei i tam chyba 100 mieszkań, 100 rodzinom dał mieszkania socjalne ale podzielił tych ludzi, nie wiem czy to jest dobre czy złe, na biednych, którzy mają mieć mieszkanie socjalne w odpowiednim standardzie i na tzw. jak to Kraków nazwał zbieraczy złomów i innych, którzy się nie przystosowali i nie przystosują społecznie. Właśnie dał tym ludziom

najgorszej można by powiedzieć kategorii, nie najniższej, w takiej sytuacji są, takie mają przekonania, wykupił im te baraki i przystosował.

Ja chciałabym i życzyłabym sobie żeby chociaż takie baraki wykupiono dla biednych ludzi. Ja się zgadzam z Prezydentem, ciągle na czas określony, nigdy nie na zawsze. To co myśmly zakładali tak jak powiedziały inne miasta, na czas taki i taki. Po tym czasie albo dostaniesz mieszkanie komunalne i go zapłacisz czy wykupisz w jakiejś części, albo coś sobie po prostu zorganizujesz. Z tym się zgadzam jak najbardziej, ale jeżeli dzisiaj w odpowiedzi na interpelację otrzymałam odpowiedź gdzie zapytałam : ile w wyniku TBS-ów ludzi biednych miało możliwość skorzystania z mieszkań zamiennych, to otrzymałam informację panie Prezydencie, że w 2004 roku ta wielopłaszczyznowa zamiana mieszkań dała aż 6 mieszkań, a w I półroczu 2005 roku aż 4 mieszkania, więc zaczynam się zastanawiać jak ten system działa.

Ja wiem, że trzeba pewne rzeczy prostować. Będąc na innej konferencji, tuż po tej debacie, dowiedziałam się o Szczecinie jeszcze, to co 2 lata – 1,5 roku temu jak uchwalaliśmy pierwszą wersję wносиłam, że Szczecin – pokazywali je nam na zdjęciach – całe kwartały miast rewitalizuje rękami mieszkańców. To co ja mówiłam, określa zakres remontów jakie muszą zrobić, zewnętrzne remonty jak dachy główne ciągi robi gmina, i wtedy dopiero podpisuje umowę własności za przystawioną złotówkę. Czyli ma zrewitalizowane budynki za pieniądze mieszkańców bo babcia, dziadek, wnuki wszyscy pomagają i to robi Szczecin, to nam na zdjęciach pokazywano te kwartały. To była tzw.konferencja o suburbanizacji na Politechnice Gdańskiej dwa dni. Ja o tym mówiłam, Szczecin skorzystał, my nie chcemy, mówimy nie ma przepisów. My mówimy, że nie można dofinansowywać czynszów ludziom biednym, że prawo nie pozwala. Inne gminy, miasta to robią, więc panie Prezydencie nie oczekuję dzisiaj odpowiedzi ale proszę się nad tym zastanowić jeżeli inne miasta robią, jeżeli mamy do nich telefony to spróbujemy po prostu skorzystać bo to o czym ja mówię rewitalizacja za pieniądze mieszkańców to robi również Ameryka, wiem na pewno, i robi to Dania, więc te zmiany na pewno nie polepszają zbytnio dotychczasowej sytuacji ale mam nadzieję, że pan Prezydent będzie dalej pracował nad tym systemem i wywiedzie właściwe wnioski, chociaż w drugim dniu były szczególnie wnioski w zakresie stosowania prawa w poszczególnych miastach, kiedy pan Prezydent nie mógł być obecny, dopiero pod koniec, i żeby w jakiś sposób z tego skorzystać i wtedy zrobić chociażby z połączonych komisji debatę mniejszą taką, że jest tak, tu nam

przeszkadza, tu nie, tu musimy zrobić czy nie, ponieważ ten system, w który my bniemy nie wyjdziemy bo nikt nie zbudował jeszcze dosyć mieszkań socjalnych bo jest to niemożliwe więc trzeba dopłacać do czynszu. Nikt nie zbudował dosyć mieszkań komunalnych więc wykupuje się u developera itd. itd. Podawali tam nawet ceny, któreś z miast podawało, że kupuje u developera mieszkanie za 2.650 no to chyba jest tak jak u nas w TBS-ach. Dziękuję.

radny KAZIMIERZ KORALEWSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Ja bym chciał się skupić nad meritum zmian w tej uchwale. Otóż te zmiany, które tutaj pan Prezydent zaproponował to jest pewnego rodzaju liberalizacja zasad wykupu mieszkań, które były do tej pory czy są w 100 % komunalne i zostało to w pewnym stopniu zliberalizowane. Z rozmów przeprowadzonych w Klubie PiS zorientowałem się i dlatego mogę z pełnym przekonaniem powiedzieć, że jesteśmy skłonni nawet bardziej zliberalizować te zasady, natomiast z drugiej strony mamy informację, że Wydział Skarbu jest zatkany wnioskami, które wpłynęły o wykup mieszkania. Mieszkańcy przychodzą i mówią, no złożyłam wniosek, złożyłem wniosek, czekam i nic, był ktoś albo nie był, rzeczoznawca był albo nie był, to się wszystko tak toczy, ślimaczy, trwa i trwa. Dlatego ja rozumiem doskonale, że nawet jeżeli tego zapisu dokonamy dzisiaj, który byłby bardziej liberalny jeszcze, no on nie mógłby być skonsumowany po prostu, ponieważ w pewnej kolejności wniosków napływających to jest realizowane. Należy zatem dopracować sposobu płynniejszego realizowania wniosków, które napłynęły i oczywiście cenić wszelkie poglądy, które podlegają zmianie bo rozumiem, że na forum komisji czy Rady Miasta dyskutujemy jakie zmiany mogłyby zostać wprowadzone i należy cenić, że dojrzewamy do zmian, bo jeszcze jakiś czas temu nie braliśmy pod uwagę takiej liberalizacji, która dzisiaj jest wprowadzana. Ja wierzę, że skłonność do większej liberalizacji tej uchwały jest w Radzie Miasta ale ona być może znajdzie swój czas. Na dzisiaj nasz klub uznaje ją za wystarczającą. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, którą pan Prezydent tutaj nam przedstawił do wprowadzonych zmian, one w zasadzie też pozytywnie wpływają czy są

jakąś tu wartością dodaną do wprowadzonych zmian. Tak że nie wypowiadałbym się tutaj tak krytycznie, że od początku ten program do niczego nie prowadzi. Ja sądzę, że wyprzedzamy wiele miast i jest to nasz wspólny dorobek bo na forum Rady Miasta wprowadzono tu wiele zmian i to Rada Miasta może sobie przypomnieć, że wiele zmian zostało tutaj wprowadzonych, pracy w komisjach i na sesji, i ten program nie jest li tylko autorskim programem Prezydenta. Oczywiście no jest tutaj Prezydent siłą dominującą ale nie mniej jednak prawie każdy swoją cegiełkę dołożył. Dlatego myślę, że jeśli jakieś zmiany będziemy chcieli wprowadzić to jeszcze w tej kadencji nawet zdążymy. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Proszę Państwa jest zgłoszonych 9 osób. Jest wniosek o zamknięcie dyskusji.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zamknięciem listy mówców?

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 2

Zgłosili się radni: Olszewski, Putrycz, Żubrys. Grabarek-Bartoszewicz, Polaszewski, Meyer, Nowak, Tomaszewska i Mękal.

radny RYSZARD OLSZEWSKI

Dziękuję panie Przewodniczący. Cieszy mnie ta debata aczkolwiek ona bardzo, bardzo odległa jest. Przypominam radnym, że na wniosek grupy radnych dziesięciu relacjonowałem podobne problemy na specjalnej sesji zwołanej co do polityki mieszkaniowej i zasad wynajmu, nie chcę w szczegóły wchodzić. Podchodząc precyzyjnie do tego, w identycznej sytuacji tylko odwrotnej był pan Kamiński i cieszy mnie to, że on teraz zrozumiał problemy. Podnosi właściwe argumenty tylko nie mogę się zgodzić z tym zarzutem, że to jest pewien wybieg niebezpieczny dający specjalne uprawnienia dla Prezydenta akurat w tej formule. Na dzień dzisiejszy jest to naprawdę niezbędne żeby coś takiego Prezydent posiadał, bo przypominam Radzie, że Rada dała Prezydentowi większe i bardziej niebezpieczne upoważnienia i nie chcę też

tutaj artykułować gdzie i na jakich odcinkach, i też na dzień dzisiejszy nie ma zarzutów więc uważamy, że te upoważnienia będą rozsądnie i właściwie spożytkowane. A co do publikacji wspierania nas jako radnych, to nie tylko była „Gazeta Wyborcza” ale również „Dziennik Bałtycki” w osobie pani, która tutaj jest na tej sali, równolegle prawie że ta batalia trwała, te dwie gazety stawały po stronie tej grupy radnych i mieszkańców, którzy byli zainteresowani. Krótko mówiąc bardzo nas to cieszy, że już jest mały odpust z tego uporu, widocznie nie da rady więcej na dzień dzisiejszy ale zakładamy, że w końcu dojdziemy do porozumienia, że nie będzie tej również tej blokady 70 %. Dziękuję.

radny ALEKSANDER ŻUBRYS – Wiceprzewodniczący RMG

Wysoka Rado.

Jesteśmy usatysfakcjonowani zmianami, które nastąpiły w programie mieszkalnictwa, no i przypomnę oczywiście nie umniejszając roli mediów. Przecież to radni na skutek interwencji mieszkańców podjęli tą inicjatywę przeciwko zasadzie wszyscy albo nikt.

Jeżeli dzisiaj ktoś nie pamięta tego to tutaj już kolega Olszewski przypomniał. Wiemy kto to podejmował, znamy też nazwiska mieszkańców, którzy szczególnie jak gdyby uzasadniali taką potrzebę. Jeszcze mamy że tak powiem sprawę prokuratora, który prowadzi, ja nie wiem ale według tego co wiemy podtrzymał podważenie całkowicie tej zasady ale to już tylko jako przypomnienie. Jako klub te 70 % i 30 jest krokiem we właściwym kierunku i na dzisiaj myślę, że zabezpiecza, zapewnia interesy tych, którzy o to wnioskowali. Jest jeszcze jeden element, który chciałbym podnieść, który mówi o tym : są dwie szkoły, jedna mówiła poczekajmy 5 czy 6 lat i wtedy dopiero dokonamy zmian w tym programie. Nasz klub uważał, że trzeba temu programowi się bardziej elastycznie przypatrywać i dobrze. Myślę, że co roku powinniśmy dokonywać analizy realizacji tego programu i podejmować stosowne korekty jeżeli takie będą potrzebne bo to, że podjęliśmy jako nieliczne miasto w kraju tak szeroki program, no to chwala, ale trzeba go teraz tak kierować żeby na gorąco błędy, które mogą się zdarzyć i są, korygować. Ja tu widzę już na przykład w poprawkach, które nastąpiły w programie i to nie wynika ze złej czy dobrej woli, założenie sprzedaży mieszkań. Pierwotnie przyjęto, że 85 mln uzyskamy do 2008 roku ze sprzedaży a teraz 113 mln. To są

niebagatelne kwoty, one na pewno mają wpływ na budżet i dlatego warto co roku dokonywać takiej analizy. Jest jeszcze jedna istotna korekta, na koniec 2008 wg poprzedniego projektu programu przewidywano, że mieszkań komunalnych pozostanie około 13 tysięcy, teraz wg nowej analizy wychodzi, że 18.800 około a więc te analizy są potrzebne i trzeba takich zmian dokonywać. Mnie interesuje jeszcze jedna sprawa, chodzi o ilość mieszkań budowanych. Jest w nowym programie liczba 1700 mieszkań i jest tu pozycja w ramach budownictwa komunalnego, zdaje się z poprawki jest nazewnictwo inne „społecznego” 1000 lokali, i zapisano wydatki po 2008 roku. Dobrze by było jednak te wydatki określić. Ja rozumiem, że tu jest pomysł Prezydenta, żeby w ramach spółki z developerem czy podmiotem, który będzie budował, nie wydawać pieniędzy do 2008 roku ale dla jasności programu myślę, że szacunkową liczbę trzeba by było tutaj podać. I na zakończenie jeszcze jedna taka drobniotka uwaga, którą jako autopoprawkę myślę trzeba tutaj przyjąć. Na stronie 11 w końcowej części programu jest sekwencja „nadając mu nowe brzmienie”, tam brakuje słowa „o”. Realizacja w latach 2004-2008 zarejestrowanych potrzeb mieszkaniowych umożliwi zmniejszenie liczby rodzin oczekujących na wynajęcie mieszkania z komunalnego zasobu mieszkaniowego jest 27 %. To jest drobniotka sprawa ale żeby dopisać słowo „o” 27 %. Dziękuję.

radny CZESŁAW NOWAK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Trzeba sobie jasno powiedzieć, że w sprawach mieszkaniowych jest prawo nadrzędne bardzo mocno zagmatwane. Czy to dotyczy ochrony lokatorów, czy sprzedaży mieszkań komunalnych, czy wywłaszczenia, czy uwłaszczenia, czy sprzedaży gruntów dla spółdzielni, tutaj nie było jednego spójnego prawa, tutaj władze najwyższe miały się i kto wcześniej wstał ten dyktował warunki. Myślę, że myśmy jako miasto Gdańsk przeszli przez ten trudny okres proponując swoje zasady, wydaje mi się bardzo słuszne jeżeli chodzi o sprzedaż mieszkań komunalnych jak również umożliwiając spółdzielniom mieszkaniowym wykup gruntów. To były dwie elementarne, o zasadniczym znaczeniu uchwały Rady Miasta, które przełamały te sprawy w sposób zasadniczy i złagodziły nastroje powiedziałbym takie antyprezydenckie, anty Rady Miasta Gdańska. Oczekiwania były duże jak Państwo pamiętacie. Nie chciałbym do tego wracać, jesteśmy jakby na nowym etapie. Przyjęliśmy nie tak dawno te uchwały,

które dzisiaj korygujemy. Uważam, że nie popełnia błędu ten kto nic nie robi. Jeżeli byliśmy jakby zbyt długo, uparcie tkwiłiśmy wszystkie mieszkania albo nic, ta zasada została złamana i ta zasada wychodzi naprzeciwko oczekiwaniom mieszkańców, ale pamiętacie Państwo, że również umożliwiłiśmy tym, którzy zamieszkiwali nielegalnie amnesticie, to też było wyjście naprzeciw dla ludzi, którzy mieszkali bez tytułu prawnego i do 2003 roku jeżeli zalegalizowali, później opłacając, dostawali przydział na te mieszkania, tak że to było również wychodzenie naprzeciw, czyszczenie sytuacji, które nawarstwiły się w latach ubiegłych. Te sprawy uważam, że są jeszcze do uzgodnienia tak jak zamieszkiwanie wnuków po mieszkaniu dziadków itd., tam gdzie oni się urodzili, te rzeczy powinny być jakby załatwiane i ten zapis pana Prezydenta jestem przekonany, że on jest słuszny dlatego, że życie, tak jak zresztą wspomniał pan Prezydent Lewna, jest dość skomplikowane i wszystkich okoliczności zapisać się w naszej uchwale nie da. Jeżeli myśmy na Komisji Polityki Gospodarczej przyjęli taką zasadę, że Prezydent rozpatruje skrupulatnie tego typu przypadki a właściwa komisja, w tym przypadku Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej rozpatruje, opiniuje ten przypadek, to uważam, że jest to słuszne i jest to potrzebne. Wspólnie z komisją i Prezydentem Rada Miasta pochyła się nad każdym przypadkiem, który dotyka mieszkańców miasta, których takie czy inne nieszczęście dotknęło. W związku z tym ja bym się tutaj nie uchylał od tego i poparłbym ten projekt. Nie będę zabierał już głosu w przypadku innych uchwał, chciałbym natomiast zatrzymać się nad budową tych mieszkań komunalnych, społecznych, czy socjalnych. Chodzi mi o coś takiego, że my te zadania dopiero robimy później, kiedy już nie będziemy w Radzie Miasta, jakby nakładamy to na nową władzę, która przyjdzie po nas, w związku z tym ja bym się bał bardzo mocno obciążać tych, którzy będą po nas i oni będą musieli wykonać te uchwały, które my dzisiaj podejmujemy a uważam, że powinniśmy bardziej racjonalnie podchodzić aczkolwiek mnie się to zamierzenie bardzo podoba. I proszę Państwa na końcu, ja myślę, że jest to porządkowanie i że powinniśmy w tej sytuacji, przyjmując tę uchwałę przyglądać się jak będą one funkcjonowały. Jeżeli trzeba będzie poprawić to poprawiamy, natomiast nie rozdierajmy szat, że niczego się nie da bo wszystko można w zgodzie poprawiać, robić itd. wsłuchując się również w głosy opinii społecznej czy tych, którzy te mieszkania mają w dzierżawie czy użytkują. Dziękuję bardzo.

radna MONIKA TOMASZEWSKA

Szanowni Państwo.

Na pewno debata dotycząca mieszkań jest jedną z trudniejszych rozmów dlatego, że możemy z dużym prawdopodobieństwem powiedzieć, że nie zdarzy się taki stan gdzie w pełni będziemy w stanie zaspokoić wszystkie potrzeby mieszkaniowe. Czy nasz system jest restrykcyjny? No proszę Państwa, w ostatnim czasie bardzo dużo zrobiliśmy w kierunku złagodzenia tych surowych restrykcji m.in. wprowadziliśmy duże bonifikaty jeżeli chodzi o wykup gruntu, wykup mieszkań, rozszerzamy tą uchwałą również krąg podmiotów, które są uprawnione do skorzystania z bonifikaty przy wykupie. Teraz domagamy się również rozszerzenia kręgu osób, które będą uprawnione do wstąpienia w stosunek najmu po byłym najemcy. Oczywiście można na ten system popatrzeć z tej perspektywy, że działania te są z korzyścią dla mieszkańców ale zachęcam również do popatrzenia na ten system z innej strony. Otóż co roku na mojej komisji mamy do zaopiniowania listę osób, które oczekują na mieszkanie z miasta. Na tej liście znajdują się osoby, których dochód jest wręcz na dramatycznie niskim poziomie. W przypadku gospodarstw jednoosobowych to jest 150 % najniższej emerytury czyli około 600 zł. Jeżeli chodzi o gospodarstwa wieloosobowe to jest 100 % najniższej emerytury. Na tej liście jest 980 rodzin plus 300 rodzin z eksmisji. Działania, które teraz podejmujemy, które z jednej strony rozszerzają krąg właśnie uprawnionych do nawiązania stosunku najmu albo działania, które zmierzają do rozszerzenia osób uprawnionych do preferencyjnego wykupu. Tak de facto powodują, że osoby z tej listy coraz mniejsze mają szanse do nawiązania tego stosunku najmu, coraz odleglejsza jest perspektywa uzyskania właśnie tego mieszkania dla naprawdę bardzo potrzebujących. Sądzę, że ta uchwała, która jest przedmiotem dyskusji, na pewno zostanie zaakceptowana jednogłośnie ale również zachęcam Państwa radnych do popatrzenia na system mieszkań jako systemu, w którym to systemie funkcjonują mieszkania o różnym statusie i jak jednym dajemy i stwarzamy preferencje to nie zapominajmy, że zawsze te preferencje odbywają się czymś kosztem. To jest właśnie ta grupa osób, która nie została w tej debacie poruszona jak Państwu pokazałam jest to grupa niemała 1280 osób, które czeka na lokal i ta perspektywa jest dla nich coraz odleglejsza.

radny MAREK POLASZEWSKI

Wysoka Rado.

Wszyscy dziś zachwycają się tym jaki to mamy wspaniały dokument, ilu tutaj jest twórców tego wszystkiego co zostało zapisane w tych dokumentach. Jest nowa maniera w tej Radzie, ja tylko raz pozwolę sobie skorzystać z tej manieri „Olku” ja pamiętam dokładnie jak półtora roku temu odbyło się głosowanie na cofnięcie tego dokumentu i skierowanie go do ponownego rozpatrzenia przez komisję, i pamiętam dokładnie kto jak głosował i na to nakładają mi się dzisiaj wypowiedzi tych wieszczów, którzy reprezentują mieszkańców. Powiedziałem, że tylko raz skorzystam, drugi raz nie będę, ponieważ uważam, że jest to forma, która nie powinna chyba w gremium samorządowym występować. Po półtora roku dyskusji, sądów doszliśmy do przemyśleń, które umożliwiły nam określony zapis. Zapis kilkudziesięciu poprawek, które pewnie nie do końca satysfakcjonują wszystkich mieszkańców ale niewątpliwie jest to duży krok do przodu. Możemy mieć satysfakcję przynajmniej z tego co będzie można mieszkańcom na spotkaniach zaprezentować. Ja nie będę tego przytaczał, te wszystkie sprawy pani radna Tomaszewska przedstawiła, one są czytelne, jasne dla nas. Natomiast dlaczego ja osobiście nie mam satysfakcji? Ponieważ jest to półtora roku, które tak naprawdę byłyby w układzie realizacyjnym przez Wydział Skarbu satysfakcją dla tych wszystkich, którzy mogliby skorzystać z takiego zapisu, który mam nadzieję dzisiaj zostanie pozytywnie przegłosowany. Mam świadomość, że pełnej satysfakcji mieszkańcom nie damy. Musielibyśmy zmienić podstawy myślowe w mieście. Mieszkańcy nadal uważają, że to są ich mieszkania, natomiast stanowisko pana Prezydenta jest takie, że jest to gminy, do zarządu w jego rękach, przez jego służby. To jest kwestia postaw ideologicznych, nie będę się w to zagłębiał, natomiast osobiście nakłaniam do głosowania na tak, żeby znów przez kolejny, długi okres czasu nie prowadzić zbędnych dyskusji, natomiast zgłaszam formalny wniosek. Te dokumenty, ich jest dokładnie tyle, bez poprawek, w samych źródłowych dokumentach mamy kilkadziesiąt poprawek, tekst powinniśmy otrzymać ujednolicony. To jest mój wniosek żeby do tych, którzy będą mieli możliwość skorzystać z tego dokumentu i będą chcieli z niego skorzystać, żebyśmy mieli tekst ujednolicony. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Do pana Dyrektora Skurasa się zwracamy żeby radni mogli otrzymać tekst ujednolicony.

DIMITRIS T. SKURAS – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oczywiście przygotujemy Państwu tekst tylko to opracowanie będzie zawierać ponad 70 stron, jeżeli można by było w wersji elektronicznej to byłoby łatwiej a jeżeli trzeba wydrukować to oczywiście nie ma problemu, jesteśmy w stanie to zrobić. Natomiast ja myślę, że układ tych poprawek jest w miarę dobrze rozpisany dlatego, że sama koncepcja napisania tej uchwały ona nie ma wymiaru kodeksowego, zmieniamy całe akapity. W związku z tym no skoro zmieniamy całe akapity to i zrozumienie tej zmiany jest dużo łatwiejsze bo odbywa się w kontekście całego akapitu albo nawet rozdziału.

radny TADEUSZ MĘKAL

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

O tym czy jest coś dobre czy złe możemy się przekonać poprzez porównania. Tutaj padały głosy o tym, że w innych miastach jest bardzo dobrze a w Gdańsku jest tak sobie mówiąc delikatnie. Otóż ja miałem przyjemność prowadzenia przez dwa dni tych obrad, tego seminarium, które się odbywało 20 i 21 października tego roku i muszę powiedzieć tak, że przedstawiono nam na początku modele zarządzania zasobem mieszkaniowym. Modele takie, w których gmina nie posiada żadnych zasobów komunalnych i takie modele, w których te zasoby są silnie reprezentowane. Natomiast w momencie kiedy nastąpiły referaty poszczególnych miast zrzeszonych w Unii Metropolii Polskiej pojawił się pewien podział na miasta położone w północno-zachodniej Polsce i miasta położone w Polsce wschodnio-południowej. Te drugie proszę Państwa charakteryzują się przede wszystkim niewielką ilością mieszkań komunalnych, bardzo dużą ilością kwaterunków w zasobach prywatnych co wywołuje inne problemy niż w mieście Gdańsku, które ma bardzo dużo mieszkań komunalnych i związane z tym problemy. Wskazywany tutaj przykład Krakowa, proszę Państwa Kraków jako wielkie miasto ma tylko 1500 mieszkań komunalnych, natomiast ma problem z ludźmi, którzy mają decyzje administracyjne i są

zakwaterowani w lokalach prywatnych gdzie właściciele prywatni podnoszą czynsze w znacznym stopniu, stąd też pojawia się tam zjawisko pewne dopłaty do tych czynszów po to żeby tych ludzi wspomóc. Pani radna Tomaszewska bardzo martwiła się tym, że w Gdańsku lokal socjalny może uzyskać osoba, która ma minimum 150 % najniższej emerytury ale wspomniany Kraków ma tylko 60 %, a zatem w Krakowie aby dostać mieszkanie socjalne trzeba mieć 60 % dochodu najniższej emerytury. Jeżeli mówimy o Szczecinie – Szczecin rzeczywiście przeprowadził pewne eksperymenty rewitalizacyjne gdzie cały kwartał został zrewitalizowany ale ten eksperyment się skończył bo skończyły się fundusze państwowe, które wspierały to zamierzenie inwestycyjne i w tej chwili Szczecin odstępuje od tego ze względu na brak środków finansowych.

Proszę Państwa na tle tego co przedstawiały miasta wydaje się, że miasto Gdańsk wypadło bardzo dobrze, ponieważ myśmy mieli spójny, przejrzysty pomysł na zarządzanie zasobem mieszkaniowym. Większość miast dopiero do tego zmierza.

Proszę Państwa jednym z problemów, który był poruszany był np. zróżnicowanie czynszu w zależności od dochodu. Jest taka możliwość prawna natomiast na razie jeszcze żadna gmina nie podjęła tej sprawy bo być może to spowodowałoby, że osoby, które nie wymagają wsparcia finansowego a wręcz nawet są dość zamożne, a zamieszkują w zasobach komunalnych płaciłyby znacznie podwyższony czynsz niż inni, którzy tego wsparcia potrzebują. Dzięki temu udałoby się jakoś racjonalizować zamieszkanie mieszkańców w zasobach komunalnych. To nas czeka. Dziękuję bardzo.

radna ELŻBIETA GRABAREK-BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Rzeczywiście tutaj jest wiele aspektów, mój poprzednik mówił o aspekcie historycznym, to jest oczywiście w zależności od regionu problem ten wygląda inaczej. W Gdańsku wiadomo jako miasto, w którym myśmy te ziemie odzyskali, problem musi wyglądać inaczej niż w Krakowie, no to jest wiadomo warunek historyczny i to powoduje, że inna, odmienna musi być polityka mieszkaniowa. Ja chciałabym zadać dwa pytania panu Prezydentowi Lewnie.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Przepraszam jest pan Dyrektor Skuras.

radna ELŻBIETA GRABAREK-BARTOSZEWICZ

To poproszę pana Dyrektora. Chodzi mi o to jak to faktycznie wyglądało bo należałam do tej grupy dziesięciu, jak zamarł ruch sprzedaży mieszkań – to jest pierwsze pytanie. Ile było wniosków, może tutaj na faktach, na liczbach może popracujemy, to pokaże skalę zjawiska, to jest pierwsza rzecz. A druga, ciągle jest problem, i to do pana Mękala, że jest bardzo duża grupa ludzi, która złożyła wnioski o wykup mieszkania ale ze względu na brak planów ta sprawa jest ciągle niewyjaśniona. Ja mam na dyżurach też grupę ludzi, którzy mnie pytają siedem lat temu złożyli wnioski i problem ciągle nie jest rozwiązany. Chodzi mi o to żeby gdzieś to odnotowywać i tym ludziom też w jakimś sensie pomóc, bo oni kompletnie tego nie rozumieją jak to się dzieje, że jest gotowość wykupu, wszystkie inne sprawy są jakby wyjaśnione a tutaj ciągle ta sprawa się przedłuża, a to też jest jeden z istotnych elementów. I druga sprawa – dlaczego jest te 70 %, dlaczego taki pułap przyjęliśmy?

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Pani radna przepraszam, że się wtrączę, to dotyczy trzeciej uchwały co pani teraz mówi. Mówimy o druku 1608 z autopoprawką.

radna ELŻBIETA GRABAREK-BARTOSZEWICZ

Ja chciałam kompleksowo. Ja rozumiem tylko w tym momencie pan Dyrektor w odnośnym punkcie na ten temat zwróci uwagę, bo dla mnie jest to istotne dlaczego jest te 70 bo wiemy, że sprawa jest w sądzie i np. okaże się, że musimy to uchylić.

W świetle jakich aspektów przyjęliśmy ten parametr? Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Panie Dyrektorze, wyczerpała się lista mówców, poprosimy o udzielenie odpowiedzi na te wszystkie zapytania, które tutaj padały z sali.

DIMITRIS T. SKURAS – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Szanowni Państwo.

Ja może zacznę od końca. Pani radna Grabarek-Bartoszewicz zapytała dlaczego 30 % - proszę Państwa z naszej analizy wynika, że udział gminy we wspólnotach kosztuje gminę w zależności oczywiście od wielkości tego udziału od 2 do 8 milionów co powoduje, że my tak naprawdę jako gmina nie mamy interesu aby we wspólnotach być i to było uzasadniane przy okazji procedowania wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym. Z tego jest wniosek taki : im mniejszy procent tym lepiej. Pytanie było jak mały ma to być procent aby jeszcze umożliwił w ogóle sprzedaż mieszkań. Myśmymy jakby z tego punktu widzenia podeszli do sprawy i wyszło nam, że jeżeli przyjmujemy 30 % do umożliwi sprzedaż mieszkań już w budynkach, w których są trzy lokale mieszkalne, a ponieważ wcześniej w uchwale znalazł się zapis, że kierujemy do sprzedaży jednolokalowe budynki a w poprawce, którą dzisiaj składamy, że również dwulokalne budynki kierujemy w całości do sprzedaży, to podejście 30 % umożliwi sprzedaż już od budynków trzylokalowych. Gdybyśmy założyli wyższy procent okazałoby się, że moglibyśmy uruchomić sprzedaż np. od budynków dopiero pięciolokalowych. Po to żeby nie wprowadzać właściwie braku możliwości realizacji tej sprzedaży, wyszliśmy z założenia, że to ma być właśnie 30 % a przy okazji jest to na tyle nieduży udział gminy, że nie powoduje nadmiernych kosztów związanych z utrzymaniem nieruchomości wspólnych. Jeśli chodzi o ilość sprzedaży ja sobie pozostawię tą odpowiedź dla Dyrektora Lechowicza przy okazji trzeciej uchwały. Oczywiście takie informacje mamy ale będzie myśle zgrabniej jeżeli powiemy na ten temat później. Jeśli chodzi o zgłaszane przez pana radnego Koralewskiego pytania, to też myślę dotyczy uchwały trzeciej bo to było pytanie dotyczące jak zdynamizować proces sprzedaży mieszkań. Ja powiem tylko tyle, żeby zrealizować tak ambitny plan sprzedaży nieruchomości lokalowych, mieszkalnych Prezydent Miasta powołał w Wydziale Skarbu specjalny Referat Sprzedaży Lokali Mieszkalnych, natomiast jakie ma trudności ten Referat Sprzedaży myślę, że Dyrektor Lechowicz najlepiej to przedstawi a problemy są dość spore i natury obiektywnej, mianowicie wyjaśnianie nieuregulowanych stanów prawnych. Tutaj pan radny Koralewski również podnosił kwestię polityki czynszowej. Proszę Państwa ja tutaj również w kularach słyszałem różne opinie na temat polityki czynszowej a postaram się w dwu słowach jakby przypomnieć Państwu zasady, mianowicie wieloletni program w dotychczasowym kształcie w jakim on obecnie funkcjonuje w zakresie polityki czynszowej wprowadzał

trzy istotne rozstrzygnięcia. Generalnie to jest uchwała kierunkowa, która daje uprawnienia Prezydentowi Miasta dlatego, że stawki czynszu ustala Prezydent Miasta czyli organ zarządzający w gminie. Wprowadzał trzy podstawowe uprawnienia, mianowicie po pierwsze: możliwość wyrównania czynszów do 16 % i to zostało zrealizowane w ubiegłym roku, ja przypominę wynikało to z braku podwyżek od roku 1996 i Państwo przyjęliście takie rozwiązanie w uchwale, i ono zostało rzeczywiście zrealizowane. Drugie uprawnienie to jest uprawnienie do wprowadzenia stawek w dwóch strefach czynszowych już w tym roku. To uprawnienie nie zostało zrealizowane z uwagi na to, że z analiz jakie wykonaliśmy wyszło, że w zależności od strefy w jakiej są lokale komunalne, gdyby scallili zgodnie z tym programem te strefy, czynsze przekroczyłyby, podwyżka przekroczyłaby 16 %. To jest uznaliśmy bardzo dużo żeby rok w rok ta podwyżka była aż tak duża i stąd jest nasza zmiana proponowana, mianowicie wykreślamy jako datę obowiązującą wprowadzenia dwóch stref rok 2005 co oznacza, że możemy na podstawie prowadzonych analiz w granicach wzrostu wysokości czynszu do 10 % wydłużyć czas scalenia tych stref. Z naszych analiz wynika, że będą to dwa, być może trzy lata. I trzecie uprawnienie to jest uprawnienie do waloryzowania czynszu corocznego dla Prezydenta i tu Rada określiła, że waloryzacja po wprowadzeniu pierwszego i drugiego kroku nie powinna przekraczać 5 % czynszu. Tak wygląda ten mechanizm co oznacza, że nasza poprawka do uchwały tak naprawdę wydłuża czas scalania stref a tym samym zmniejsza bezpośrednio obciążenie wzrostu czynszowego dla mieszkańców zasobów komunalnych. Jeśli chodzi o kolejne pytania to pani radna Gosz zaproponowała abyśmy wprowadzili również nowe formy pozyskiwania lokali np. poprzez adaptację lokali o innym przeznaczeniu.

Przykład zasady dopłat to potrzeby mieszkaniowe powinny być dużo mniejsze niż cztery tysiące oczekujących rodzin i trzydzieści cztery tysiące najemców. Wydaje mi się, że jeżeli osiągniemy cel realizacji wieloletniego programu mieszkaniowego wówczas jakby intensywność oczekiwań na pomoc mieszkaniową będzie dużo mniejsza i być może w przyszłości, być może po roku 2008 będzie można myśleć o nowych formach np. tego typu poprzez dopłaty. Jestem szczerze przekonany, że tak jak powiedział pan Prezydent Lewna, napięcie oczekiwania na realizację potrzeb mieszkaniowych w dużej części rozładuje nasz program „Gdański model budownictwa mieszkaniowego” wg którego chcemy pozyskać 1000 mieszkań, natomiast czemu nie

budujemy lokali socjalnych, tutaj również pani radna Gosz podnosiła, że w załączniku nr 7 wieloletniego programu, gdzie załącznik przedstawiał planowane inwestycje, zostały wykreślone „budowa lokali socjalnych”. Ja powiem tak, zgodnie z ideą wieloletniego programu my nie jesteśmy zainteresowani do budowania stricte lokali socjalnych. Myśmy to już mówili przy okazji procedowania tej uchwały, dlaczego? Dlatego, że koszt inwestycyjny jest taki sam jak przy wybudowaniu pełnostandardowego lokalu niesocjalnego. My przyjęliśmy zasadę, że do nowowytbudowanych lokali będziemy kierować te rodziny ze starych naszych zasobów mieszkaniowych, których stać na płacenie wyższego czynszu bo przypomnę, że w nowych budynkach jest to czynsz na poziomie 3 % wartości odtworzeniowej i takie rodziny, które chcą polepszyć sobie standard zamieszkania. Jesteśmy przekonani, że po przekwaterowaniach z budynków do rozbiórki pozostanie nam jeszcze spora część zasobu, być może około 500 lokali, do których będziemy w stanie przekwaterować właśnie te rodziny ze starego zasobu co oznacza, że mniej więcej taka liczba lokali zostanie zwolnionych w starym zasobie. Te lokale w starym zasobie będą kwalifikowane właśnie na lokale socjalne o ile będą spełniać cechy, o których napisaliśmy w wieloletnim programie. Ja przypomnę, że lokal socjalny nie może być w I strefie czynszowej, nie może być w budynku wspólnoty mieszkaniowej i musi posiadać trzy cechy z trzech cech technicznych. Musi mieć ogrzewanie węglowe, musi mieć ubikację na zewnątrz lokalu i po trzecie – wspólną łazienkę. Jeżeli dwie z tych trzech cech posiada to takie lokale kwalifikujemy na lokale socjalne. I muszę powiedzieć, że przygotowaliśmy dla Prezydenta analizę lokali komunalnych pod tym kątem i co się okazuje, że w obecnym starym zasobie komunalnym aż prawie 2500 lokali spełnia te kryteria. Z tych 2500 lokali około 800 lokali to są lokale zadłużone, pozostała liczba to są lokale niezadłużone. Z kolei w tych lokalach niezadłużonych zaledwie 20 – 25 % to są lokale, w których gęstość zamieszkania jest poniżej 7 m² na osobę co oznacza, że z jednej strony jest potencjał lokali socjalnych, są osoby, które byłyby zainteresowane polepszeniem swoich warunków mieszkaniowych, poprawą warunków mieszkaniowych, z drugiej strony tego typu mieszkania zasiedlane są przez rodziny, które po prostu płacą niski czynsz. To jest wielka nieprawidłowość. Przepraszam zasiedlają lokale, w których mogły być lokale socjalne, a w których jak wiadomo pobierany jest czynsz na poziomie 30 % wartości. Ten program ma za zadanie zrestrukturyzować ten zasób i pozyskać jak największą liczbę lokali socjalnych aby zrealizować nasze potrzeby tak jak

tu pani radna Tomaszewska mówiła, na lokale socjalne oczekuje prawie 1000 rodzin, około 980 plus oczywiście rodziny, które otrzymały prawo do lokalu socjalnego w trybie eksmisji.

Jeśli chodzi o inne pytania to wydaje mi się, że na wszystkie już odpowiedziałem.

Jeśli kogoś pominąłem to proszę o zwrócenie mi uwagi.

Korzystając z tego, że jestem przy głosie tutaj zgodnie z uwagą pana radnego Żubrysa chciałbym wprowadzić dodatkową autopoprawkę, mianowicie w § 1 w punkcie 7, w przedostatnim akapicie zapomnieliśmy dopisać słowo „o” czyli o 27 %. Brzmiałoby to w ten sposób: „Realizacja w latach 2004-2008 zarejestrowanych potrzeb mieszkaniowych umożliwi zmniejszenie liczby rodzin oczekujących na wynajęcie mieszkania z komunalnego zasobu mieszkaniowego o 27 %”. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały z autopoprawką?

za	- 26
przeciw	- 1
wstrzymało się	- 4

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1534/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**ZMIENIAJĄCĄ UCHWAŁĘ RADY MIASTA GDAŃSKA NR XXII/650/04 Z
DNIA 25 MARCA 2004 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO
PROGRAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM
MIASTA GDAŃSKA NA LATA 2004 – 2008**

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

16) ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ RADY MIASTA GDAŃSKA NR XXII/651/04 Z DNIA 25 MARCA 2004 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI MIESZKALNYCH WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA GDAŃSKA ORAZ ZASAD UDZIELANIA POMOCY W WYNAJĘCIU TAKICH LOKALI W ZASOBACH TOWARZYSTWA BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO (DRUK NR 1610+AUTOPOPRAWKA)

DIMITRIS T. SKURAS – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1610 z autopoprawką.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej opiniowała pozytywnie z poprawką.

Wpłynęła poprawka Klubu SLD do tego druku i wpłynęła również dzisiaj autopoprawka. Zaraz panią radną poproszę bo chyba to jest raczej niedopuszczalne żeby była autopoprawka do poprawki.

radna DANUTA PUTRYCZ

Ja pozwoliła sobie co prawda tak nazwać faktycznie z rozpędu przy czytaniu tego drugiego zapisu jeśli chodzi o wprowadzenie § 1 a. Oczywiście idea została słusznie przedstawiona, natomiast wkomponowanie tego w projekt uchwały przedstawiony przez Prezydenta okazało się, że wyrazy, które zostały tu zawarte, już są ujęte powyżej. Nastąpiła pomyłka w odczytywaniu dlatego to jest taka autopoprawka ale inaczej można powiedzieć, prosiłabym o skreślenie „osoby które” bo one już są zawarte piętro wyżej w zapisie sprecyzowanym przez pana Prezydenta, czyli po 31 grudnia. Ja to nazwałam autopoprawką żeby to było bardziej jasno i przejrzyste, żeby wszyscy widzieli co mają przed oczyma i tak proszę to potraktować.

Nasza poprawka zmierzała do jednej rzeczy i pierwsza to taka czysto techniczna z uwagi na to, że pan Prezydent w swoim projekcie uchwały przedstawia do 31 grudnia 2005 roku. Ze względów czysto praktycznych jak również ukazania się tego w Dzienniku Urzędowym, jak również uprawomocnienia właściwie zakończy się to z końcem grudnia. Czy w związku z tym możemy robić w takiej formule, że jeszcze

uchwała nie jest prawomocna a my już mówimy składajcie wnioski jak chcecie, jak nie złożycie to nie dajemy wam szansy. Dlatego żeśmy zaproponowali z tych właśnie względów przesunięcie do dnia 31 marca 2006 roku. Biorąc pod uwagę fakt, że Dziennik Urzędowy to gdzieś połowa grudnia, uprawomocnienie się to jest końcówka grudnia. Drugi zapis – pan Dyrektor Skuras przedstawił te wszystkie zmiany, bardzo słuszne zmiany do projektu uchwały druk 1610, jednak zapomniał o pewnej grupie ludzi. My faktycznie jako Rada Miasta i pan Prezydent wprowadzając abolicyjny zapis, który pozwolił zalegalizować samowolnie zajęte lokale nie pomyśleliśmy o jednej grupie ludzi mieszkańców i to wcale nie zasobnych mieszkańców. Jest to grupa ludzi gdzie po 31 grudnia 2003 roku zdarzył się przypadek, że zmarł główny najemca, natomiast osoby z nim mieszkające nie były w stosunku wynikających tak jak mówi ustawa czyli mąż, dzieci. Było to jakby dalsze pokrewieństwo gdzie ustawa tej rzeczy nie reguluje, my też żeśmy im nie dali takiej możliwości. Ci ludzie, mając już swoje rodziny, mieszkają tam w dużej mierze od urodzenia i nigdy nie zmienili tego mieszkania. W międzyczasie mieszkając założyli własne rodziny, mają własne dzieci ale nie należą do tych, których dochody dają im możliwości zakupienia mieszkania na wolnym rynku czy też nawet zamieszkania w TBS-ie, a cóż robi wówczas pan Prezydent? Pan Prezydent a właściwie Wiceprezydent Lewna postanawia jedna rzecz, ci ludzie w dobrej wierze składają wnioski a pan Wiceprezydent, i tu powiem za Prezydentem, za kandydatem na Prezydenta ludzkim głosem, że się nóż w kieszeni otwiera, bo kieruje sprawy niezwłocznie do sądu o eksmisję nie patrząc ile ci ludzie mieszkają, że płacą regularnie czynsz itd.itd., że mają małe dzieci, nie oferując nic w zamian. Pomijam już jakie stresy wśród tych rodzin i na pewno niejedynemu radny spotkał się z tym zjawiskiem, które tu wystąpiło. Nasza poprawka daje szansę uregulowania tych spraw dla tych właśnie ludzi, którzy w takiej sytuacji się znaleźli albo mogą się znaleźć i wstawiliśmy jako Rada, jako Klub SLD 5 lat przed podjęciem tej uchwały, proszę Państwa może być i 10 lat bo ci ludzie tam od dzieciństwa mieszkają. Osiągnęli pełnoletność i założyli rodziny, i taka jest prawda. Oczywiście próbowano mnie przekonywać, że będą mogli skorzystać z punktu 8 w tym paragrafie gdzie wprowadza się zapis „w przypadku szczególnie uzasadnionym społecznie Prezydent może wspólnie oczywiście z komisją Rady Miasta Gdańska”. Proszę Państwa jeżeli chcemy w szczególnie uzasadnionych przypadkach to musimy, powinniśmy jednak wymienić tych kilka przypadków w jakich przypadkach, bo jeden z kolegów radnych już mówił o tym, że to może być uroda

dziecka czy jakieś inne kryterium bliżej nie określone te szczególne przypadki. Proszę Państwa i takim szczególnym przypadkiem w tym punkcie może być to, że nastąpiło orzeczenie o eksmisji tych ludzi, już wyroki są wydane a oni nadal tam mieszkają i to może być szczególny przypadek gdzie pan Prezydent może ponownie podjąć bo płacą czynsz, spełniają wszystkie wymagania, kryteria dochodowości itd. Natomiast powinniśmy dać szansę tym, o których mówię, dlatego nasza propozycja jest wprowadzenia punktu 1 a. Pozwolę sobie odczytać fragment przygotowany. Punkt 20 tego projektu mówi:

„§ 27 otrzymuje brzmienie” i tu są zmiany. Jest punkt 1 ust.1 i tu w tym punkcie 1 proponujemy ustęp 1a, który by rozwiązywał ten problem z takim zapisem: „po 31 grudnia 2003 roku pozostały w lokalu mieszkalnym bez tytułu prawnego z *racji śmierci głównego najemcy, tu dopowiadam tylko jako uzasadnienie*, i mieszkający co najmniej 5 lat w danym lokalu przed podjęciem przez Radę Miasta niniejszej uchwały mogą złożyć wniosek o zawarcie umowy najmu tego lokalu”.

Proszę Szanownych radnych o poparcie tego wniosku bo on dla pewnej grupy mieszkańców, nielicznej, ale jest naprawdę bardzo ważny i bardzo istotny. Jeżeli ktoś z was ma propozycje żeby zmienić to na więcej lat uprzejmie proszę, słucham propozycji. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Ja może najpierw poproszę pana mecenasa.

ANDRZEJ BODAKOWSKI – radca prawny

Nie ma pojęcia wniesienie autopoprawki. Pojęcie autopoprawka w naszym Regulaminie Rady Miasta zostało zarezerwowane tylko i wyłącznie dla wnioskodawcy projektu uchwały i on może wnosić autopoprawki. W sytuacji gdy dokonujemy zmian w poprzednio złożonej poprawce, to te zmiany są dopuszczalne ale do 48 godzin przed terminem sesji. No niestety, tak został ustawiony Regulamin, przy czym ja zwracam uwagę na jeszcze jedną rzecz. Proszę zwrócić uwagę na zapis, który mówi, że ta sankcja 48 godzin jest sankcją pod rygorem nieważności, czyli nawet gdyby pan Przewodniczący chciał uwzględnić wniosek pani radnej Putrycz występującej w imieniu Klubu SLD, to nie mógłby.

radna DANUTA PUTRYCZ

Chcę pana mecenasza spytać. Poprawka zostaje wniesiona w prawidłowym terminie, w związku z tym jeżeli dopatryłam się błędu czy mogę w tym czasie przedstawiając poprawić ten błąd? Idea jest prawidłowa i merytoryczna treść jest taka jaką chcemy, jest tylko kwestia stylu z racji takiej, że osoby, które nie zostały zapisane w projekcie Prezydenta, w związku z tym trzeba je skreślić.

ANDRZEJ BODAKOWSKI – radca prawny

Jest to ingerencja w treść poprawki wykonana po upływie 48 godzin. Ten zapis 48 godzin sami Państwo wprowadziliście po to żeby można było odpowiedzieć na złożoną poprawkę. Pani radna zmienia poprawkę i dokonuje to pani po upływie 48 godzin, tym bardziej jeżeli pani radna Putrycz twierdzi, że to jest tylko kwestia stylistyczna to ona nic nie zmienia w projekcie, to tym bardziej po co my nad tym dyskutujemy, po co bronimy tego. Natomiast jest to ingerencja w treść poprawki po upływie tego czasu 48 godzin.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Wpłynęła ta poprawka, jeżeli ktoś powie, że wpłynęła inna poprawka a ja dzisiaj głosuję inną, to może być tak jak pan mecenas mówi, może być podważona ważność tego głosowania i w związku z tym wolę to wyjaśnić.

radna DANUTA PUTRYCZ

Poprawki zgłoszonej zgodnie z terminem, natomiast chcę powiedzieć panu mecenasowi i panu Przewodniczącemu, że wszelkie literówki w przeszłości i nie tak dawno zgłaszane przez radnych były poprawiane i nie było tego rodzaju uwag. Wycofuję autopoprawkę.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Pani radna, pani się nie denerwuje, one były poprawiane przez wnioskodawcę, przez Prezydenta i jego służby te poprawki, które zgłaszali radni i on miał prawo

autopoprawką to robić. Gdyby pani była wnioskodawcą tej uchwały również mogłaby pani to zmienić. Ja się boję jednej rzeczy, że ktoś podważy i będzie nieważne głosowanie.

Proszę Państwa do głosu zgłosili się radni: Olszewski, Putrycz, Gosz, Grabarek, Koralewski, Nowak, Lisicki, Sowiński i jest wniosek o zamknięcie listy mówców.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zamknięciem listy mówców?

za	- 22
przeciw	- 1
wstrzymało się	- 0

Lista została zamknięta.

radny TOMASZ SOWIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Ja nie tyle do uchwały, która w końcu jest przygotowana w duchu takim mniej więcej jak Rada sugerowała, natomiast do tych poprawek. Ja mam głębokie wątpliwości do tej poprawki z różnych powodów. Po pierwsze – jest to ewidentnie nierównoprawne traktowanie mieszkańców naszego miasta tych, którzy mieli szczęście a może byli bardziej cwani, a może nawet próbują naciągnąć pewne rzeczy. Odnośnie kwestii naciągnięcia chciałbym powiedzieć, że jest to ewidentny przerażający układ korupcjogenny. Takich przepisów się po prostu nie uchwała, a na jakiej podstawie stwierdzimy, oświadczenia dwóch innych sąsiadów, a może wujka czy babci, a może kogo, a może wiedzy urzędników, a wiedza czym będzie poparta? Więc tutaj chciałbym powiedzieć, że unika się tego typu przepisów, one są niejasne, nieczytelne i najgorsza rzecz to to, że ten przepis w kilku przypadkach, tu z kolegą zażarcie dyskutuję, który mnie przekonuje, że zna taki jeden przypadek gdzie byłoby to uzasadnione, pani radna też nam przedstawia jeden czy dwa takie przypadki ale ja jestem przekonany, że to jest nie to, że uchylene furtki ale wyważenie bramy, przez którą tysiące różnych cwaniaków i ludzi, którzy będą z tego przepisu korzystać, zacznie natychmiast tworzyć lawinę wniosków o tego typu właśnie sytuacje i jestem przekonany, że w wielu przypadkach także nie do końca zgodnie z prawem ale z uwagi na to, że prawo działa w tym wypadku na korzyść a Urząd nawet w dobrej wierze i absolutnie czysty i

przezroczyście nie będzie w stanie udowodnić im, że ich dokumenty są nieprawidłowe i że świadkowie mówią nieprawdę, w związku z czym będzie musiał to uznać. Ta procedura jest dla mnie z punktu widzenia czystości działania administracji chora i nieprawidłowa. Uważam, że jak najbardziej i w tej części się z panią radną zgadzam, że powinno się uściślić, bo to też jest nie do końca jest zdrowe, zapis, który jest w uchwale a mianowicie te szczególne przypadki.

Te szczególne przypadki powinny być precyzyjnie określone może nie aż enumeratywnie ale co do zasad związanych nazwijmy to ze stanem majątkowym i paroma innymi rzeczami a zwłaszcza z chorobami różnego rodzaju, bo myślę że to bardziej o te sprawy chodzi, natomiast otworzenie szeroko furty wielkiej, w której ileś osób jak najbardziej, które można by ludzko przychylić się jakby do tego, że byłoby to uzasadnione, uzyska właśnie możliwość zameldowania i umowy najmu lokalu ale znacznie większa ilość będzie próbowała, nie spełniając tych warunków, na tysiąc sposobów jakby skorzystać z tych przepisów uważam, że jest nieprawidłowe i my jako uchwałodawca nie powinniśmy tego typu wieloznacznych przepisów, z olbrzymią sferą uznaniowości i nie wyjaśnienia jakby pewnych spraw tworzyć.

Ja uważam, że jest problem i ta poprawka mówi o tym, że jest problem, nad którym trzeba się zastanowić. Ja pomijam już kwestię generalnie nierównouprawnienia ludzi, którzy korzystają z zasobów komunalnych i którzy nigdy nie mieli takiego szczęścia, nazwałbym to, i to jest jakby też daleko idąca sprawa, która ze względu na zaszłości no chociażby PRL-u, brak mieszkań, wszystkiego innego i niedostatek się za nami będzie ciągnąć jeszcze co najmniej jedno pokolenie, ale prawda jest taka, że mówimy w tej chwili o autopoprawce, która w moim przekonaniu, jak najbardziej wierząc jakby w szlachetne pobudki pani radnej, może uczynić dużo więcej złego niż dobrego, dlatego ja bym skłonił się ku temu, absolutnie będąc przeciwko tej poprawce, aby raczej starać się w sposób szczególny uzasadnić. Niech komisja się tym zajmie, ale po uchwaleniu uchwały bo szkoda czasu na to, zajmie w jakiś sposób bardziej precyzyjny określić te szczególne warunki. Być może, że pewne szczególne przypadki jedynie osób, które ogólnie są określane, że ileś czasu zamieszkują w tych lokalach, byłyby możliwe do uwzględnienia ale też z kolei szczególne przypadki, które obejmuje zapis tej poprawki a nie całość poprawki, która jest, jeszcze raz podkreślam, olbrzymią, wyważoną bramą, która umożliwi przynajmniej jedno na pewno, że paru

ludzi, parę etatów trzeba będzie dodatkowo w wydziale zatrudnić żeby zajmowali się tylko tymi sprawami. Dziękuję.

radna ELŻBIETA GRABAREK-BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący.

Ja znowu mam pytanie dotyczące liczb bo my oczywiście mówimy o określonej kategorii osób, o wnukach i ja chciałabym dowiedzieć się ile takich wniosków wpłynęło, czyli jaki to jest rząd wielkości, natomiast rzeczywiście z punktu widzenia społecznego należy to uregulować, bo przecież jest to dramatyczna sytuacja. Też na swoim dyżurze miałam przypadki ludzi, którzy wiele lat mieszkali rzeczywiście z dziadkami i można to uregulować. Przecież to nie chodzi o jakieś fikcyjne meldunki tylko konkretnie osoby, które od wielu lat są zameldowane, czyli jest to tylko potwierdzenie stanu faktycznego. Dziękuję.

radny RYSZARD OLSZEWSKI

Ten projekt na druku 1610 on nawiązuje do abolicji, która zakończyła swój żywot w naszej uchwale Rady Miasta w maju. Pan Wiceprezydent Szczepan Lewna na komisji wszędzie obiecał na jakiś czas dać możliwość prolongaty i to jest właśnie jakby przedłużenie tej deklaracji Prezydenta i będę popierał propozycję pani radnej Danuty Putrycz gdzie nie mogę się w ogóle prawie w całej rozciągłości wypowiedzi z Tomkiem Sowińskim zgodzić, gdyż poprzedni zapis uchwały był za późno nagłośniony żeby uporządkować pewne formuły co zaproponuję w końcowej wypowiedzi. Jest możliwość wyjścia w dwóch formułach. Autopoprawkę może wnieść tylko autor projektu. Tu apeluję do pani Dyrektor i pana Dyrektora. Spróbujcie zrobić reasumpcję swojego stanowiska i uwzględnić propozycję pani radnej Danuty Putrycz. Jeżeli to się nie udaje, zwracam się do pani Danuty Putrycz o projekt uchwały na najbliższą sesję w formie znowelizowania tej uchwały, którą przyjmimy gdzie zawrzemy te wszystkie elementy. Najprościej by było znaleźć wspólne porozumienie dzisiaj i to zakończyć. Dziękuję.

radny CZESŁAW NOWAK

Panie Przewodniczący.

Ja myślę, że poprawka Klubu SLD jest logiczna i słuszna, natomiast jeżeli byśmy tutaj przyglądali się temu co mówił pan Sowiński to przecież my mówimy w większości o tym o czym mówiła pani Grabarek. Ja znam dwa przypadki z centrum Gdańska tutaj kiedy po 31 grudnia zmarła babcia a wnuczek, który tam się urodził, nie ma prawa do lokalu. On zwracał się do mnie i mówił, że wcześniej nie można było bo babcia złożyła wniosek o wykup mieszkania ale nie było uchwały. Babcia zmarła i on został na lodzie. Takich przypadków w centrum Gdańska znam dwa. Do mnie się ci ludzie zwracali w związku z tym jeżeli ktoś nieprzerwanie, prawie od urodzenia mieszkał w tym lokalu a teraz został na lodzie bo nie ma tytułu prawnego to to trzeba, uważam, zalegalizować bo to jest społecznie słuszne i o takie nam tu przypadki chodzi. Ta poprawka SLD wyczerpuje te znamiona z tym, że jeżeli mamy do końca grudnia, jeżeli nasza uchwała ukaże się powiedzmy gdzieś koło 15 listopada to znowu będzie półtora miesiąca do terminu żeby to zalegalizować. To się nie da i proszę Państwa ja bym zaproponował żeby ta uchwała dała możliwość tym ludziom do marca tak jak proponują a przecież myśmy już tą furtkę otworzyli. Ludzie nie wszyscy, którzy wtedy mogli to załatwić, to załatwili bo nie wszyscy na czas się zorientowali i ja bym proponował, że tak jak pochylił się nad wszystkimi uchwałami, pochyłmy się nad tym problemem. Ja już bym nie wracał do tego niestylizycznego zapisu ale ta poprawka jest konkretna i ona załatwia ten problem, o którym tu mówimy a jest on naprawdę w Gdańsku istotny.

radny MACIEJ LISICKI

Proszę Państwa rozumiem, że w tej chwili dyskutujemy nad tą poprawką generalnie bo co do pozostałych zapisów nie mamy wątpliwości. Otóż ja powiem tak, wydaje mi się, że rzeczywiście pan Dyrektor Skuras mógłby w imieniu pana Prezydenta przyjąć ten pierwszy punkt poprawki mianowicie o przedłużeniu tego terminu do dnia 31 marca, nie powinno to zakłócić pracy Urzędu. Natomiast co do drugiej części tej poprawki to powiem, że pan Sowiński powiedział całą prawdę dotyczącą tej poprawki. Ja tylko dodam jedno słowo, że ta poprawka, proszę Państwa, otwiera tą możliwość, bez jakiegokolwiek ograniczenia czasowego. Ona oznacza, że za 10 lat jakiś najemca umrze i za 10 lat do nas ktoś przyjdzie i na tej podstawie będzie żądał lokalu, taki jest ten zapis. A idea była taka, że my nie chcemy „dziedziczenia najmu” chociażby po to żeby zachęcić najemców lokali, którzy dzisiaj są najemcami, do wykupu

mieszkań. Jeśli takiej zachęty, takiego przymusu nie będzie, to ludzie mieszkań nie będą wykupywać a jeśli chodzi o tych słynnych, nieszczęsnych wnuków, to właśnie po to jest ten zapis nadzwyczajnych uprawnień dla Prezydenta żeby każdy przypadek osobno analizował i podejmował decyzje słuszne, w zgodzie z interesem i społecznym i miasta, bo nie widzę żadnych przesłanek dlaczego wnuk, który ma dobre zarobki, ma dochody, stać go na wynajęcie mieszkania albo wzięcie kredytu, miałby uzyskiwać tytuł najmu do lokalu tylko dlatego, że mieszkał w nim od urodzenia. To jest lokal komunalny dla ludzi najbiedniejszych a nie dla wszystkich. Proszę zwrócić uwagę, że ustawa sejmowa nie przewiduje najmu dla wnuków, to tylko my możemy tych wnuków dopuścić. Uważam, że byłoby to nadużycie. Wystarczy nadzwyczajne upoważnienie dla Prezydenta. Jestem przekonany, że pan Prezydent w sytuacjach szczególnych tych osób nie skrzywdzi. Dziękuję.

radny KAZIMIERZ KORALEWSKI

Wysoka Rado.

W poprawce Klubu SLD rzeczywiście widzę taki zapis, gdzie pisze, że osoby mieszkają co najmniej 5 lat, nie pisze, że były zameldowane. Wydawałoby się, że można by było coś tu jeszcze w tej poprawce wyczelować ale pan radca mówi, że niestety już nie można. Ogólnie z wypowiedzi tutaj na sesji wynika, że jest pewnego rodzaju presja na taki przywilej, który tutaj próbuje Klub zawrzeć w tej poprawce i chciałbym żeby tu w ostatnim słowie pan Prezydent czy osoba upoważniona przez niego uargumentowała, że te poprawki właściwie, w jego mniemaniu, konsumuje zaproponowana zmiana do uchwały. Dziękuję.

radna DANUTA PUTRYCZ

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni.

Biorąc pod uwagę wszystkie za i przeciw tu wypowiedane powiem tylko tyle. Ja nie twierdzę na ten moment, że ten wniosek jest doskonały, natomiast nie zgodzę się, że otwiera drogę do tego o czym mówił kolega Sowiński. Samo uregulowanie w zapisie punktu 8 § 27 punktu 1 proszę Państwa nie wyczerpuje tych rzeczy bo „w uzasadnionych przypadkach”. Ja wiem, że Prezydent nie miał możliwości w

chwili obecnej takich decyzji podejmować ale ja znam przypadki i to kilka, gdzie pan Prezydent a właściwie w imieniu jego służby jego, kiedy ten ktoś w dobrej wierze, bo zmarła osoba, z którą mieszkał od lat 45, mieszkał nie był zameldowany, złożyła wniosek o umowę najmu, nastąpiło natychmiastowe działanie służb o eksmisję, czyli czytaj złożenie do sądu itd. itd. Mówiąc szczerze nie dowiadywałam się ale myślę, że ta osoba już ma wyrok sądowy itd. bo zgodnie z przepisami sąd nie mógł wydać innego wyroku. W związku z tym ja proponuję, że jeżeli są zarzuty, jeżeli pan Dyrektor nie może przyjąć tego wniosku bo nie ma pana Prezydenta w formie autopoprawki, ja wnioskuję, żeby odesłać cały ten druk do komisji i wnieść do porządku obrad na następną sesję. Komisja wspólnie z panem Prezydentem wypracuje taki zapis, który by satysfakcjonował wszystkich. Dziękuję bardzo.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Może i tak, natomiast najpierw trzeba by było się dowiedzieć jakie jest zdanie pana Dyrektora, bo jeszcze nie wiemy czy nie przyjmie, może zanim będziemy głosować wysłuchamy tego zdania. Jest na razie wniosek formalny o to żeby ten druk trafił do komisji ale rozumiem, że poprawkę głosujemy.

radna ZOOFIA GOSZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Ja uważam, że najbardziej słuszny wniosek to jest odesłanie do komisji albowiem na tej debacie nie wiem które miasto mówiło, że podobnie jak przewiduje się możliwość pozostawienia osób w mieszkaniu jeżeli odpowiada walorom socjalnego, tak inne miasta mają takie zapis, nie wiem czy to mówił Szczecin czy Lublin dokładnie nie pamiętam, że jeżeli dana osoba zalegała z czynszem, był nakaz eksmisji ale ona po prostu, ale jest tak głośno na sali że sama siebie nie słyszę. Pan Prezydent chyba tego w ogóle nie jest w stanie słyszeć jak jest tak głośno.

Panie Dyrektorze Skuras, do pana mówię, bo nie ma pana Prezydenta, że również osoby o innych zarobkach, które nie są kwalifikowane do mieszkania socjalnego ale nie płaciły, mają duże zaległości i popadły w eksmisję, miasta te dokonały zapisu, że jeżeli przed eksmisją zapłacą wszystkie zaległości plus odsetki, czyli już są zwolnione wtedy z kosztów komorniczych jak przy mieszkaniach socjalnych, to te osoby się zostawia. Powiedzieli, że w ten sposób odzyskało to miasto 2 miliony złotych,

ponieważ dziadkowie, wnukowie, wszyscy się dołożyli i pozbyli się w ten sposób procesów sądowych i eksmisji. Dlatego proponuję żeby to było zapisane, było wysłane do komisji z powrotem. Ja myślę, że nic się nie stanie i jeszcze jeden zapis, który pochwałam w całości, o którym mówił też radny Sowiński, że jak mówimy „w szczególnie uzasadnionych wypadkach” to musimy je enumeratywnie wyliczyć. Ja o tym mówiłam przy każdej uchwale gdzie są takowe zapisy. Nikt tego nie bierze pod uwagę i wtedy Prezydent jest zabezpieczony a przede wszystkim Rada. Nie ma dowolności interpretacji i nie ma możliwości podejść korupcyjnych dlatego popieram wnioski wnosząc jeszcze, że te zmiany one tylko pomagają gminie jak innemu miastu pomogły 2 miliony złotych odzyskać w ten sposób i nie eksmitować, i nie zabezpieczać mieszkań. Dziękuję bardzo.

radny MACIEJ LISICKI

Proszę Państwa ja bym prosił o uwagę. Przeczytam Państwu bo może nie wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego zapisu jaki jest zaproponowany. Po pierwsze tak, jeżeli mamy mówić o przypadkach szczególnych, różnych to nie możemy ich wymieniać bo to chodzi o sytuacje nieprzewidziane dzisiaj. Zapis proponowany jest taki: „w przypadkach szczególnie uzasadnionych społecznie Prezydent Miasta Gdańska może wyrazić zgodę na zawarcie umowy najmu lokalu z pominięciem zasad określonych w niniejszym paragrafie, po zasięgnięciu opinii właściwej merytorycznie Komisji Rady Miasta Gdańska”, czyli my radni będziemy mieć wpływ na Prezydenta i również będziemy organem kontrolnym dla Prezydenta, żeby nie dał nie wiem pociotkowi, znajomemu czy krewnemu ale na Boga nie róbmy sytuacji takiej, że bogaty wnuk, który ma mnóstwo pieniędzy, stać go na budowę mieszkania a on mówi nie, ja sobie będę mieszkał w komunalnym bo to jest taniej. Dajmy uprawnienia Prezydentowi i mamy temat naprawdę załatwiony, a przypadki szczególnie trudne, to pan Prezydent do nas przyjdzie i wszyscy radni z okręgu się podpiszą, bo będą chcieli ludziom pomóc przecież.

radna DANUTA PUTRYCZ

Panie Przewodniczący Klubu PO, to nie jest tak. Znam przypadki, gdzie pan Prezydent Paweł Adamowicz sam przyrzekł i powiedział, że zostanie to zrobione. Do tej pory to nie zostało zrobione a wszystko się robi żeby tego nie zrobić. W związku z tym

nie będę przytaczała czego to dotyczy itd. Ja tylko jedno wiem, że teraz jest pan Prezydent Paweł Adamowicz, całkiem możliwe, że podchodziłby do tego całkiem uczciwie, rzetelnie ale Szanowni Państwo nie twierdzą, że urzędnicy nie będą podchodzić do tego uczciwie ale generalnie rzecz biorąc daje się szansę do tego o czym mówił kolega Sowiński, że jest ta uznaniowość przepchnięcia wniosku, dlatego jeżeli ja zapytuję pan Dyrektor czy pan Prezydent nie chcą przyjąć niczego w formie autopoprawki, to proszę stwierdzić i będziemy głosować wniosek o odesłanie do komisji i wniesienie tego pod obrady najbliższej sesji Rady Miasta. Myślę, że jakiś konsensus w tej sprawie zawrzemy, tak że uprzejmie proszę o odpowiedź pana Dyrektora czy jest gotowy w chwili obecnej w formie autopoprawki coś wniesić i uregulować tą sprawę, czy nie. Jeżeli nie to proponuję odesłać to do komisji celem dopracowania i wniesienia na następną sesję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Proszę Państwa są osoby jeszcze zgłoszone, zamknęliśmy listę, nie mniej zrobiono wyłom i dalej procedujemy. Jeżeli chcemy jeszcze dyskutować, proszę bardzo.

radna ZOFIA GOSZ

Panie Przewodniczący, ja chciałam dwa zdania do pana radnego Lisickiego. Dziwię się, że pan będąc radnym nie umie enumeratywnie wymienić szczególnie uzasadnionych warunków społecznych. Jest to obowiązek każdego ciała ustawodawczego określać przepisy, nie robić luk tylko określać przepisy szczególne. Wadą naszego systemu prawnego jest właśnie to i bardzo proszę, popieram wniosek o odesłanie do komisji. Niech pan Skuras tylko powie czy to przyniesie szkodę dla mieszkańców i dla pana Dyrektora, czy nie. Jeżeli nie to na następną sesję my będziemy dyskutować te wszystkie poprawki, które jeszcze się nasunęły. Dziękuję.

radna MONIKA TOMASZEWSKA

Jednak będę broniła formy poprawki, która została zaproponowana przez Prezydenta. Faktycznie jest tak, że prawo nie jest w stanie przewidzieć wszystkich ewentualnych, uzasadnionych potrzeb, dlatego danie prerogatyw w postaci indywidualnego

rozpatrzenia każdej sytuacji a jednocześnie z gwarancją opiniowania przez właściwą komisję, czyli przez radnych to po prostu daje jednak szansę po pierwsze – elastycznego podejścia do każdej sytuacji i jednocześnie zagwarantowania tej społecznej kontroli w postaci Rady Miasta i komisji. Naprawdę w tym przepisie nie ma nic groźnego.

Pani radna Zofio jeszcze nie było takiej ustawy, która by się nie zmieniała od lat, nie wiem, 10. To jest najlepszym dowodem do tego, że przepisy nie są w stanie przewidzieć każdej ewentualności. Nie róbmy z tego sytuacji, która by była później trudna dla nas samych radnych do wykonania i potrzeby ciągłej nowelizacji tej samej uchwały.

radny TOMASZ SOWIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Przede wszystkim chciałbym się sprzeciwić poprawianiu i pisaniu prawa na kolanie, więc absolutnie żadnego pisania w tej chwili bo to może przynieść więcej szkody niż pożytku, natomiast ja wychodzę z takiego założenia, że obecnie proponowany nam projekt jest bardzo wyraźnie lepszy niż to co było do tej pory i nie wydaje mi się zasadne aby, zwłaszcza, że mamy wiele przeciwstawnych głosów także wśród radnych, aby jego odsyłanie było lepszym rozwiązaniem niż jego uchwalenie, a następnie praca nad poprawkami, nad szczególnymi przypadkami, które tutaj część osób chce zgłosić. Co więcej, jeżeli my dzisiaj uchwalimy tą uchwałę, to w takim razie ci, którzy bardzo chcą ją zmieniać, będą po prostu mieli większą motywację do tego żeby to robić. W związku z czym z pragmatyki pewnej pracy mimo, że nie lubię często poprawiać czegoś co się podejmuje ale jeśli w istocie są to takie ważne rzeczy i trudne do rozwiązania, że do tej pory komisje nie potrafiły tego zrobić ani radni, to mimo wszystko wolałbym uchwalić tą uchwałę a następnie potem niech komisje z własnej inicjatywy czy z inicjatywy radnych zajmą się przygotowywaniem spójnej, jednolitej poprawki, która te wszystkie wątpliwości mogłaby rzeczywiście wziąć pod uwagę tym bardziej, że każdą taką wątpliwością otwieramy pewną furtkę. Naprawdę trzeba z wielu stron się temu przyjrzeć żeby mieć pewność, że mimo dobrych intencji, tak naprawdę nie robimy czegoś niewłaściwego. I w końcu trzeba wziąć pod uwagę jeszcze jedną rzecz, gdybyśmy mówili o gospodarowaniu zasobem prywatnym, prywatnych kamienic, prywatnych obiektów, to wszyscy by pomyśleli, że tutaj jakiś

cyrk się odbywa i że ludzie nie wiedzą o czym mówią i czego chcą. Chciałbym zwrócić uwagę, że zasób komunalny też jest czyjąś własnością, jest własnością wszystkich mieszkańców Gdańska, także tych, którzy nigdy nie będą mieli szans na dostanie się do zasobów komunalnych, podobnie jak znaczna część obecnych mieszkańców zasobów komunalnych, którzy dalej w nich pozostaną w obecnej treści uchwały, nawet bez tych poprawek ona już jest uprzywilejowana w stosunku do wielu ludzi, natomiast to co jest wadą tej uchwały, w moim przekonaniu, to jest to, że ona być może powinna być, zwłaszcza ta poprzednia, jeszcze bardziej liberalna ale powinna określić czas liberalizmu np. na rok 2010 a potem miasto powinno się kierować bezwzględna, rynkową zasadą traktowania mieszkań zwłaszcza tych o wysokim standardzie bo jest absurdem po prostu traktowanie tego w układzie pseudosocjalnym. Taka jest prawda, że wielu ludzi, którzy w żadnym wypadku nie powinni mieszkać w mieszkaniach komunalnych, w mieszkaniach socjalnych, w tych mieszkaniach mieszkają i są nadal w stosunku szczególnie uprzywilejowanym w stosunku do wielu innych osób, które wręcz nawet kwalifikowałyby się do uzyskania takich mieszkań. Dlatego proszę Państwa dzisiejszymi uchwałami z lekka porządkujemy sytuację, natomiast nierówności, która wyszła z okresu lat 70-tych i 80-tych nadal nie usuwamy a propozycje, które chciałyby je usunąć są w kierunku, że tak powiem, nadmiernego uprzywilejowania w wielu przypadkach osób, którym się ten przywilej w żadnym wypadku, zwłaszcza ekonomicznym, nie należy. Dlatego byłbym bardzo ostrożny przed tymi wszystkimi poprawkami, zwłaszcza konsekwencjami tych poprawek, bo ja uznaję, że wiele z motywacji, które leżą u podstaw zgłaszania poprawek, jest jak najbardziej szczytna i pozytywna, jednakże to co mówiłem w swojej pierwszej wypowiedzi możemy zwłaszcza gospodarując zasobem mieszkaniowym miejskim czyli zasobem mieszkaniowym ludzi, którzy często marzyliby o problemach o jakich tutaj radni mówią, żeby takie problemy w ogóle mieć bo nie mają na to nawet szansy. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Bardzo proszę pana Dyrektora o ustosunkowanie się do tych wszystkich pytań i propozycji.

DIMITRIS T. SKURAS – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Szanowni Państwo Radni.

Ja postaram się nie zająć zbyt wiele czasu. Będę się ustosunkowywał do konkretnych zapytań. Może zacznę od końca bo tak mi będzie łatwiej.

Pan radny Sowiński na koniec swojej wypowiedzi stwierdził, że jeżeli uchwała miałaby być bardziej liberalna to należałoby określić ramy czasowe takiej liberalizacji – to jest oczywiście słuszne, tylko chciałbym Państwu przypomnieć, że te ramy czasowe i warunki są zawarte w tej uchwale, która dzisiaj obowiązuje, mianowicie jest to data 31 grudzień 2003 r. Państwo Radni przyjęliście takie warunki liberalizacji. Ja rozumiem, że każdą uchwałę można zmieniać, że można zmieniać podejście i koncepcję ale to wydaje mi się, że te ramy zostały ustalone. Oczywiście możemy je zmieniać i przesuwając ale te ramy zostały naprawdę ustalone.

Drugą rzecz – pani radna Gosz zapytała czy wprowadzono propozycje pana radnego Mękala – tak, to jest objęte autopoprawką. Ja przypomnę, że autopoprawka dotyczy § 28, tam gdzie przywracamy tytuł prawny do lokalu. To nie jest to samo co legalizacja, o legalizacji mówi § 27. § 28 mówi o przywróceniu czyli pozbawiliśmy prawa do lokalu i po spełnieniu pewnych warunków przywracamy tytuł prawny do lokalu. Generalnie zasada § 28 mówi o tym, że przywracamy jeżeli zostało spłacone zadłużenie, natomiast autopoprawka mówi o tym, że dopuszczamy również możliwość przywrócenia przy częściowej spłacie zadłużenia ale tylko na okoliczność zamiany takiego lokalu gdzie dłużnik zamienia się na lokal o niższym standardzie, o niższym czynszu, niższej powierzchni i pod warunkiem, że spłaci nam należność główną, natomiast nie mówimy oczywiście, nie rozstrzygamy, że darujemy mu resztę zadłużenia, odsetki, koszty procesowe i wszystkie inne obciążenia dalej na tym dłużniku pozostają i oczywiście stosuje się do dłużnika również uchwałę Rady Miasta o rozkładaniu, umarzaniu i zawieszaniu spłaty, tak że być może w trybie innej uchwały takie zadłużenie pozostałe będzie zrestrukturyzowane.

Kolejną kwestię, którą podniosła pani radna Gosz to jest jakby dookreślenie szczególnych przypadków.

Szanowni Państwo ja jednak popieram tutaj opinię pana Przewodniczącego Lisickiego. Szczególny przypadek to jest taki przypadek, którego określić nie można bo jeżeli my go określimy to przestaje być szczególnym przypadkiem a staje się po prostu

określonym, jednym z wielu przypadków, które w życiu się zdarzają. Szczególny przypadek ma tą cechę i tą zaletę, że prostuje niedoskonałości uchwały czy też przepisu prawnego. My nie jesteśmy w stanie rozstrzygnąć każdego przypadku z życia wziętego. Tutaj za przykład może służyć fakt przygotowania poprawki do uchwały. Przecież większość z tych poprawek wynika właśnie z praktyki stosowania tej uchwały. Kolejna rzecz, która pani radna podniosła to myślę rzecz bardzo istotna mianowicie, że pozostawienie wnuka w lokalu ogranicza koszty zarówno finansowe jak i społeczne. Proszę Państwa oczywiście nie sposób nie zgodzić się z taką opinią tylko my przełamujemy pewien stereotyp myślenia, my przełamujemy uwłaszczenie lokali komunalnych. Najemcy lokali komunalnych są tylko najemcami lokali komunalnych. Miasto Gdańsk ma dwie możliwości, albo będzie realizować swoje zadania i zapewniać potrzeby dla osób, które tej pomocy potrzebują i spełniają warunki tej pomocy, albo będzie przydzielać mieszkania każdemu, bo oczywiście koszty społeczne i finansowe możemy rozszerzać w nieskończoność. Ja stoję na stanowisku, że skoro przygotowaliśmy pewną spójną politykę tak jak tu już pan radny Mękal wcześniej mówił, to prosiłbym Państwa, żebyśmy przynajmniej przez okres 5 lat w tej polityce wytrzymali.

Kolejna uwaga to była uwaga pani radnej Putrycz, mianowicie pani radna złożyła swój wniosek ale ja tylko mogę przypomnieć, już nie będę powtarzał to co w ostatniej wypowiedzi przedstawił pan Przewodniczący Lisicki, przecież w § 27 wprowadzamy specjalny ustęp 8, który mówi wyraźnie, że w specjalnie uzasadnionych sytuacjach Prezydent może dać uprawnienie komukolwiek do lokalu z pominięciem zasad zawartych w tym paragrafie. Proszę Państwa jeżeli to nie spełnia przesłanek zawartych w projekcie pani radnej Putrycz, to ja przepraszam bardzo ale nie rozumiem, w którym momencie bo właśnie taki zapis spełnia takie przesłanki i inne przesłanki. Ma tylko dwa warunki, po pierwsze – musi to być sytuacja społecznie uzasadniona a po drugie – musi mieć pozytywną opinię radnych Miasta Gdańska, tu nie ma zupełnie swobody i niezależności pan Prezydent, gdyż musi uzyskać Państwa akceptację. Ja twierdzę i stoję na stanowisku, że ten przepis w pełni konsumuje wniosek pani radnej Putrycz, chociaż oczywiście taki wniosek też można składać, też można wpisywać ale ma jedną wadę w stosunku do ustępu 8, mianowicie łamie zasadę. Specjalne uprawnienie Prezydenta zasady nie łamie, wniosek pani radnej Putrycz zasadę łamie a

my nie chcielibyśmy żeby zasada została złamana chociaż chcielibyśmy realizować przypadki, o których myślała pani radna Putrycz pisząc swój wniosek.

Kolejny wniosek czy też uwaga pana radnego Nowaka. Pan radny stwierdził, że wnuki to jest rodzina, w związku z tym z punktu widzenia społecznego nie można wnuka wyeksmitować ale ja przypomnę znowu za panem Przewodniczącym Lisickim, że to co jest społecznie uzasadnione, przede wszystkim zdecydowało państwo, Sejm RP, który w ustawie Kodeks Cywilny wykluczył wnuki z dziedziczenia prawa. Jeżeli Sejm doszedł do wniosku, że z punktu widzenia społecznego, no tu były oczywiście inne przesłanki materialne, ale z tego punktu widzenia również istotnych przesłanek wnukowi nie należy się ochrona, bo przecież wnuk to już nie jest syn, to nie jest córka, to jest człowiek, który powinien się w życiu usamodzielić w stosunku do swoich dziadków, osiągnąć pewną samodzielność życiową, to ja nie widzę powodu, dla którego miasto Gdańsk miałyby te uprawnienia rozszerzać.

Kolejna uwaga, to było właściwie zapytanie pani radnej Grabarek co do ilości.

Szanowni Państwo Radni, wygląda to w ten sposób, w sumie wniosków o nabycie uprawnień do lokalu złożono u nas wg stanu na 15 października tego roku 570, z tego 218 wniosków czyli około 40 % złożyły wnuki. Z tych wniosków 60 wniosków zostało złożonych po terminie wyznaczonym w uchwale czyli 18 maja 2005, przypomnę to jest 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały, ten termin przesuwamy naszą propozycją do końca bieżącego roku a więc te wnioski również mogłyby zostać zrealizowane, 155 wniosków jest w toku rozpatrywania, 257 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie, 98 – negatywnie. Jeżeli chodzi o wnuków, to wnuki, które złożyły wnioski po zmarłych dziadkach, bo są też wnuki, które złożyły wnioski np. po wyprowadzeniu się dziadków, po zmarłych dziadkach jest 101 wniosków, przy czym 28 rozpatrzono pozytywnie, 73 wnioski rozpatrzono negatywnie. Czy to jest duża skala problemów? Ja myślę, że gdybyśmy przyjęli tak daleko idącą liberalizację, to problem objawi się dopiero w przyszłości i okaże się, że jest to wierzchołek góry lodowej to jest po pierwsze, a po drugie – złamiemy pewną zasadę i budowanie nowego społeczeństwa obywatelskiego niestety będzie bardzo utrudnione. Mam na myśli ludzi, którzy faktycznie potrzebują tej pomocy i mogą jej oczekiwać od gminy, i ludzi, którzy po prostu wykorzystują gminę dla własnych, prywatnych celów i potrzeb.

Ja chyba odniosłem się do wszystkich uwag. Jeżeli mogę zaapelować jedynie, Szanowni Państwo te zmiany uchwały spełniają w naszym odczuciu wszystkie oczekiwania Państwa. Specjalne uprawnienia dla Prezydenta konsumuje również oczekiwania pani radnej Putrycz i z tego powodu proszę o pozytywne przyjęcie tej uchwały.

SZCZEPAN LEWNA – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Przepraszam, dwa słowa jeszcze panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja przede wszystkim chcę bardzo przeprosić za to, że przez jakiś czas nie byłem obecny ale przyznaję, nie przewidziałem tak długich obrad Rady i umówiłem się na 15,00 z inwestorem w sprawie budowy 1000 mieszkań, dlatego musiałem na chwilę opuścić salę.

Proszę Państwa chyba wszystko zostało powiedziane, jedną rzecz a to, że pan Skuras miał rację zawiera się niewątpliwie i ponad wszelkie ewentualne inne zdania w sformułowaniu „wnuk to nie jest córka”. Nie da się zaprzeczyć, że ma rację.

Proszę Państwa istota rzeczy sprowadza się do tego, że musimy zacząć budować świadomość, że mieszkanie komunalne jest mieszkaniem wynajętym i nie jest mieszkaniem na całe życie a już na pewno nie jest to mieszkanie, na którym można budować przyszłość rodziny wielopokoleniowej. To jest zasadnicza kwestia. Ja wiem, że są inne nawyki, inne przyzwyczajenia i że to na początku w jakimś tam sensie boli, dlatego jest ten wentyl bezpieczeństwa żeby w szczególnych przypadkach dać uprawnienia Prezydentowi ale nie łamać tej zasady. I jest drugi ważki argument - miasta Gdańska nie było, nie jest i nie będzie stać na rozszerzenie zakresu uprawnień ochrony lokatora w dającej się przewidzieć przyszłości. Jeśli tu rozszerzymy tą ochronę, to nie wykonamy zadań gdzie indziej tam gdzie one są naprawdę potrzebne, gdzie są ludzie biedni, którzy naprawdę nie mają gdzie mieszkać a nie wnukowie, którzy postanowili skorzystać z tego co udało się uzyskać babci. Z tych wszystkich powodów bardzo proszę o zaakceptowanie poprawki i odrzucenie poprawki pani radnej Putrycz w części dotyczącej rozszerzenia uprawnień, natomiast przyznaję, że nie jest dla mnie tak ważną rzeczą przedłużenie uprawnień do składania wniosków na zalegalizowanie zdarzeń stanu faktycznego, który miał miejsce przed 31 grudnia 2003 roku i jeśli by o tę część chodziło to jestem skłonny zaakceptować czy to przez

przyjęcie poprawki pani Putrycz w tym zakresie, czy przez przyjęcie mojej autopoprawki, którą jestem w stanie zadeklarować. To tyle dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Czyli rozumiemy tą deklarację jako przyjęcie autopoprawki w temacie zamiast „do 31 grudnia 2005” - „do 31 marca 2006” tej części?

SZCZEPAN LEWNA – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Tak.

radny TOMASZ SOWIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Chcę tylko sprostowanie złożyć. Pan Dyrektor mnie źle zrozumiał, ja mówiłem o roku 2010 tzn. mówiłem o tym, że ramy czasowe powinny obejmować czas kiedy wreszcie przestaniemy stosować wyjątki i tego typu nadzwyczajne ulgi bo tak jak ja patrzę to co kadencję podejmujemy nową, jakby przesunięcie daty uznawania tych jakby nadzwyczajnych okoliczności wejścia w tytuł najmu. I tego typu miałem uwagę dotyczącą określenia ostatecznego terminu, po którym już po prostu nie będzie się stosować żadnych ulg. Ten termin już trzy razy był zmieniany, jak nie cztery, dzisiaj kolejną zmianę wprowadzamy i myślę, że czas wreszcie jasno powiedzieć, że należy z tym po prostu skończyć.

radny CZESŁAW NOWAK

Ja chciałbym Dyrektorowi Skurasowi powiedzieć tylko to, że w niektórych przypadkach wobec tych starych ludzi i tych wnuczków jesteśmy my winni dlatego, że plan zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia i Oliwy przyjmowaliśmy przez 6 lat. Ci starsi ludzie składali wnioski o wykup, nie doczekali i zmarli, to jest ten aspekt społeczny, w związku z tym nie można mówić, że oni tu chcą wyłudzić itd.

Oni w dobrej woli byli zmuszeni czekać, chcieli tak jak wszyscy inni mieszkańcy wykupić a nie mogli wykupić i to my jesteśmy winni, uderzmy się w piersi w tym przypadku.

radny WIESŁAW KAMIŃSKI

Ja chciałem podziękować panu Wiceprezydentowi, że swoją mantrę wygłosił, że mieszkańcy komunalni jednak nie są właścicielami i nie będą, w związku z powyższym duchowo już jestem gotowy do podjęcia decyzji.

radna ELŻBIETA GRABAREK-BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie.

Rzeczywiście tutaj cały czas są mantry powielane, ciągle ci gdańszczanie są jak oszuści traktowani ale ja celowo zadałam pytanie o rząd wielkości. Jeżeli mówimy, że tych wnuczków jest 200 w skali 35 tysięcy mieszkań w zasobach komunalnych to o czym my mówimy. To jest promil tegoż zjawiska i przestańmy w ten sposób takimi argumentami operować, jesteśmy wszyscy ludźmi dorosłymi, naprawdę jeżeli mówimy o 5 latach i o tym, że to są stany sprzed wielu lat, to należy po prostu to uregulować bo my jako radni zaprosimy Państwa na nasze dyżury. To my odbieramy ataki mieszkańców, w takiej sytuacji kiedy przychodzi do mnie starsza osoba i pokazuje dokumenty, ja nie mam argumentów. Dziękuję.

radny RYSZARD OLSZEWSKI

Dziękuję panie Przewodniczący. Cieszy to chociaż częściowo, że pan Prezydent przyjął to jako autopoprawkę „do 31 marca 2006” . Mam pytanie natury formalnej : od jakiego momentu zainteresowani mają składać wnioski do pana Prezydenta, czy to będzie 7 dni jak pan Przewodniczący podpisze tą uchwałę i wyśle do pana Wojewody, czy 14 dni po opublikowaniu gdzie to może być za pół roku i ten marzec już będziemy mieli z głowy. W jakim momencie będą honorowane wnioski?

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Ja obiecuję jeśli przegłosujemy tą uchwałę to jutro możemy podpisać ją, trafia do tego a pan Prezydent tu już deklaruje, że od zaraz mogą składać.

radny RYSZARD OLSZEWSKI

To znaczy zainteresowani mogą już składać dokumenty. Dziękuję bardzo.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Taka jest deklaracja. Dziękuję. Zgodnie z sugestią Państwa pierwsze głosowanie to jest odesłanie do komisji.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym aby druk 1610 z autopoprawką odesłać do komisji?

za	- 6
przeciw	- 18
wstrzymało się	- 3

Ten wniosek nie przeszedł.

Mamy pani radna jak z tego wynika do przegłosowania tylko tą poprawkę – dopisanie ustępu 1a w § 27 pkt 1 o następującym brzmieniu :”osoby, które po 31 grudnia 2003 pozostały w lokalu mieszkalnym bez tytułu prawnego i mieszkały co najmniej 5 lat w danym lokalu przed podjęciem przez Radę Miasta niniejszej uchwały i nadal w nim nieprzerwanie zamieszkują, mogą złożyć wniosek o zawarcie umowy najmu tego lokalu”.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem takiej poprawki?

za	- 7
przeciw	- 17
wstrzymało się	- 4

Ta poprawka nie przeszła.

Przypomnę, że autopoprawką pan Prezydent wprowadził, że do 31 marca 2006 a nie do 31 grudnia 2005.

Teraz przegłosujemy cały druk 1610 z autopoprawkami?

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały z autopoprawkami?

za	- 26
przeciw	- 1
wstrzymało się	- 2

RADA MIASTA GDAŃSKA

w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1535/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

ZMIENIAJĄCĄ UCHWAŁĘ RADY MIASTA GDAŃSKA NR XXII/651/04 Z DNIA 25 MARCA 2004 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI MIESZKALNYCH WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA GDAŃSKA ORAZ ZASAD UDZIELANIA POMOCY W WYNAJĘCIU TAKICH LOKALI W ZASOBACH TOWARZYSTWA BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

17) ZMIANY UCHWAŁY NR XXVIII/907/04 Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2004 R. W SPRAWIE ZASAD UDZIELANIA BONIFIKATY OD CENY SPRZEDAŻY NA RZECZ NAJEMCÓW NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANYCH BUDYNKAMI MIESZKALNYMI LUB LOKALI MIESZKALNYCH WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIASTA GDAŃSKA, ORAZ O ZBYWANIU UDZIAŁÓW W CZĘŚCIACH WSPÓLNYCH NIERUCHOMOŚCI (DRUK NR 1614)

TOMASZ LECHOWICZ – Dyrektor Wydziału Skarbu

Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1614.

Jeżeli pan Przewodniczący pozwoli od razu się ustosunkuję do pytań, które padały w czasie omawiania wcześniejszych projektów uchwał. Tzw. odmów, wstrzymania sprzedaży lokali mieszkalnych dlatego, że lokal mieszkalny jest położony w budynku, który stanowi 100 % własności gminy jest 575. Oczywiście też nie jest powiedziane, że ta uchwała, która umożliwi sprzedaż lokali mieszkalnych w sytuacji tych 30 % nie spowoduje, że od razu te wszystkie osoby, którym odmówiono, nabędą te lokale mieszkalne. Również nie jest powiedziane, że ten kto złożył wniosek, to kupi ten lokal

mieszkalny, różne przyczyny są podejmowania decyzji o nabywaniu lokali mieszkalnych. Jeszcze jedno, dla formalności jeszcze tylko dodam, że nie ma czegoś takiego jak kolejka, że ktoś kto złożył wniosek ma numer x i zgodnie z tym złożonym wnioskiem, kolejnością jest ten wniosek realizowany. Sprzedajemy wszystkie te mieszkania, które się dają sprzedać. Jeżeli jest faktycznie sytuacja kiedy ktoś oczekuje na nabycie lokalu mieszkalnego rok, dwa albo i dłużej, może jeszcze dłużej poczekać, wynika z takiego a nie innego stanu prawnego nieruchomości. Staramy się realizować sprzedaż w stosunku do tych wszystkich lokali, które są w nieruchomościach mających uregulowany stan prawny i tutaj jeżeli można deklarować cokolwiek w tej sprawie, staramy się realizować te wnioski jak najszybciej, w miarę bez żadnej zwłoki. Jeszcze tylko dodam, że faktycznie sprzedaż lokali mieszkalnych ma swoje obiektywne trudności pomijając stany prawne nieruchomości, ale to są przede wszystkim sprawy związane ze zmianami przepisów prawa, nie tylko prawa miejscowego ale również rangi ustawy, powiem tutaj w skrócie chociażby kwestia przekształcenia użytkownika wieczystego na własność. Prawdopodobnie na kolejnej sesji, już zapowiadam, będziemy jeszcze raz kolejny projekt związany z tą ustawą przedstawiali Państwu pod rozważenie. Tak że nie przedłużając, w imieniu pana Prezydenta proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej – opinia pozytywna.

Komisja Budżetowa – opinia pozytywna.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za - 22

przeciw - 0

wstrzymał się - 4

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1536/05
Rady Miasta Gdańska
z dnia 27 października 2005 roku

W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXVIII/907/04 Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2004 R. W SPRAWIE ZASAD UDZIELANIA BONIFIKATY OD CENY SPRZEDAŻY NA RZECZ NAJEMCÓW NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANYCH BUDYNKAMI MIESZKALNYMI LUB LOKALI MIESZKALNYCH WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIASTA GDAŃSKA, ORAZ O ZBYWANIU UDZIAŁÓW W CZĘŚCIACH WSPÓLNYCH NIERUCHOMOŚCI

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

18) OPINII DOTYCZĄCEJ UTWORZENIA OBSZARU SPECJALNEJ OCHRONY NATURA 2000 „OSTOJA W UJŚCIU WISŁY” (KOD OBSZARU PLH22004) (DRUK NR 1648)

MARCIN SZPAK – zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Zreferował projekt uchwały tak jak w druku 1648.

Szanowni Państwo chcielibyśmy też wnieść ustną autopoprawkę, która polega na zmianie składni § 1 punktu 2 i tak po słowach „w granicach istniejących rezerwatów” byłyby wymienione właśnie te rezerваты: Ptasi Raj wraz z przyległą plażą oraz Mewia Łacha. Dalej „Z wyłączeniem wód morskich i terenów niezbędnych dla prac ochrony brzegu i innych zadań statutowych Urzędu Morskiego oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej”.

Ta autopoprawka ma za zadanie tutaj większą klarowność tego sformułowania. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Komisja Rozwoju Przestrzennego opiniowała pozytywnie z poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

za	- 21
przeciw	- 1
wstrzymał się	- 0

RADA MIASTA GDAŃSKA
w głosowaniu p o d j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XLIII/1537/05

Rady Miasta Gdańska

z dnia 27 października 2005 roku

**W SPRAWIE OPINII DOTYCZĄCEJ UTWORZENIA OBSZARU
SPECJALNEJ OCHRONY NATURA 2000 „OSTOJA W UJŚCIU WISŁY”
(KOD OBSZARU PLH22004)**

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

PUNKT 6

WNIOSKI, OŚWIADCZENIA OSOBISTE

radny EUGENIUSZ GŁOGOWSKI

Ja nie mam oświadczenia osobistego chociaż to jest w ramach tego punktu, chciałem tylko wyrazić pewną dezaprobatę. W dniu jutrzejszym jest ta debata o handlu, długo zapowiadana. W dniu dzisiejszym w trakcie sesji w zasadzie rzucono nam luźne kartki. Próbuję je przeglądać. Ponieważ są one w kolorze czarno-białym, więc niektórych nie jestem w stanie odczytać, ponieważ jest to jednolity kolor. Wyrażam ubolewanie, że w ten sposób przygotowano materiał merytoryczny na jutrzejszą debatę. Jednemu i drugiemu Prezydentowi już mówiłem o materiałach, o które ja kiedyś prosiłem. Myślę, że tak nie powinno być jeżeli chcemy tę debatę traktować poważnie i udział w niej radnych. Dziękuję.

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Odpowiadam panu radnemu. Ja na wniosek Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej, która chciała odpowiednie dokumenty, zaznaczyła jakie, napisałem pismo do Prezydenta, że Komisja życzy sobie takie i takie papiery na 3 dni przed sesją. Monitowałem jeszcze wczoraj, tak że to jest efekt tego monitowania.

PUNKT 7
ZAKOŃCZENIE OBRAD

radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Nie ma więcej zgłoszeń. Wyczerpaliśmy porządek obrad.

Przypominam, że 10 listopada o godzinie 9,00 jest sesja.

Obrady zakończono o godzinie 17,00

Przewodniczący
Rady Miasta Gdańska

Bogdan Oleszek

Protokół sporządziła
na podstawie zapisu taśmy magnetofonowej
inspektor BRMG

Wanda Rostankowska

