PROTOKÓŁ NR 126-22/2006
z posiedzenia
Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 24 października 2006r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 15,00

Przewodniczący Komisji Tadeusz Mękal podziękował za czteroletnią w współprace:

- Biurowi Rozwoju Gdańska oraz Wydziałom:
- Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków,
- Geodezji,
- Skarbu,
- Programów Rozwojowych

za pośrednictwem dyrektorów tych wydziałów, którzy również podziękowali Komisji z a współpracę.

Po tej nieoficjalnej części przystąpiono do obrad.

Obecność:
Posiedzenie Komisja odbyła w pełnym 6-osobowym składzie, *wg załączonej listy obecności, który stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Listy osób pozostałych, uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowią *załączniki nr 2 i 3.*

Przewodniczący Komisji Tadeusz Mękal - powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia, *który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu* proponując jego zmianę.
Zaproponował, aby planowany punkt 2 omówić jako 1 – na prośbę pani Blacharskiej.

Komisja nie zgłosiła uwag do takiej zmiany i jednogłośnie - *4 głosami za* - przyjęła następujący **porządek posiedzenia;**

1. **Opiniowanie projektu uchwały** w sprawie zmiany uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2006 - ***druk nr 2052***

2. **Zapoznanie się i wydanie opinii do wniosku** Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie odstąpienia od udzielenia dotacji Wojewódzkiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. T. Bilikiewicza w Gdańsku na zadanie „Termomodernizacja budynków szpitalnych i modernizacja systemu grzewczego budynków WSP w Gdańsku”

3. **Opiniowanie projektów uchwał w sprawie uchwalenia mpzp**:
   1) obszaru zachodniego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Strzyży" - ***druk nr 2051.***
   2) Krakowiec- w rejonie ulic Jodłowej-Steczka w mieście Gdańsku - ***druk nr 2054***
   3) Pas Nadmorski, rejon Czarny Dwór Hallera - ***druk nr …….***

4. **Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:**
   1) Oliwa Górna, rejon ulicy Świerkowej,
   2) Oliwa Górna, rejon X Młyna

5. **Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja**

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2006 - ***druk nr 2052 + autopoprawka***

Przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką, co stanowią załączniki nr 5 i 6 do niniejszego protokołu omówiła **Pani Teresa Blacharska - Dyrektor Wydziału Finansowego.** Powiedziała między innymi:
Dzisiaj Prezydent Miasta Gdańska podpisał autopoprawkę związana z otrzymanymi środkami w ramach projektów europejskich. Są to drobne bieżące projekty dotyczące programu Leonardo da Vinci oraz zmiany dotyczące inwestycji.
Dodatkowe dochody wykonane zostały wygenerowane przez Wydział Skarbu dotyczące opłat pobieranych od osób fizycznych w związku z przekazaniem gruntów w użytkowanie wieczyste - 4.320 tys. zł oraz wpływy w wyniku przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności - 1.170 tys. zł. Są to dodatkowe dochody związane ze sprzedażą nieruchomości w formie użytkowania wieczystego.
Otrzymaliśmy również refundację środków z tytułu realizacji projektu komunikacji miejskiej, budowa trasy W-Z na odcinku Jabłoniowa – Kartuska, przebudowa Podwale Grodzkie – Wały Jagiellońskie i odcinek Wały Piastowskie - Hucisko na kwotę 4,6 mln zł.
Środki z rachunków niewygasających , które miały być zrealizowane w roku bieżącym , kwota 636 tysięcy złotych dotyczy modernizacji hali Oliwia. Są trudności z wyborem inżyniera kontraktu i ta kwota nie mogła być wykorzystana do 30 września br.
Pani Blacharska omówiła szczegółowo wydatki, które zawarte są w druku oraz autopoprawce -załączniki do protokołu.

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach nie zgłaszając uwag do zaprezentowanych zmian w budżecie przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - *4 głosami za* - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawka w zakresie działania Komisji**
Opinia Nr 126-22/153/06 *stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

PUNKT 2

Zapoznanie się i wydanie opinii do wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie odstąpienia od udzielenia dotacji Wojewódzkiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. T. Bilikiewicza w Gdańsku na zadanie „Termomodernizacja budynków szpitalnych i modernizacja systemu grzewczego budynków WSP w Gdańsku"

Temat przedstawiła **pani Dagmara Nagórka – Kmiecik Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody.**
Powiedziała między innymi:
Dla Szpitala zabezpieczona została kwota 200 tys. zł na pompę cieplna budżecie na rok bieżący. Na początku roku szpital został zawiadomiony o przyznanej dotacji i zgłoszenie się celem podpisania umowy. Ponieważ podpisanie umowy z tymże Szpitalem się przeciągało, to w międzyczasie zaczęliśmy się jeszcze bardzie przyglądać temu wnioskowi. Okazało się, że Szpital jest w miejskiej sieci ciepłowniczej, ma stara kotłownia węglową, w której miejsce zamierza założyć instalację i pompę ciepła, pozostając jednocześnie w GPEC-u. Zgodnie z prawem, szpital musi być zasilany z dwóch źródeł – więc jako bazowe źródło chce mieć docelowo tą instalacje pomp ciepła, a awaryjnie GPEC. Ponieważ szpital ten ma pięć budynków to docelowo potrzebować będzie 5-ciu pomp ciepła. Kwota 200 tys. zł pozwoli na zakup 1 pompy. Ja wraz z panią inspektor Cyran byłyśmy na wizji w s szpitalu i widziałyśmy kotłownie, której instalacja jest w złym stanie technicznym. Szpital ubiegał się także o dotacje od Marszałka Województwa, jak również zamierzał złożyć wniosek do funduszu norweskiego, przedkładając jako niezbędny wkład własny wykazując dotację w GFOŚ i od marszałka , i ubiegać się o większa kwotę, która pozwoli mu na całościowe zrealizowanie zadania inwestycyjnego, którego całkowity koszt szacowany jest na 8 mln zł.
Temat ten został przedstawiony na dwóch komisjach, które w roku bieżącym rozpatrywały wnioski do Funduszy na rok 2007 celem przyjrzenia się temu zadaniu i stwierdzeniu, czy zdaniem tych komisji jest zasadne podtrzymanie dotacji, czy tez nie. Mamy dwa protokoły z posiedzeń komisji opiniującej na przyszły rok, w których członkowie opowiedzieli się za odstąpieniem od udzielenia dotacji WSP wobec takich a nie innych faktów.
W związku z powyższym Prezydent Miasta Gdańska wnosi tą sprawę na posiedzeniu tejże komisji celem zaciągnięcia opinii w tej sprawie.

Wniosek Prezydenta a Miasta Gdańska stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Rozumiem, że jest to wniosek, aby w tym roku nie przyznawać szpitalowi dotacji.

Pani Dagmara Nagórka – Kmiecik Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody
Dokładnie tak, ponieważ nasz regulamin w przypadku osób spoza Urzędu reguluje możliwości odstąpienia od dotacji przez Prezydenta Miasta Gdańska, stąd taka a nie inna propozycja załatwienia tej sprawy.

Pan Jerzy Siergiejewicz - Kierownik Techniczny Woj. Szpitala Psychiatrycznego
Chcielibyśmy tutaj odeprze argumenty przemawiające za odstąpieniem udzielenia nam dotacji . Chciałbym tutaj oddać głos panu Andrzejowi Tomczykowi, który w sposób bardziej dokładny wyjaśni o co chodzi.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Prosiłbym, abyśmy tutaj nie przekonywali się czym są cieplne pompy, jak d działają i jakie są koszty ich budowy i eksploatacji, bo Komisja jest zorientowana. Rozumiem, że mamy tutaj do rozstrzygnięcia problem przesunięcia 200 tys. zł nie dlatego, że mamy wątpliwości, co do zaproponowanego systemu, ale pan Prezydent ma wątpliwości czy te pieniądze są możliwe do wydatkowania w tym roku. Aby na to pytanie sobie odpowiedzieć, to musicie nam Panowie powiedzieć, jak w tej chwili wygląda wasz montaż finansowy tego zadania, który ma kosztować ponad 8 mln zł i na jakim etapie jesteście, jeśli chodzi o przygotowania procesu inwestycyjnego – czy jest projekt, czy są decyzje, pozwolenia na budowę, itd…

Pan Andrzej Tomczyk - Polska Akademia Nauk
Na początku pozwolę sobie na przekazanie na ręce Pana Przewodniczącego pisma Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego L.dz. 5500/06 z dnia 24.10.2006r.- jest to ustosunkowanie się do pisma BRM /0717/188/06 z dnia 18.10.2006 dot. tej sprawy i dzisiejszego spotkania - *pismo to stanowi załącznik nr 9 do protokołu,* a omówione zostało pana Tomczyka

Dr Antoni Chłopecki – Ekspert pomp cieplnych o odnawialnych źródeł ciepła
Chciałbym tutaj uzasadnić, dlaczego tak bardzo interesują nas pompy ciepła i jaka jest korzyść nie tylko dla szpitala, ale dla społeczności.. Polska podpisała z Unią porozumienia o wzroście wykorzystania odwracalnych źródeł energii. Pełną dokumentację kosztów ogrzewania i przygotowania ciepłej wody mamy dla szpitala od roku 2003, 2004 i 2001. Np. w roku 2002 Szpital za ogrzewanie i ciepła wodę zapłacił GPEC-owi 902 tys. zł., a w roku następnym 910 tys. zł, a w roku 2004 - 895 tys. zł. Jeżeli w to miejsce wstawilibyśmy pompy ciepła, to koszt jednej giga dżuli zamiast 49 zł, wyniósłby 22 zł. Czyli w dość krótkim czasie inwestycja ta zwróciłaby się. Kolejna korzyść to ochrona środowiska.
W dotychczasowym systemie ogrzewania i dostarczania energii cieplnej są elektrociepłownie, które pracują na systemach, starych kotłach i opartych na spalaniu węgla. Wprawdzie elektrownie zawodowe też wykorzystują spalania węgla w Polsce, ale zupełnie na innym poziomie technicznym. Współczesna technika wytwarzania energii elektrycznej z węgla jest tak daleko posunięta, że mamy spalanie prawie doskonałe, pod ciśnieniem powietrza w kotłach, węgiel zdrobniony na pył, zabezpieczenia wyłapywania szkodliwych gazów spalinowych. Elektrociepłownie w miastach nie pozwalają rozwinąć się pompom ciepła. W interesie miasta, państwa jest jak najbardziej instalowanie pomp cieplnych.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Nasz problem sprowadza się nie do pomp cieplnych, a do pieniędzy i rozmawiajmy tutaj tylko i wyłącznie o pieniądzach. Jak zamierzacie Państwo wydać te 200 tys. zł. przez najbliższe dwa miesiące. Co w ramach porozumienia miał Szpital wykonać, a jeżeli nie jest w stanie tego wykonać, to nie mamy o czym rozmawiać. Po prostu nie otrzymacie tych pieniędzy, bo nie jesteście w stanie ich wydać i należy je przesunąć na rok 2007.

Pani Dagmara Nagórka – Kmiecik Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody
Składany przez szpital wniosek był pod ogólnym hasłem – termomodernizacja obiektów szpitala. Z Funduszu GFOŚ nie możemy dawać środków na termomodernizację. Stad mowa była tylko o modernizacji kotłowni i zakupie efektu rzeczowego, czyli pompy ciepła.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Czyli jest 200 tys. zł niewielki procent wartości dużej inwestycji miało być przeznaczone na zakup źródła ciepła. Czy jesteście w stanie kupić to źródło ciepła w tym roku? Rozumiem, że nie ma jeszcze dokumentacji ani pozwolenia na budowę.

Pan Andrzej Tomczyk - Polska Akademia Nauk
Chciałbym dopowiedzieć, że szpital przez ostatnie 4-5 miesięcy pertraktował zarówno z Wydziałem Środowiska jak i Departamentem Zdrowia i świadom tego, że aby zakupić pompy ciepła, że trzeba mieć określona dokumentację i w związku z tym, miedzy innymi wyszła propozycja do Wydziału Środowiska o wsparcie w tej materii. Niestety, nie jest to napisane, ale wypowiedź ustana była taka, że nie możemy przekazać pieniędzy bo nie mamy gwarancji, że będzie to zamontowane. My na dzień dzisiejszy posiedliśmy tą gwarancję i stąd prośba, aby podpisać umowę nie na jedną pompę ale na pokazową instalację dla ochrony środowiska na budynek, gdzie będą zamontowane dwie pompy o wartości 305 tysięcy zł. Jesteśmy już w końcowym etapie koncepcji i jest pytanie – czy szpital byłby wstanie wydać te pieniądze w tym roku? Owszem – tak. Można zakupić pompy ciepła, ale chcielibyśmy państwa prosić o akt rzetelnego działania wspólnie ze szpitalem, ażeby zgodnie z regulaminem obowiązującym przy dużych realizacjach, przy kwotach ok. 2 mln Euro podnieść ten wspólny wysiłek jako udział GFOŚ we wkładzie, który jest niezbędnie potrzebny dla podniesienia tych 8 mln zł. Dlatego ma być to realizacja pilotażowa, wzorcowa i pokazująca jak daleko idące małym wkładem finansowym można podnieść, nie duże, ale potężne pieniądze, albowiem podnosimy tutaj 85 % udziału w tej technice. W tym momencie nie mówię o termoizolacji czy izolacji budynków. Mówię w tej chwili o tytule –modernizacja systemu grzewczego.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Problem polega na tym, że gminny, powiatowy, wojewódzki i narodowy fundusz działają w oparciu o ustawę a więc finansować można tylko to, co zapisane jest w ustawie. Nic obok. Po drugie - rozmawiamy o konkretnych 200 tys. zł a nie o 200 tys. zł, które będzie wpisane harmonogramie. Problem polega na tym, że nie jesteśmy w stanie racjonalnie wydać tych pieniędzy w tym roku.
Co innego jest podpisanie umowy z wypisaniem, że miasto przewiduje dofinansowanie przedsięwzięcia w takiej a takiej wysokości na to i na to w odpowiednim czasie. Rozumiem, że musicie panowie zmontować finansowanie tego przedsięwzięcia po to, aby występować po środki do funduszy zewnętrznych.. Dylemat nasz polega na tym, że my te pieniądze możemy wydać fizycznie na inne zadania, natomiast nie możemy ich wydać na to zadanie.

Pani Dagmara Nagórka – Kmiecik Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody
Pompy ciepła - 200 tys. zł dotacja GFOŚ. Aby wydać te środki na pompy to musi być efekt ekologiczny.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Czy my finansujemy również dokumentację ?

Pani Dagmara Nagórka – Kmiecik Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody
Generalnie nie. Jeżeli jest to zasadne to tak, ale ponieważ środki funduszy są ograniczone, to decyzja Prezydenta Miasta była taka, aby środki wydawać na efekty rzeczowe, a w przypadku zadań z GFOŚ winien być również efekt ekologiczny zadania.
Po tym co tutaj powiedziano, to kwota gwarantowana od Marszałka Województwa ma być zabezpieczona w ich budżecie na 2007r. Bez tych pieniędzy nie będą Państwo mieli koncepcji, pozwolenia na budowę , projektu. W związku z tym, nie wiemy w jaki sposób chcecie zrealizować tą instalację. Mówi się tutaj o jakiś kwotach z funduszu norweskiego, ale jak na razie jest to wszystko wirtualne.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Skupmy się na roku 2006.

Pani Dagmara Nagórka – Kmiecik Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody
Na rok 2006 musiałaby być już dokumentacja i zastosowanie znaleźć z efektem ekologicznym. Poza tym, szpitale obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Chciałbym zwrócić uwagę, że mówimy o 200 tys. zł w 2006 r. Nie jesteście państwo w stanie wydać tej kwoty w tym roku, dlatego Wydział zwraca się, aby te pieniądze w tym roku przenieść na inne zadania.

Pan Andrzej Tomczyk - Polska Akademia Nauk
Wszech i wobec wiadomo, że gdyby szpital nie prowadził tego dużego wniosku, to mógłby na bazie dotychczasowej dokumentacji przeprowadzić zgłoszenie i zamontować pompę ciepła tylko w jednym budynku. Wniosek jest jeden - program norweski, który za dwa tygodnie ujrzy światło dzienne będzie przewidywał zakup pomp ciepła i umieszczenie takiego podmiotu jak GFOŚ w ramach tego działania. I w tym momencie szpital może zakupić pompy ciepła montując w całości w 2007 , mając je zakupione jako podmiot rzeczowy w roku 2006. Zadnie inwestycyjne, to nie jest zadanie na miesiąc – jest to duże zadanie na 2-3 lata . My te pieniądze chcielibyśmy spożytkować jako tzw. składaną rzecz.

Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji
Pamiętam ten wniosek i bardzo wtenczas żałowałem, że my ten wniosek opiniowaliśmy w zasadzie negatywnie, acz z pewną chęcią udzielenia państwu wsparcia. Dlaczego? Nie zgodziłbym się tutaj z dr. Chłopecki odnośnie tego, kto będzie beneficjentem wdrożenia takich programów.
Zarówno o forum miejskiego jak i wojewódzkiego oczekiwałbym udzielenia wsparcia tego typu pomysłowi, który może mieć rzeczywiście walory pomysłu pilotażowego. Jest dyrektywa unijna mówiąca o tym, skutkując a rozporządzeniami ministra budownictwa a zobowiązujące wszystkie jednostki medyczne, w tym również ten szpital, do roku 2010 do zdublowania wszystkich podstawowych mediów gwarantujących funkcjonowanie i bezpieczeństwo służb medycznych, w tym również systemu grzewczego. Ja rozumiem, że nie macie Panowie innego wyjścia – mając przyłącze GPEC to szukać rozwiązania innego. Nie musimy się oszukiwać bo wiemy, że pompy wodne dają nieprawdopodobne oszczędności . Amortyzacja takiej inwestycji przebiega znacznie szybciej niż amortyzacja jakiegokolwiek innego zakupu inwestycyjnego, bo jest to technologia supernowoczesna.

Jeśli dobrze zrozumiałem, to całość ten inwestycji ma wynosić 8 mln zł., czyli zainstalowanie pomp dla całego szpitala. Kwota - dotacja 200 tys. zł z miasta to zaledwie 2,5 % , czyli nic. Jeżeli to ma pokryć koszty dokumentacji, to bardzo dobrze, jeżeli ma umożliwić zakup jednej tylko pompy to też dobrze, pod warunkiem, że jesteście Panowie w stanie i spełnić to o czym tutaj mówimy, a mianowicie przetargi. Uważam, że to czego ustawa nie zakazuje jest dozwolone. Ja jestem za udzieleniem Szpitalowi pomocy - przekazać te 200 tys. zł chociażby na dokumentację, a tym samym rozpoczęcie programu pilotażowego.
Na tej sali wielokrotnie słyszeliśmy, że musimy jakieś pieniądze przekazać na inwestycje o charakterze spektakularnym, przyszłościowym, chociaż brakuje nam ich na cele doraźne, bo jak nie przyznamy 5 zł, to nie dostaniemy 500 zł. Państwo posługujecie się tym samym argumentem, jakim my się posługujemy. Jeżeli otrzymamy pozytywną opinię o formalnych możliwościach o zużyciu tych pieniędzy na ten bardzo dobry cel w tym szpitalu, to ja jestem skłonny odwołać swoją negatywną opinię i poprzeć ten wniosek.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Wszystko się zgadza wielkim stopniu ogólności. Tylko, że my mówimy o pieniądzach publicznych i złożonym wniosku. My nie odmawiamy szpitalowi prawa do dobrego, taniego źródła ciepła. Jest konkretny wniosek z konkretnym wskazaniem środków i okazuje się, że tych środków w oparciu o ten wniosek nie można wydać, chociaż nikt nie mówi, że wniosek jest niesłuszny.
Jeśli mówimy o programie pilotażowym, to musi być wniosek na ten program.

Radny Maciej Lisicki - wiceprzewodniczący Komisji
Słyszymy tutaj wiele bajek. Czy państwo słyszeliście w mediach reklamę kredytów mieszkaniowych? Myślę , że każdy z nas taka reklamę widział. Czy ktoś z Państwa słyszał o reklamie kredytów na budowę pomp cieplnych? Przecież to świetna rentowność, po trzech latach wszystko się zwraca. To dlaczego wszyscy developerzy budują zwykłe kotłownie gazowe, amortyzujące się po 15-tu latach a nikt nie buduje pomp cieplnych. Pompy cieplne się nie opłacają, bo one są holendernie drogie. Nie powstały żadne obiekty prywatne, komercyjne, które byłyby wyposażone w pompy cieplne. Owszem powstają obiekty, jak ktoś to dofinansuje, to wtedy temu beneficjentowi to się opłaca. Powtarzam, gdyby pompy cieplne były opłacalne, to wszyscy w tym kraju inwestowaliby by w nie inwestowali. Dlaczego bank nie chce państwu dać kredytu? Z mojej strony nie ma zgody na ten wniosek.

Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji
Ja się spotkałem finansowaniem kredytowym tego typu przedsięwzięć i chciałbym powiedzieć, że to się niczym nie różni dla nas, jak poparcie wniosków na wymianę pieców węglowych na gazowe.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
My nie spotkaliśmy się tutaj po to, żeby przekonywać się nawzajem, czy pompy cieplne są korzystne, czy nie. Rozmawiamy o konkretnych 200 tys. zł w konkretnym roku.

Radna Danuta Putrycz - członek Komisji
Rozumiem, że szpital otrzymał szanse na dofinansowanie w kwocie 200 tys. zł. ale nie dopełnił on formalności i umowa nie została zawarta. Z tutejszych wypowiedzi oraz pisma wynika, że Wydział Środowiska po kontroli doszedł do wniosku, że należy się z tego wycofać. Rozumiem, że na etapie przyznawania tych środków, wszystkie komisje te środki

zatwierdziły dla szpitala. Rozumiem, że nie zawarliście Państwo umowy z miastem. Wniosek był na ściśle określony cel i biorąc pod uwagę to, że plan był zatwierdzony na określony cel , to nie jesteśmy w tej chwili tego zmienić, natomiast można rozważyć sprawę i zawnioskować do Pana Prezydenta, aby te środki przesunąć na rok przyszły. Prosiłabym Panią Dagmarę, aby wypowiedziała się w przedmiotowej sprawie i zakończenie tej dyskusji sposób należyty.

Radna Małgorzata Chmiel - członek Komisji
Nikt nie wątpi, żeby to zrobić. Jest pytanie tylko, czy jesteście państwo zrobić to w tym roku. Myślę, że nie bo procedury są takie a nie inne. My rozpatrujemy tutaj jeden problem - czy jesteście Państwo w stanie w tym roku te środki wydatkować na ten cel, jeśli nie to przeniesiemy je na rok przyszły. Tylko o tym powinniśmy tutaj rozmawiać.

Pani Dagmara Nagórka – Kmiecik Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody
Nasza wizja w szpitalu była spowodowana faktem, że szpital nie zgłaszał się na podpisanie umowy, a na pytanie, kiedy będzie mógł wydatkować tę kwotę na ten cel , to okazało się, że zadanie to inwestycyjnie nie jest przygotowane. Stąd wniosek o odstąpienie od dotacji.
Czy można przyznać środki na koncepcję projektową? Tak, ale tak musi być sformułowany wniosek.
Była propozycja, aby środki te przesunąć na przyszły rok. Nie chcę wypowiadać się w tej kwestii w imieniu Prezydenta, ale osobiście nie widziałabym tego. A to dlatego, że szpital złożył wniosek na 2007 r. wniosek, który w ogóle nie był przedmiotem rozpatrywania z uwagi na jego przygotowanie - świadczy to o tym, że szpital jest nieprzygotowany do realizacji zadania. Powtórzy te same treści, które były w roku 2005, nie załączył żadnych załączników, żadnego harmonogramu rzeczowego, nic. Skoro do tej pory szpital nie ma koncepcji, to dlaczego nie złożył wniosku na koncepcję.

Pan Andrzej Tomczyk - Polska Akademia Nauk
Przykre są te słowa, jakie przed chwilą zostały tutaj wypowiedziane i nie są one do końca prawdziwe.
Szpital posiada koncepcję, przynieśliśmy ja na spotkanie w Urzędzie, ale nie była ona przedmiotem analizy. Dlaczego nie ma harmonogramu? Jeżeli szpital przygotowuje się do dużego, wniosku a nie tylko do jednego budynku, to harmonogram opiera się na projekcie technicznym, a my nie ukrywamy, że mamy tylko i wyłącznie koncepcję. Mamy orientacyjne koszty, a koszt konkretny, zamknięty zawsze jest oparty o projekt. Koncepcję oglądał zarówno pani Kierownik jak i Pani Cyran i dziwią mnie wypowiedzi, że szpital jest nieprzygotowany. Owszem występując z tematem zakupu pompy ciepła pokazywaliśmy dane, natomiast harmonogram będzie wtedy, kiedy wykonany zostanie projekt techniczny.

Pani Dagmara Nagórka – Kmiecik Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody
W przypadku tego zadania, w tym momencie nie ma efektu ekologicznego. Szpital jest w GPEC-u, nadal zamierza pozostać w miejskiej sieci. My z Gminnego Funduszu przyznajemy również dotacje osobom przyłączającym się do sieci, ponieważ jest ona uznana jako źródło ekologiczne, bo mówimy o emisji zorganizowanej.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji
Ktoś jednak w którymś momencie przyznał tą dotację szpitalowi i chyba zgodnie z przepisami. Jeżeli nie, to gdzie popełniono błąd. Niezbyt wielka zapobiegliwość szpitala

spowodowała, że nie dopełnili pewnych rzeczy – gdyby pod[pisali umowę, to na pewno te pieniądze by otrzymali i nikt by się nie pytał.
Jeżeli od oceny tamtego wniosku który z punktu widzenia efektu ekologicznego kwalifikował się go do dotacji, to moje pytanie brzmi - dlaczego nie można zawnioskować o ewentualne rozpatrzenie zabezpieczenia środków w roku 2007 na dotację zakupu tych pomp pod warunkiem spełnienia tych okoliczności, które musza być spełnione.

Pani Dagmara Nagórka – Kmiecik Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody
Nie popełniliśmy żadnego błędu i wniosek nie jest sprzeczny z ustawą. We wniosku Szpital pisał, że jest w GPEC-u, mówił o modernizacji kotłowni węglowej, ale nic nie mówił o tym, że nadal w GPEC-u pozostanie. Na zakup pompy te pieniądze mógłby otrzymać o ile uruchomiłby tą instalację, ale ta jedna pompa nie rozwiązuje problemu..

Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji
Chciałbym poprzeć koleżankę Putrycz i złożyć wniosek o to, aby Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta o zarezerwowanie tych środków w roku przyszłym

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji
Jeżeli założymy, że szpital jako specjalna jednostka wymaga co najmniej podwójnego zasilenia w energię to likwidacja kotłowni węglowej i zastąpienie jej bardziej ekologiczną da efekt ekologiczny, pomimo, że istnieje inne źródło zasilania.
Sytuacja jest taka, że tych pieniędzy nie uda się wydać, ale możemy je przesunąć na inne zadania. Dlatego poddam pod głosowanie *wniosek* radnego Kasprowicza i radną Putrycz o podtrzymanie przyznanej dotacji w kwocie 200 tys. zł dla Szpitala z przesunięciem zadania do realizacji w wysokości zabezpieczonej kwoty w roku 2007.
Kto z Państwa radnych jest za taką opinią - wnioskiem? *Za 5 głosów, jednogłośnie*.

Opinia Nr 126-22/154/2006 *stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

PUNKT 3.1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp obszaru zachodniego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Strzyży" - ***druk nr 2051.***

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:
Plan ten jest procedowany w starej ustawie z roku 1994, a jego wstrzymanie wynikało z braku przyrzeczenia od właściciela gruntu na przekazanie gruntu zbiornika retencyjnego. Plan przeznacza tereny w północnej części na zieleń leśną i zieleń ekologiczną. Natomiast w części południowej jest niewielka enklawa zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej oraz cel publiczny - zbiornik retencyjny w granicach wyznaczonych wedle koncepcji. W części południowo- zachodniej należy zwrócić uwagę na teren zieleni, w którym dopuszcza się terenowe urządzenia turystyczno-rekreacyjne z dopuszczeniem kubatur do 10%.
Do tego projektu planu nie wpłynęły żadne zarzuty ani protesty . Prezydent Miasta doszedł do porozumienia z właścicielem gruntu, co do zbiornika retencyjnego i w nosi o uchwalenie tego planu.

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach, nie zgłaszając uwag do przedmiotowego projektu uchwały przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - *4 głosami za* – **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.**

Opinia Nr 126-22/155/2006 *stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.*

PUNKT 3.2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp_Krakowiec- w rejonie ulic Jodłowej-Steczka w mieście Gdańsku - ***druk nr 2054***

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

W północno - zachodniej części tego planu znajduje się jednorodnie zaprojektowany zespół zabudowy, pierzeja z wolnostojących , przedwojennych budynków o bardzo charakterystycznych dachach. Jest obszar objęty ochroną konserwatorską i jest ścisłe zachowanie istniejącej tam substancji. W planie ponadto dopuszcza się zabudowę mieszkaniowo -usługową a część południowa, zalewowa wyłączona jest z zabudowy i przeznaczona jest na cele zieleni ekologicznej. Charakterystyczna jest rzeka Łacha, która wedle koncepcji przyrodniczych zasługuje na miano objęcia jej ochroną w formie użytku ekologicznego.

Największa część tego planu obejmuje niewielką enklawę ogrodów działkowych i duże łąki. Jest pomysł, aby tereny te przeznaczyć na cele rozbudowy ogrodów działkowych i wskazać tam lokalizację dla ogrodów działkowych, które będą likwidowane w Letnicy oraz w innych miejscach.

W południowo – wschodniej części zespół zabudowy mieszkaniowej o wartościach historycznych, która zostaje uznana za zgodną z planem, a cały obszar przeznaczony jest na funkcję produkcyjną .

Do tego projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi i w związku z tym można uznać, ze jest to plan niekontrowersyjny i Prezydent wnosi o jego uchwalenie.

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach, nie zgłaszając uwag do przedmiotowego projektu uchwały przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - *4 głosami za* – **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.**

Opinia Nr 126-22/156/2006 *stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.*

PUNKT 3.3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp Pas Nadmorski, rejon Czarny Dwór Hallera w mieście Gdańsku - ***druk nr 2056***

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**.

Przypomniał, że jest to druga część kiedyś podjętego planu łącznego aż do morza. Część, rejon ul. Hallera została już uchwalona z przeznaczeniem przede wszystkim usługowym.

Natomiast w dzisiaj omawiany plan dotyczy części południowej. W znacznej części jest on przeznaczony na cele mieszkaniowe. Są to grunty prywatne dwóch developerów oraz tereny leśne. Dla terenu mieszkaniowego są dosyć trudne warunki inwestowania . Nie mówię tutaj nawet o warunkach wynikających z warunków gruntowo wodnych, ale w planie są istotne ograniczenia - duże tereny wyłączone są spod zabudowy, między innymi teren cmentarza na wniosek Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
Do planu wpłynęły w terminie uwagi, które nie zostały uwzględnione.
Komisja przeprowadziła dyskusję, w której udział wzięli również:

- Pan Kazimierz Plichta - Przewodniczący Zarządu Osiedla Brzeźno
- Pani Zofia Gosz - radna Miasta Gdańska.

W dyskusji poruszano między innymi charakteru zabudowy - mieszkania apartamentowe, niezabudowanie terenu po byłym cmentarzu, oraz samego faktu dopuszczenia w pasie nadmorskim zabudowy.
Radna Putrycz postawiła wniosek z zakończenie dyskusji, który został przyjęty 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym, po czym przystąpiono do głosowania nad całością projektu uchwały.

Opinia:

Komisja - *5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym* - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.**
Opinia Nr 126-22/157/2006 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

PUNKT 4.1

Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna, rejon ulicy Świerkowej

---

Koncepcję dla przedmiotowego terenu omówiła **Pani Wiesława Szermer - projektant planu.**

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanej koncepcji planu i nie zgłaszając uwag przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - *5 głosami za* - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.**
Opinia Nr 126-22/158/2006 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

PUNKT 4.2

Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna, rejon X Młyna

---

Koncepcję dla przedmiotowego terenu omówiła **Pan Krzysztof Krzemiński - projektant planu.**

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanej koncepcji planu i nie zgłaszając uwag przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - *5 głosami za* - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.**

Opinia Nr 126-22/158/2006 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

PUNKT 5

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja

Przewodniczący Komisji jeszcze raz podziękował Biurowo Rozwoju Gdańska oraz członkom komisji za 4-letnią współpracę, merytoryczne dyskusje. Poinformował, ze kadencję ta zostanie zamknięte sprawozdaniem Komisji jej 4-letniej pracy oraz krótka informacja, co należy kontynuować w przyszłej kadencji.

Na tym zakończono ostatnie posiedzenie Komisji w kadencji 2002-2006 Rady Miasta Gdańska - godz. 19,00

Przewodniczący
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Tadeusz Mękal

Protokół sporządziła:

Bogusława Pieklik