

PROTOKÓŁ NR 121-17/2006
z posiedzenia
Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 29 sierpnia 2006r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 15,00.

Obecność:

Posiedzenie Komisja odbyła w pełnym, 7-osobowym składzie, wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Inne osoby obecne na posiedzeniu dokonały swego wpisu na listy, które stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił zaplanowany porządek posiedzenia, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Na prośbę wnioskodawcy, Prezydenta Miasta zawniioskował o rozszerzenie porządku obrado o dwa projekty uchwał, a mianowicie:

1. w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006 – 2010 - **druk nr 1998** – proponuję, aby ten druk stanowił nowy punkt 1
2. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łostowice, rejon zbiornika nr 2 - **druk nr 1994** - ten druk proponuję omówić jako ostatni.

Kto z Państwa radnych jest za rozszerzeniem porządku posiedzenia o projekt uchwały zawarty w druku nr 1998 ? - *za 4 głosy, jednogłośnie.*

Kto z Państwa radnych jest za rozszerzeniem porządku posiedzenia o projekt uchwały zawarty w druku nr 1994 ? - *za 4 głosy, jednogłośnie.*

Komisja, jednogłośnie - 4 głosami za - przyjęła następujący **porządek posiedzenia:**

1. **Opiniowanie projektu uchwały** w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006 -2010 - **druk nr 1998.**
2. **Opiniowanie projektu uchwały** w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2006 - **druk nr 1982 + autopoparwka**
3. **Opiniowanie projektu uchwały** w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym - **druk nr 1976**
4. **Opiniowanie projektu uchwały** w sprawie zawarcia Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Miastem Gdańsk i Gminą Miejską Pruszcz Gdański w sprawie przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na gdańskie składowisko odpadów w Gdańsku – Szadółkach - **druk nr 1958**

5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Prezydenta Miasta Gdańska bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej w Gdańsku – Śródmieściu, przy ul. Kocurki róg ul. Rzeźnickiej, stanowiącej własność Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 1981**
6. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:
- 1) Święty Wojciech - rejon rzeki i Kanału Raduni - **druk nr 1954**
 - 2) Rejon ul. Kartuskiej, Pagórkowej i Św. Huberta - **druk nr 1953**
 - 3) Aniołki, rejon ulic Marii Skłodowskiej - Curie i Juliana Tuwima - **druk nr 1964**
 - 4) Płonia, rejon rafinerii - **druk nr 1955**
 - 5) Szadółki, rejon ulic Stężyckiej i Lubowidzkiej - **druk nr 1952**
 - 6) Ujeścisko, rejon ulicy Dąbrówki - **druk nr 1956**
 - 7) Brętowa - osiedla Nowiec - **druk nr 1979**
 - 8) Wrzeszcz, rejon ulic Wita Stwosza i Alei Grunwaldzkiej - **druk nr 1980**
 - 9) Wrzeszcz, byłe koszary przy ul. słowackiego - **druk nr 1963**
7. Opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla:
- 1) Błonia Południe rejon ulic Tama Pędzichowska i Elbląska - **druk nr 1957**
 - 2) Brzeźno– ul. Hallera, pas drogowy przy deptaku - **druk nr 1951**
 - 3) Oliwa Górna, rejon Zespołu Pocysterskiego II - **druk nr 1967**
 - 4) Wrzeszcz Centrum, rejon ulic Klonowej, Grunwaldzkiej, Romana Dmowskiego - **druk nr 1989**
 - 5) Barniewice - rejon linii kolejowej - **druk nr 1950**
 - 6) Łostowice, rejon zbiornika nr 2 - **druk nr 1994.**
8. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006 -2010 - **druk nr 1998.**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił Pan Krzysztof Rudziński - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych. Powiedział między innymi:

Zmiany dotyczą dotychczas obowiązującego WPI i związane są z dwoma projektami inwestycyjnymi, finansowanymi ze środków Unii Europejskiej:

- Projekt Hevelanium,
- Projekt Hali Wielofunkcyjnej na granicy Miasta Gdańska i Sopotu

Jeśli chodzi o hale, to został rozstrzygnięty przetarg wyłonił wykonawcę robót - firmę Strabag. Firma ta zaoferowała realizację tego obiektu za kwotę nieco ponad 130 ml zł. Niestety, w momencie, kiedy doszło do p[od]pisania umowy, firma Strabag się wycofała, żądając podwyższenia kwoty ze względu na gwałtowny wzrost ceny materiałów, szczególnie stali w przeciągu miesiąca, od chwili wyłonienia wykonawcy do chwili podpisania umowy.

Zgodnie z procedura zamówień publicznych, w tym momencie nie jest możliwe negocjowanie i zwiększanie środków wynegocjowanych w trakcie zamówienia publicznego. W świetle powyższego, zamawiający, czyli gmina Sopot, podjął rozmowy z drugim wykonawcą Budimex-em, który wyraził wstępną zgodę na podpisanie umowy na warunkach, jakie zaproponował, tj. kwota większa o ok. 15,5 mln zł. Gdyby w ogóle mogło dojść do takiego rozstrzygnięcia, to obie strony umowy: gmina Sopot i gmina Gdańsk muszą zwiększyć swoje zaangażowanie w inwestycje o ok. 7,7 mln zł.

W świetle powyższego, proponujemy zmianę w WPI tak, aby zwiększyć kwotę na hale w latach 2007-2008 o kwotę 7,7 mln zł. celem umożliwienia podpisania tejże umowy.

Hevelanium, etap I – po rozstrzygnięciu przetargu, czyli po zakończeniu negocjacji z firmą, która się zgłosiła do tych negocjacji, kwota złożonej ważnej oferty przez tą firmę na realizację tegoż projektu, jest o ok. 14 mln zł wyższa niż pierwotnie zakładane wyliczenia dla projektu Hevelanium. W związku z powyższym proponujemy zwiększenie środków w latach 2007-2008 14 mln zł, co wiąże się ze zmianami w WPI. Ponieważ kwoty te nie będą wykorzystane w tym roku, to w późniejszym terminie będziemy proponowali przesunięcia, aczkolwiek nie jestem w stanie w tej chwili określić ich wysokości, dlatego że z sygnałów i wyliczeń, jakie mamy wynika np., że Gdański Projekt Komunikacyjny będzie przyspieszony i prawdopodobnie kwoty, które były w budżecie zaplanowane na ten rok, na projekt Hevelanium będziemy przesuwali na realizację GPK.

W świetle powyższego proszę o wyrażenie zgody zaproponowane zmiany.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji

Czy jest już podpisana umowa na realizację hali?

Pan Krzysztof Rudziński - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Nie może być podpisana. Można tego dokonać dopiero po zaproponowanych zmianach w budżecie.

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach nie zgłaszając uwag do zaproponowanych zmian, przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 6 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/103/2006 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2006 - **druk nr 1982 + autopoprawka**

Proponowane zmiany w budżecie - w zakresie działania Komisji - omówiła **Pani Maria Wonerska - Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego.**

Powiedziała między innymi:

W związku z tym, że znane jest wykonanie budżetu w I-szym półroczu, urealniamy dochody i wydatki. Proponujemy zwiększenie dochodów o 42 mln zł, a wydatki zwiększamy o 25 mln zł. Ponieważ wydatki są mniejsze o 16 mln o d dochodów, to zmniejszeniu ulega deficyt budżetowy o 16.615 tys. zł i ukształtuje się on na poziomie 236. 471 tys. zł.

Ważniejsze wydatki mają miejsce w Wydziale Programów Rozwojowych:

- zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego - 381 tys. zł,
- kanalizacja deszczowa w ulicach Kwietna, Leśna i Słoneczna - 240 tys. zł,
- prace modernizacyjne w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Starogardzkiej 100 tys. zł,
- zrzut nr 1 z Kanału Raduni do Opływu Motławy - 500 tys. zł
- ścieżka rowerowa na terenie Wyspy Sobieszewskiej -160 tys. zł,
- zakup łodzi dla przystani marina 75 tys. zł.
- zakup autobusu przystosowanego do przewodu dzieci i młodzieży niepełnosprawnej 206 tys. zł – środki otrzymaliśmy z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Zmniejsza się wydatki między innymi na:

- budowę sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Gimnastycznych NR 23 - 100 tys. zł,
- opracowani studialne i ekspertyzy - 200 tys. zł,
- odcinek Nowej Spacerowej na odcinku od Al. Grunwaldzkiej do Obwodnicy (prace związane z budową tunelu) - 359 tys. zł.
- zmniejszenie rezerwy celowej na inwestycje i remonty w dzielnicach - 319 tys. zł.

Są to najważniejsze zmniejszające i zwiększające wydatki inwestycyjne.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaproponowanych zmian w budżecie i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja - 6 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/104/2006 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

PUNKT 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym - druk nr 1976

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła a **Pani Maria Wonerska - Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego**. Powiedziała między innymi:

Europejski Bank Inwestycyjny zaproponował nam bardzo korzystne warunki zaciągnięcia kredytu, w związku z tym „schodzimy” z kredytu krajowego, który jest znacznie droższy i zaciągamy kredyt w EBI na kwotę 40 mln zł .

Na Komisji Budżetowej padło pytanie ile na tym zaoszczędzimy - po naszych wyliczeniach, na dzień dzisiejszy jest to kwota ok. 7 mln zł

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach, nie zgłaszając uwag do zaprezentowanego projektu przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/105/2006 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

PUNKT 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Miastem Gdańsk i Gminą Miejską Pruszcz Gdański w sprawie przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na gdańskie składowisko odpadów w Gdańsku – Szadółkach - **druk nr 1958**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Pan Kazimierz Kuncewicz - pracownik Wydziału Gospodarki**. Powiedział między innymi:

Odpady komunalne, z gminy miejskiej Pruszcz Gdański przyjmujemy od roku 1997. Aktualne porozumienie w tej sprawie wygasa w styczniu 2007r., w związku z tym zachodzi konieczność zawarcia nowego porozumienia. Zgodnie z przyjętą zasadą takie porozumienia komunalne zawieramy na 10 lat. Takie porozumienie mamy już zawarte z Kolbudami i Żukowem a przewidujemy zawarcie z gminą wiejską i prowadzimy rozmowy z gminą Somonino, gmina Przodkowo gminą Kartuzy.

Przyjmowanie odpadów w skali regionalnej w sposób znakomity ułatwi nam, zarówno otrzymanie środków unijnych na modernizację gospodarki odpadami, a zapewnienie z gmin stałego dopływu odpadów na składowisko pozwoli na łatwiejszą spłatę kredytu środków, jakie na ten cel daje gmina.

Prosimy o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji

Chodzi o zapewnienie wysypisku stałego strumienia surowca, czyli odpadów tak, aby mógł być realizowany program związany z modernizacją tego składowiska.

Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/106/2006 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

PUNKT 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Prezydenta Miasta Gdańska bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej w Gdańsku – Śródmieściu, przy ul. Kocurki róg ul. Rzeźnickiej, stanowiącej własność Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 1981**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Pani Halina Płonka - Kierownik Referatu Obrotu Nieruchomościami**. Powiedziała między innymi:

Marszałek Województwa Pomorskiego zwrócił się do nas o przekazanie tej działki z uwagi na dość bogatą ofertę rozbudowy Muzeum Narodowego, które nie mieści się na swoim terenie, dla potrzeb, zarówno muzealnych jak i administracyjnych. Ponieważ nasza ustawa dopuszcza możliwość takiej sprzedaży - z bonifikatą - na rzecz między innymi Marszałka, z związku z tym proponujemy taką sprzedaż, zgodnie z wnioskiem, z zastosowaniem bonifikaty dla przyszłościowych potrzeb Muzeum Narodowego. Radny

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji

Czy po tej sprzedaży, Miasto Gdańsk będzie miało zagwarantowany jakiś wpływ na to, co dzieje się na tym terenie?

Pani Halina Płonka - Kierownik Referatu Obrotu Nieruchomościami

Co mi wiadomo, to przez Referat Kultury przygotowywane było trójstronne porozumienie za aprobatą Ministerstwa - porozumienie pomiędzy Muzeum Narodowym - Marszałkiem - Gmina Miasta Gdańska - warunkującym wpływ na realizację tej inwestycji na tym terenie.

Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji

Na Komisji Kultury padła uwaga, że przekazanie tego gruntu jest kosztem parkingu. Oznacza to likwidację obecnie istniejącego tam parkingu. Muzeum obiecuje, że w ramach swojej inwestycji zrobi tam parking podziemny. Powinniśmy tego dopilnować.

Komisja nie podjęła dalszej dyskusji w tym temacie i nie zgłaszając uwag do zaprezentowanego projektu uchwały przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/107/2006 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

PUNKT 6.1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Świąty Wojciech - rejon rzeki i Kanału Raduni - **druk nr 1954**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił pan **Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Obszar planu obejmuje historyczną część Św. Wojciecha na południe od planowanej obwodnicy południowej, do rzeki Raduni po wschodniej jej stronie. Obszar planu był dotknięty powodzią jaka miała miejsce w Gdańsku parę lat temu i wówczas wydane zostały przez Prezydenta zarządzenia bieżące w celu naprawy szkód. Teraz z kolei przedstawiamy projekt planu, który nie jest konfliktowy i nie wpłynęły do niego żadne uwagi. Część historyczna pozostaje w przeznaczeniu usługowo-mieszkaniowym. Są tam minimalne możliwości inwestycyjne. Bardziej ciekawym pod względem inwestycyjnym jest teren na północy - strefa o przeznaczeniu mieszanym: rolniczym albo usługowym. Obecnie dominuje tam funkcja rolnicza, ale plan ten otwiera możliwości stopniowych przekształceń tego terenu na cele usługowe, jako że teren ten jest dobrze obsługiwany przez Trakt Św. Wojciecha. Zaprojektowane są dwie ścieżki rowerowe - jedna istniejąca powale Kanału Raduni a druga możliwa do realizacji po wale rzeki Raduni. Są to ścieżki rowerowe o znaczeniu europejskim łączące Adriatyk z Bałtykiem.

To tego projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi i można uznać, że jest on niekontrowersyjny i nie pociąga za sobą istotnych skutków ekonomicznych tylko zaplanowane zostało połączenie rowu melioracyjnego, którego układ melioracyjny musi być zmieniony.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanego projektu uchwały i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 6 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/108/2006 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

PUNKT 6.2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejon ul. Kartuskiej, Pagórkowej i Św. Huberta - **druk nr 1953**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił pan **Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Projekt planu właściwie utrzymuje przeznaczenie na cele mieszkaniowe głównej części tego terenu i bardzo ogranicza w stosunku do planu obowiązującego układ ulic publicznych. Ten szeroki przekrój ulicy w centralnej części planu wynika z tego, że z uwagi na bogaty układ hipsometryczny w ramach tego terenu, linii rozgraniczających następuje rozdzielenie tej drogi ze względu na różne rzędne – jedna idzie na południe a druga odnoga w kierunku północno - wschodnim.

Z celów publicznych w obszarze planu zaprojektowany jest zbiornik retencyjny Myśliwska. Stara ul. Myśliwska jest zredukowana do ciągu pieszo-jezdnego i musi mieć ona charakter pieszo jezdny, ponieważ niektóre istniejące działki obsługiwane są wyłącznie z tego fragmentu. Zasadniczą natomiast obsługę stanowić będzie ulica Nowa Myśliwska, położona poza granicami planu i przejmie ona rolę ul. Myśliwskiej w klasie ulicy lokalnej. Od południa jest ulica Kartuska w klasie ulicy zbiorczej. Do projektu nie wpłynęły żadne uwagi i w związku z tym, Prezydent przedkłada ten projekt planu do uchwalenia.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanego projektu uchwały i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja - 6 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/109/2006 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

PUNKT 6.3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Aniołki, rejon ulic Marii Skłodowskiej - Curie i Juliana Tuwima - **druk nr 1964**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił pan **Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

W trakcie procesowania tego planu doszło do pewnych kontrowersji pomiędzy inwestorem (aptekarzem) a Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który nie dopuszczał takiej intensywności zagospodarowania działki jaka życzył sobie inwestor. Byliśmy już gotowi uchwalać plan zgodnie z wymogami Konserwatora, kiedy pod naporem argumentacji

inwestora Konserwator zmienił swoje zdanie - dopuszczona powierzchnia zabudowy 52%.

W ślad za uwzględnieniem przez Konserwatora wniosku tego inwestora dla całego obszaru sąsiadującego o podobnym typie zabudowy wprowadziliśmy ten sam procent zabudowy tak, aby wszystkie nieruchomości w tym rejonie były traktowane według jednej zasady. Obszar planu obejmuje również z park przy ul. Skłodowskiej a stronę zachodnią stanowi bulwar akademicki - droga w klasie lokalnej, która to droga ma obsługiwać cały rejon Aniolków po zachodniej stronie Al. Zwycięstwa, szczególnie jeśli chodzi o dojazd od południa, czyli od Placu Zebrań Ludowych. Teren położony bliżej Al. Zwycięstwa przeznaczony jest pod usługi z zachowaniem istniejącej funkcji mieszkaniowej, a bliżej Akademii to strefa mieszana, usługowo-mieszkaniowa.

Do tego projektu planu również nie wpłynęły żadne uwagi, w związku z czym można uznać, że projekt planu jest niekontrowersyjny.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanego projektu uchwały i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za - - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/110/2006 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

PUNKT 6.4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płonia, rejon rafinerii - **druk nr 1955**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska. Powiedział między innymi:

Obszar planu obejmuje teren ponad 200 ha. W granicach planu zlokalizowana jest między innymi gdańska rafineria. Ponadto plan swoimi granicami obejmuje jeszcze obszary graniczące z rafinerią, pomiędzy rafinerią a Martwą Wisłą oraz tereny oczyszczalni rafineryjnej i oczyszczalni Wschód, tereny rolnicze (miejskie), które są potencjalnymi terenami inwestycyjnymi.

Jeśli chodzi o rafinerię i oczyszczalnię, to plan podtrzymuje obecne przeznaczenie. Jeśli chodzi o strefę na zachód od Rafinerii wzdłuż ulicy Sztutowskiej, to jest to obszar narażony - Rafineria zaliczona jest do obiektów, które mogą grozić wielką katastrofą ekologiczną w przypadku awarii i w związku z tym, na terenie przeznaczonym na cele przemysłowo – usługowe wprowadziliśmy zakaz koncentracji pracowników. Ustalony jest tam przepis, niedopuszczający takich działalności gospodarczych, które koncentrują więcej niż 40 osób na hektar.

Do przedmiotowego projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi i w związku z tym możemy go uchwalić.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanego projektu uchwały i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za - - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/111/2006 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

PUNKT 6.5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Szadółki, rejon ulic Stężyckiej i Lubowidzkiej - **druk nr 1952**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił pan **Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Obwodnica stanowi granicę zachodnią planu, a północna ulica Stężycka. Generalnie jest to teren rolniczy z niewielkim zainwestowaniem w obrębie wsi Szadółki. Reszta terenu w zasadzie jest niezainwestowana.

Projekt planu, pas terenu wzdłuż Obwodnicy przeznacza na strefę 41 - produkcyjno – usługową. Dodatkowo w tym miejscu przechodzi linia wysokiego napięcia, która dodatkowo ogranicza możliwości wykorzystania tego terenu, ale nie eliminuje zabudowy. Natomiast w części środkowej i zachodniej terenu jest przeznaczenie na cele budownictwa mieszkaniowego o niskiej intensywności. W planie bardzo oszczędnie zaprojektowany układ ulic lokalnych, w stosunku do planu obowiązującego. Jak wiadomo konstrukcja naszego planu dopuszcza ulic wewnątrz terenu, ale nie są one ustanowione jako ulice publiczne. W planie przedstawiony jest podział na działki, ale nie ma on charakteru stanowiącego, ale pokazuje, że można tą strukturę doprowadzić do dobrego kształtu.

Do przedmiotowego projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi i w związku z tym możemy go uchwalić.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanego projektu uchwały i po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/112/2006 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

PUNKT 6.6

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ujeścisko, rejon ulicy Dąbrówki - **druk nr 1956**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił pan **Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Do opracowania tego planu przystąpiono na wniosek Komisji Rozwoju Przestrzennego.

Teren objęty planem stanowi działki użytkowane wieczystie przez osoby fizyczne oraz Spółdzielnię „Na Stoku” użytkowany jest jako przedogródki szeregowej zabudowy mieszkaniowej, w których znajdują się wejścia do mieszkań i wjazdy do garaży.

Ten projekt planu, zgodnie z opcją Komisji wprowadza dla przedogródków, które dotąd przeznaczone są na drogę funkcje mieszkaniową, tak aby te nieruchomości mogły być przekształcone w pełną własność notarialną. Tylko w jednym fragmencie zachowujemy funkcję drogową, gdyż jest to na zakręcie i tam droga musi być poszerzona.. Poza tym plan ten niczego nie zmienia. Nie poprawia bezpieczeństwa przy wyjeździe z garaży. Istnieje możliwość poszerzenia drogi w drugą stronę, ale są to grunty prywatne i w tej chwili w planie tego nie proponujemy.

Do projektu planu nie wpłynęły uwagi, w związku z tym może być uchwalony w tym kształcie.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanego projektu uchwały i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/113/2006 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

PUNKT 6.7

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Brętowa - osiedla Nowiec - **druk nr 1979**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił pan **Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Plan dla tego obszaru był również stosunkowo uchwalany, ale okazało się, że droga przechodząca przez środek w klasie ulicy lokalnej, powinna być ulicą publiczną. Inwestor zaproponował pewne zmiany, korekty przebiegu korzystne dla zagospodarowania tego terenu, a punktu widzenia interesu publicznego do zaakceptowania. Przebieg ten jeśli chodzi o strategię to jest utrzymany, ale nieco zmodyfikowany. Dla całego terenu podtrzymana jest funkcja na celu budownictwa mieszkaniowego o niskiej intensywności. Weryfikacji podlega przeznaczeni terenów na cele zieleni publicznej - były dość znaczne tereny zieleni publicznej i nadal są terenami zielonymi, ale niekoniecznie publicznymi.

Do projektu planu nie wpłynęły uwagi, w związku z tym może być uchwalony w tym kształcie.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanego projektu uchwały i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/114/2006 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

PUNKT 6.8

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz, rejon ulic Wita Stwosza i Alei Grunwaldzkiej - **druk nr 1980**

Przewodniczący Komisji powitał przedstawicieli Rady Osiedla Strzyża.

Przedmiotowy projekt uchwały omówił pan **Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Plan obejmuje obszar pomiędzy ul. Grunwaldzka a Wita Stwosza, północna granica to nasyp byłej kolei południowo-wschodnią zaplecze ulicy Chopina – zabudowa ulicy Chopina nie wchodzi w granice planu. Obecnie teren planu wykorzystywany jest głównie na cele szkolne schroniska młodzieżowego. Pozostaje tam przeznaczenie usługowe z pewną intencją przekształcenia, w szczególności chodziłoby o

wprowadzenie pewnej zabudowy wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej, która mogłaby ekranować boisko, zlokalizowane w głębi.

Projekt planu wywołał uwagi.

- Najemca działki przy ul. Grunwaldzkiej 238 C złożył uwagę, że nie chce mieć działki zalecanej 410m², tylko chce mieć działkę 600 m², ponieważ chce aby włączony był w nią garaż, który on użytkuje. Ta działka ma charakter zalecany, a więc nie jest wiążące, ale sądzimy, że działka 410m² jest wystarczającą działką jako działka przynależna i można tam wszystkie funkcje niezbędne dla zabudowy mieszkaniowej pomieścić. Nie ma tutaj przesłanek, aby kosztem terenów szkolnych powiększać tą prywatną działkę. Jeśli chodzi o garaż, to nie znaleźliśmy dowodów, że jest on legalnie zbudowany i w związku z tym proponujemy odrzucić tą uwagę.
- Kolejna uwaga dotyczyła powierzchni całkowitej budynku na działce nr 46 w terenie 002. Została tam ustalona intensywność zabudowy 2,0, a autor uwagi domaga się zdefiniowania powierzchni całkowitej w celu możliwości wyliczenia intensywności, ponieważ twierdzi, że obecny stan przekracza ten ustalony wskaźnik. Sprawdziliśmy to - definicja powierzchni całkowitej wynika z rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a decyzja intensywności zawarta jest w uchwale. Rozporządzenie w sprawie tych warunków technicznych wyraźnie definiuje kondygnację, do której zalicza się poddasze z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi o wysokości powyżej 1,9 m². Przyjęta intensywność 2,0 minimalnie przekracza intensywność istniejąca, w związku z czym istnieją tam możliwości niewielkiego doinwestowania i w tej sytuacji, Prezydent wnosi o odrzucenie tej uwagi.
- Ustalenie proporcji pomiędzy zabudową mieszkaniową a usługową. Proporcja ta nie jest określona. Proponujemy, aby uwagę tą odrzucić. Intencją nasza jest to, aby wprowadzić maksymalną elastyczność ustaleń planu. Jest to teren położony w CPU i nie ma przesłanek z interesu publicznego, żeby limitować udział powierzchni usługowej.
- Tak samo proponujemy odrzucić uwagę dotyczącą wykluczenia salonów samochodowych z serwisem. To mieści się w standardowej definicji strefy U33 i nie znajdujemy tutaj jakiś szczególnych okoliczności, które by te salony samochodowe pozwalały wyeliminować. Oczywiście, zawsze można, ale z pewną startą dla elastyczności zagospodarowania.
- Kolejna uwaga dotyczy ustalenia dopuszczalnej wysokości zabudowy od strony ul. Wojska Polskiego i ul. Wita Stwosza do maksymalnej wysokości 4 kondygnacji z poddaszem użytkowym na terenie 003. Na tym terenie ustalona jest wysokość 19 metrów, co jest wynikiem kompromisu pomiędzy właścicielem terenu a miastem. To 19 metrów pozwala na realizację 5,5 kondygnacyjnego obiektu, który jest dobrze dopasowany do tego odbudowanego budynku (po wybuchu gazu). To jest tak mała działka, że nie widzimy tutaj celu, aby wprowadzać różnicowania wysokości, a te 5,5 kondygnacji w pierzei ul. Wita Stwosza będzie odpowiednio zharmonizowane, a obniżenie wysokości będzie wbrew wnioskowi właściciela gruntu.
- Kolejna uwaga dotyczy podwyższenia o 25 % proponowanych wskaźników parkingowych. My w planie już wprowadziliśmy nieco wyższe wskaźniki. Jest to strefa B – czyli ma limitowanie od góry miejsc parkingowych. Dla funkcji mieszkaniowej - ustalono wskaźnik 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie – czyli tak jak dla strefy C. Natomiast dla pozostałej części planu uważamy, że należy zastosować normalne standardowe wskaźniki jak dla strefy B i takie są zastosowane.
- Linia wysokiego napięcia – projektowana i prowadzona również przez inne, sąsiednie plany. Plan nie określa w jaki sposób ma ta linia być prowadzona – czy napowietrzna czy skablowana. Kablowa, zdaniem energetyków kablem jest dziesięciokrotnie droższa niż napowietrzna. W przypadku linii napowietrznej plan

ustala strefę bezpieczeństwa, zgodną z odrębnymi przepisami. Jeżeli będzie odpowiednia determinacja i odpowiednie środki, to w obrębie tego planu można zrealizować linię kablową. Proponujemy odrzucić tą uwagę i plan uchwalić.

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Proszę mi powiedzieć – w jaki sposób plan nie precyzuje, że nie ma to być linia napowietrzna. Wyraźnie w zapisach planu jest sformułowanie linii napowietrznej. Karta terenu 001, np. w punkcie 13 jest zapis: *do czasu realizacji napowietrznej linii wysokiego napięcia...* Nie rozumiem, gdzie tutaj jest dowolność?

Pani Maria Jakutowicz - projektant planu

Nie jako napowietrzna, tylko jako planowana linia wysokiego napięcia. Natomiast te ograniczenia w użytkowaniu są ustalone tak jak pan powiedział: dla planowanej napowietrznej linii ustala się ograniczenia w zagospodarowaniu zgodnie z przepisami odrębnymi. To jednoznacznie określa, że my nie determinujemy sposobu realizacji - czy w formie linii napowietrznej czy kablowej.

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Dlaczego tak chronimy przyszłego inwestora przed skablowaniem tej linii. Ja rozumiem, że jest to droższe rozwiązanie.

Pani Maria Jakutowicz - projektant planu

My nie możemy ustalić sposobu realizacji, to już wynika z zamierzeń inwestycyjnych Energii. My nie możemy narzucać sposobu realizacji takiej inwestycji, to byłby zapis warunkowy, którego nie możemy stosować

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

A jaki przepis prawny tego zabrania?

Pani Maria Jakutowicz - projektant planu

Plan nie wyklucza możliwości realizacji tej linii w formie kablowej. Jedli chodzi o realizację linii kablowej w obszarze tego planu, to są tutaj wyjątkowo trudne warunki, ze względu istniejące tam już zagospodarowanie, niemniej jest to możliwe.

Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Oczywiście, każde środowisko, każda lokalna społeczność lubi mieć luksusowo, ale powiedzmy sobie szczerz, nie jest to miejsce, nawet w Głównym mieście na terenach postyczniowych nie ma ustalenia sieci kablowej. Więc nie znajdujemy tutaj powodu, ani najmniejszych przesłanek, żeby projektować linię kablową.

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Co znaczy zapis mówiący, że Prezydent nie chce wyłączenia funkcji salonów samochodowych z serwisem. Wnioskowaliśmy o wyłączenie tego z terenu szkolnego – skoro garaż koliduje i uszczupla niejako działalność edukacyjną, to nie rozumiem, nie wyłączenie z tego terenu strefy funkcji salony samochodowe z serwisem.

Pani Krystyna Ochocimska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Wrzeszcz

Jeśli chodzi o salony samochodowe, to tutaj jest pewna różnica, jeśli chodzi o uszczuplanie terenu szkoły. Sytuacja jest o tyle inna, że zabudowa wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej, z punktu widzenia szkoły i z punktu widzenia warunków środowiskowych dla szkoły byłaby korzystna. W tej chwili szkoła funkcjonuje jakby niezgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami środowiskowymi, ponieważ istniejące budynki, na powietrzne tereny obiekty sportowe, gdzie długo przebywa dzieci i młodzieży, nie mają spełnionych warunków akustycznych odpowiedniego poziomu hałasu. Zabudowa

usługowa wzdłuż Al. Grunwaldzkiej o funkcjach, które nie wymagają takiego wysokiego standardu środowiskowego, hałasowego, akustycznego, byłaby o tyle korzystna, że ta zabudowa stanowiłaby ekran akustyczny dla głębiej położonych elementów zagospodarowania użytkowanych przez dzieci i młodzież i wymagającego tego wysokiego standardu. Dlatego popieramy tutaj wszelkie formy zagospodarowania usługowego. Jak wiadomo, wzdłuż ul. Grunwaldzkiej te salony samochodowe się bardzo chętnie lokalizują. Poza strona wjazdową od strony ulicy, nie niosą za sobą poważniejszych uciążliwości i nie widzimy przeciwwskazań, aby takie obiekty tutaj dopuścić. To nie znaczy, że one tam powstaną - chodzi o jak najbardziej elastyczny zapis. Jeśli chodzi o budynek mieszkalny, to sytuacja jest taka, że nie odnaleźliśmy Urzędzie żadnych dokumentów dotyczących legalności wzniesienia i użytkowania tego garażu i mówiąc obiektywnie jest on obiektem szpecącym. Sam obiekt mieszkalny to obiekt zabytkowy, chroniony i ma walory kulturowe. Wielkość tej zalecanej działki została bardzo precyzyjnie dobrana z umożliwieniem rozbudowy tego obiektu. Musieliśmy odbyć poważne negocjacje z Konserwatorem Zabytków bo pierwotnie nie chciał się zgodzić na żadną rozbudowę. Wielkość działki oraz wszystkie parametry odnoszone do działki dostosowaliśmy do wynegocjowanych z Konserwatorem warunków. Na tym obszarze jest możliwa rozbudowa i realizacja przyzwoitego garażu zblokowanego z tym budynkiem. Nie ma potrzeby, żeby legalizować taki szpecący obiekt jakim jest ten garaż. Wielkość działki nie jest obligatoryjna, jest to wielkość zalecana. Ponieważ parametry zabudowy są odnoszone do działki, to zwieszenie tej działki byłoby nieuczciwe w stosunku do Konserwatora, bo pozwalałoby rozbudować ten obiekt znacznie dalej niż Konserwator na to pozwolił.

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Jeśli chodzi o tą działkę, to jak najbardziej zgadzamy się ze stanowiskiem Biura. Powracając jednak do naszego spotkania z kwietnia ubiegłego roku, to była mowa o pierzei ochraniającej niejako szkołę, przed akustycznym działaniem Alei Grunwaldzkiej i o funkcji związanej niejako ze sportem, który ma się rozwijać wokół tego obiektu. Miały tam być małe sklepy, restauracje, coś co by pomagało akustycznie ochronić szkołę, a nie salon samochodowy z serwisem, który ten hałas jeszcze niejako będzie emitował.

Pani Krystyna Ochocimska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Wrzeszcz

Ten plan ani nie narzuca, ani nie zaleca żadnych salonów samochodowych. Z tego co wiemy, w pasie tym planowana jest realizacja hali sportowej, która w taki sam sposób spełni warunek ekranowania od Al. Grunwaldzkiej. Byłoby to rozwiązanie optymalne i wszystko wskazuje na to, że właśnie tak zostanie to zrealizowane. Natomiast hala ta - o jakiej był a mowa, nie jest takiej wielkości, która zajmowałaby cały ten pas. Jak wiemy procedura sporządzania i uchwalania planu jest niezwykle długa, żmudna i pracochłonna i generując a koszty, dlatego dążymy do tego, aby zapisy planu były jak najbardziej elastyczne.

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Niestety, tutaj nie dojdziemy do porozumienia i nadal stoimy na stanowisku, że usługi samochodowe są niewskazane w tym miejscu.

Jeśli chodzi o zwieszenie miejsc parkingowych, to rozumiemy, że jest to zwiększenie w stosunku do istniejącego wskaźnika dla strefy, ale jeżeli się pewne wskaźniki już zwiększyć, to można je zwiększyć do takiego poziomu, aby chronił on nową inwestycję i zapewnił odpowiednią ilość miejsc np. wskaźnik 1,5 miejsca postojowego na 1 mieszkanie.

Pani Krystyna Ochocimska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Wrzeszcz

Wskaźnika 1,5 my nie stosujemy w ogóle i nigdzie. Obecnie do nowego Studium robimy weryfikację wskaźników parkingowych i nadal w strefach o najwyższych wymogach

parkingowych nadal pozostaje minimalny wskaźnik 1,2 dla zabudowy wielorodzinnej. Oczywiście inwestor może zrobić więcej miejsc parkingowych. Musimy pamiętać, że ustawa o planowaniu przestrzennym zobowiązuje samorządy do uwzględniania bardzo wielu czynników, które wpływają na rozwiązania, w tym czynnika wartości ekonomicznej gruntu i narzucanie zbyt wysokiego wskaźnika parkingowego, nie mającego potwierdzenia w realiach i dotychczasowych realizacjach byłoby sprzeczne z wymogiem uwzględniania ekonomicznej wartości gruntu. Spodziewamy się, że inwestor, który zaskarżyłby np. taki plan z tego powodu, że narzuca zbyt wysoki wskaźnik miałby duże szanse wygrania w sądzie, ponieważ my nie znajdujemy uzasadnienia w realizacjach w Polsce i również za granicą dla tak wysokich wskaźników parkingowych.

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Wskaźnik 1,2 samochodu na mieszkanie to moim zdaniem trochę za niski wskaźnik, przy założeniu, że to nie jest jakaś strefa peryferyjna, ale miejska. Można by przyjąć wskaźnik 1,5.

Pani Krystyna Ochocimska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Wrzeszcz

Nigdzie takiego dużego wskaźnika nie mamy, a jeśli chodzi o lokalizację w strefie, to strefa położona w śródmieściu jest świetnie skomunikowana. Strefa C to obszary bardziej ekstensywnej zabudowy położonej w większej odległości od komunikacji zbiorowej i centrów i tam właśnie ustala się najwyższe wymogi parkingowe.

My mówimy o obszarze położonym w strefie B, gdzie ustala się wskaźniki maksimum, czyli od 0 do np. 3. Czyli można parkingów nie realizować w ogóle. Takie są wymagania dla strefy B. Natomiast w tym planie nie ustalaliśmy maksymalnych wskaźników, ale właśnie wskaźniki minimalne, prawie na poziomie strefy C.

Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji

Pan Witkiewicz zadał bardzo precyzyjne pytanie w sprawie kabla - czy tego typu za psim można zrobić w planie, czy nie można. Na to pytanie odpowiedzi nie było. Rozumiem, że jest to kwestia dyskusyjna. Państwo to na pewno przemyśleliście i nie ma sensu dłużej w tym mieszać, ale jednak mam wrażenie, że jeżeli nie ma prawnego zapisu zabraniającego wpisu o przeprowadzaniu linii wysokiego napięcia kablem a nie linią napowietrzną, to można było taki zapis wprowadzić.

Kolejna kwestia to plac po Drogomed-zie - plac ten jest wykorzystywany od paru lat na parking, co świadczy o tym, że w okolicy jest potrzeba miejsc parkingowych większa, niż Państwo to relacjonujecie. Byłoby ładnie, gdyby pan Prezydent przychylił się chociaż do jednej uwagi Rady Osiedla. Rozumiem, że przedstawiciel Rady Osiedla brali udział w dyskusji z urbanistami Biura Rozwoju i do konsensusu nie doszliście, a mam wrażenie, że można było.

Nie wiem jak sformułować wniosek - aby nie blokować tego planu - o korektę tych zapisów, po aby dać szansę na spełnienie warunków. Mam na myśli głównie ochronę terenu i ochronę miejsc do parkowania.

Jeżeli mówimy o strefie ochronnej jakimkolwiek sensie, a dotyczącej szkół, placów zabaw dla dzieci to nie próbujmy się przekonać, że salony z tzw. drobnym serwisem będą stanowiły tą strefę ochronną. Rzeczywiście, jeżeli w pasie między planowaną halą a ulicą będzie jeszcze miejsc e na cokolwiek, to niech by tam powstała mieszkaniówka albo usługi, ale z całą pewnością nie usługi samochodowe, które są po drugiej stronie ulicy Grunwaldzkiej – przy torach kolejowych i nikomu to tam nie przeszkadza.

Stawiam wniosek o bezwzględne zrobienie wpisu, korekty do tego planu o wyłączeniu funkcji salonów samochodowych tym bardziej serwisem.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji

Salony samochodowe z serwisem - nie są one wymienione, po prostu znajdują się one w całej liście usług, które mogą tam być zrealizowane oprócz szeregu innych. Dajmy

szansę właścicielowi terenu, aby wybrał. Ja sobie nie wyobrażam, że bez dogłębnych badań, w tym również konsultacji społecznych gmina, czy szkoła będą lokalizować tam salon. Jeżeli natomiast będzie chciał lokalizować taki salon, to ta lokalizacja będzie musiała być poprzedzona takimi badaniami, które wykazą bezsporny brak negatywnego oddziaływania na otoczenie. Dajmy szansę samodzielnego myślenia inwestorowi i możliwości wyboru.

Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji

Postawiłem w tej sprawie wniosek i proszę o jego przegłosowanie.

Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Jeśli chodzi o linie wysokiego napięcia, to art. 15 ust. 2 pkt 10 mówi, że w planie ustala się zasady modernizacji rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Więc myślę, że można by pod hasłem zasady, ująć także sposób prowadzenia linii wysokiego napięcia. Natomiast art. 1 ust. 2, pkt 6 mówi, że w planowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza walory ekonomiczne przestrzeni. Otóż twierdę, że walory ekonomiczne tej przestrzeni nie uzasadniają prowadzenia takiego kosztownego rozwiązania, jakim jest linia kablowa. Przypominam, że w wielu bardziej znacznie eksponowanych i potencjalnie kolizyjnych miejscach też nie jest ustalony sposób prowadzenia linii wysokiego napięcia jako kablowa. Proszę mieć świadomość, że wymuszenie tego na energetyce tego typu kosztownego rozwiązania nie jest rzeczą obojętnie społeczną, bo przecież sprzedawca energii odbierze sobie te nakłady w kosztach energii. To miejsce, ten przebieg w najmniejszym stopniu nie uzasadnia tak kosztownego rozwiązania.

Wskaźnik motoryzacji. Na tej komisji swego czasu prowadzona była dyskusja, jaki wskaźnik przy zabudowie wielorodzinnej faktycznie zaspokaja potrzeby mieszkańców, którzy często mają w rodzinie więcej niż jeden samochód. Doszliśmy wspólnie do wniosku, że 1,2 miejsca parkingowego na mieszkanie uwzględnia wszystkie tego typu potrzeby tej inwestycji. Proszę nie włączać do tego stadionu, bo stadion ma nierozwiązane potrzeby parkingowe, ale nie będzie ich rozwiązywał prywatny inwestor budynków mieszkalnych. Więc nie ma uzasadnienia, aby ten wskaźnik zwiększyć, ponieważ jest on kierowany do konkretnego inwestora. W przypadku stadionu to problem miasta, aby zrealizować tam tyle miejsc parkingowych, jakie zaspokoiłyby potrzeby uczestników imprez na stadionie.

Salony samochodowe - proszę zwrócić uwagę na konstrukcję definicji U 33, są to tereny usługowe, komercyjne z wyłączeniem warsztatów samochodowych, blacharskich i lakierniczych, a pewna grupa funkcji motoryzacyjnych jest dopuszczona. Wśród nich są parkingi i garaże dla samochodów osobowych i salony samochodowe z serwisem – są to funkcje uznane za nieuciążliwe. Cała obsługa znajduje się wewnątrz kubatury, natomiast sama kubatura jak najbardziej spełnia wymóg ekranowania uciążliwości od ul. Grunwaldzkiej.

Namawiam Państwa radnych do pozytywnego zaopiniowania projektu planu. On być może nie spełnia wszystkich oczekiwań. Rada Osiedla ma naturalną opcję na ochronę tej ludności, ale proszę spojrzeć na kwestie z punktu widzenia kosztów ogólnomiejskich.

Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji

Ja *wnioskowałem* o wyłączenie z funkcji dopuszczonych salonów samochodowych z serwisem.

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

W planie nie jest dopuszczony cały katalog funkcji, ale dokładnie pięć, gdzie jedną z nich są salony samochodowe z serwisem. Poza tym, jedną kartą terenu objęty jest duży teren i czy jest gdzieś wyraźnie sformułowane, że te salony samochodowe z serwisem mogłyby być lokalizowane na konkretnym terenie, a nie że się okaże, że w każdym innym miejscu w tej strefie. Myślę, że z pięciu dopuszczonych można by tą jedną wyłączyć bez

większej straty i mogłyby się tam pojawić małe sklepy jako ekran akustyczny, czy też infrastruktura obsługująca stadion.

Radna Danuta Putrycz - członek Komisji

Rozumiem, że same salony samochodowe i sprzedaż samochodów nie stanowi problemu, bo to towar jak każdy inny. Myślę natomiast, że problem budzi serwis - co stoi na przeszkodzie, aby wykreślić serwis pozostawiając tylko salony samochodowe. Rozumiem, że serwis, to nie tylko jakieś drobne naprawy, ale mogą odbywać się tam dość istotne naprawy z lakierowaniem włącznie. Proponuje wykreślić zapis : z serwisem.

Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Współcześnie salony samochodowe realizuje się łącznie z serwisem. Czyli propozycja radnej Putrycz w istocie zmierza do wykreślenia wogóle salonów samochodowych. Salon samochodowy łącznie z serwisem to wymóg dealerów, sieci samochodowych - klient musi mieć możliwość obsługi samochodów w tym samym punkcie co zakup. Chcę zaznaczyć, że to wszystko odbywa się w kubaturze, czyli potencjalne uciążliwości nie wykraczają poza granice tej kubatury.

Pani Krystyna Ochocimska - Kierownik Zespołu Urbanistycznego

Plan ten nie precyzuje, gdzie można precyzować dodatkowe usługi, natomiast odwołuje się do zasad traktowania uczestników wszystkich procesów inwestycyjnych, jako logicznie myślących istot a nie złośliwych, albo nieracjonalnie działających obiektów. Jedyną racjonalną przesłanką, aby tutaj chcieć zlokalizować salon samochodowy jest ekspozycja od Alei Grunwaldzkiej.

Jeśli chodzi o linie wysokiego napięcia biegnąca do Brętowa, to bardzo chcieliśmy, aby była ona skablowana, ponieważ na odcinku południowym przebiega ona przez zespół przyrodniczo – krajobrazowy. Swego czasu prowadziliśmy rozmowy z Energią na temat skablowania linii na tym odcinku. Odpowiedź była jednoznaczna. Ponadto dochodzi jeszcze kilka kwestii, problemów technicznych.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji

Jakie są skutki przyjęcia wniosku radnego Kasprowicza?

Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zmienić projekt planu i powtórzyć procedurę.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji

Rozumiem, że Pan Kasprowicz wnosi o uwzględnienie złożonej uwagi do planu, a zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały w p-kcie 3, lit. d. tj. wykreślenie z funkcji dopuszczonych w § 3 dla strefy U 33 „salony samochodowe z serwisem”.

Kto z Państwa Radnych jest za takim wnioskiem ?

Za 3 głosy, przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się. Wniosek uzyskał poparcie.

Z uwagi na przyjęcie w/w wniosku - poprawka projektu planu, komisja zakończyła procedowanie na tym etapie (nie może wydać opinii do projektu uchwały)

Powyższe ustalenie zawarte zostało w Opinii Nr 121-17/115/2006, która stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

PUNKT 6.8

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz, byłe koszary przy ul. Słowackiego - druk nr 1963.

Projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

W obszarze planu pewne fragmenty terenu pozostały terenami zamkniętymi, dla których nie ustalamy zapisów planu. Z kolei pewne obiekty wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej wpisane są do rejestru zabytków i dla nich ustalenia planu zrobione są ściśle pod dyktando Konserwatora Zabytków. Cały obszar planu jest pod ochroną konserwatorską, to zapisy planu są bardzo misterne. Generalnie teren przeznaczony jest na cele mieszkaniowo - usługowe, przy czym ilość usług jest określona jest jako minimalna - 80 tys. m² powierzchni użytkowej a w pozostałej części może to być wyłącznie funkcja mieszkaniowa. Głównym elementem kompozycji są trzy osie kompozycyjne, które są relikami dawnych kompozycji koszar a podkreślone są liniami zabudowy i mogą być tam realizowane ciągi piesze.

Wysokości zabudowy są misternie zróżnicowane w zależności od położenia. Fragment planu w narożniku Grunwaldzka - Słowackiego, obecnie poza ogrodzeniem koszar i jest to zabudowa mieszkaniowa - plan dopuszcza, aby w przypadku przejęcia przez inwestora tego terenu, całość tego terenu była zagospodarowana w sposób integralny.

Obsługa drogowa. Analizy komunikacyjne wykazały, że ul. Chrzanowskiego na odcinku od ul. Szymanowskiego do ul. Słowackiego powinna uzyskać większy przekrój i dlatego jest zaprojektowana jako 1x4 albo 2x2. . Obsługa jest możliwa od ul. Chrzanowskiego i Szymanowskiego a od ul. Słowackiego i Grunwaldzkiej z ograniczeniami.

Uwagi do projektu planu wniósł Zarząd Osiedla Strzyża - 7 uwag. I tak:

- zmniejszenia powierzchni usług z 80 tys.m² do 50 tys. m² w stosunku do powierzchni jaką oferuje teren 001. Jest to Centralne Pasma Usługowe (CPU) i wysoki poziom usług jest jak najbardziej pożądany i wnosimy o odrzucenie tej uwagi. W CPU możemy mówić tylko o niedostatecznym udziale usług, natomiast nie ma takiej sytuacji, aby usług w CPU było za dużo. W Studium, obszar ten określony jest jako obszar o dominującej funkcji usługowej. Obiekty wielkopowierzchniowe są wykluczone w obszarze tego planu, dopuszczone są tylko obiekty do 2 tys. m².
- zwiększenia o min. 25 % miejsc parkingowych - częściowo wskaźnik ten jest podwyższony w stosunku o ogólnych standardów do 1,2, który to wskaźnik zaspokaja współczesne potrzeby w zakresie powierzchni parkingowych. Żadne analizy nie uzasadniają zwiększenia tego wskaźnika parkingowego.
- zmniejszenia maksymalne wysokości zabudowy z 20 do 14 m dla obszaru c w rejonie ulicy Szymanowskiego - teren ten był bardzo szczegółowo analizowany także z punktu widzenia konserwatorskiego. Dwa budynki w tym obszarze mają taką wysokość. Nie ma przeciwwskazań i istotnych argumentów aby obniżyć te wysokość zabudowy. Wysokość ustalona jest zgodna z wnioskiem właściciela.
- wprowadzenia wyraźnego zakazu włączenia do układu drogowego ul. Szymanowskiego w miejscach i w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących skrzyżowań z ulicami Karłowicza, Kisielewskiego i Zamenhofs - również wnosimy o odrzucenie tej uwagi, ponieważ jest zakaz sprzeczny z podstawowymi zasadami projektowania komunikacyjnego, obligującego projektantów do koncentrowania wlotów ulic w miejscach istniejących i projektowanych skrzyżowań. Natomiast wyeliminowanie pojazdów obcych będą mogły być zabezpieczone poprzez odpowiednia organizację ruchu.

- Zwiększenie prędkości projektowej dla ul. Szymanowskiego z 40 do 50 km/h - ta wielkość przyjęta jest zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 1999r. Maksymalna prędkość dla ulic tej klasy może wynosić 40 km/h
- Kolejne dwie uwagi dotyczą : wykreślenia w ulicy Szymanowskiego zalecenia trzech pasów ruchu i zapewnienia całkowitej ochrony drzewostanu z odpowiednim zaznaczeniem na rysunku planu - zalecenie trzech pasów ruchu pozostawia projektantowi możliwość wyboru szerokości jezdni w zależności od potrzeb ruchowych. W przypadku rozbudowy ulicy do trzech pasów ruchu pojawia się kolizja z jednym albo trzema drzewami. Istniejące szpalery drzew nie są objęte szczegółową formą ochrony prawnej, jednak na wartość przyrodniczą i krajobrazową objęto je ochroną punkcie 17 karty terenu. Oznacza to, że w przypadku modernizacji ulicy należy pozostawić szpalery drzew a w przypadku kolizji odtworzyć lub uzupełnić ich fragmenty. Nie ma więc przesłanek do wprowadzenia dodatkowych zapisów do planu, gdyż istniejący wystarczająco chroni szpaler. Czyli szpalery są chronione, ale nie pojedyncze drzewa. Natomiast dopuszczenie ulicy o przekroju trzypasowym jest zabezpieczeniem ewentualnych potrzeb ruchu, który będzie generował nowy, intensywnie wykorzystywany zespół w dawnych koszarach.

Proponujemy te uwagi odrzucić i uchwalić plan.

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Jeśli chodzi o punkt pierwszy – usługi, to niej mamy uwag.

Do parkingów jest analogiczne uzasadnienia jak do planu poprzedniego. Odnośnie proporcji zabudowy, to jeżeli zezwolił na to Konserwator Zabytków - to już nie będziemy tego kwestionowali.

Skrzyżowania - na spotkaniu w Biurze Rozwoju było powiedziane, że zostanie zachowany ciąg osi komunikacyjnych, w związku z tym wydaje mi się, że celowe będzie ograniczenie wjazdów do tych osi, a nie że ulice Zamenhofs, Karłowicza nagle staną się ulicami przelotowymi. Z braku tego zakazu i logiczności skrzyżowań, one mogą się stać ulicami przelotowymi ciekawe jak technicznie mamy to zabezpieczyć.

Ograniczenie prędkości - jeżeli słyszymy, że należy dodać trzeci pas ruchu to nie wiem, czy nie jest to już ulica zbiorcza. Nie rozumiem kolie jak dołożenie trzeciego pasa ruchu nie wpłynie na rosnące tam drzewa. Rozumiem, że nie zostaną one wycięte, ale przysunięta zostanie do nich nawierzchnia drogowa.

Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji

Cieszę się, że w kilku punktach doszliśmy do porozumienia. Pańska obawa, że ul. Szymanowskiego stanie się ulicą, gdzie będą parkowały samochody, chyba nie ma uzasadnienia, bo trzeba popatrzeć na skalę przedsięwzięcia. Tam jest minimum 200 tys. m² zabudowy, a zatem stosując te wskaźniki parkingowe dla funkcji mieszkaniowej oraz te, które tam zastosowana dla usług, to wewnątrz tego terenu musi powstać olbrzymia liczba miejsc parkingowych, które będą ściągały tych kierowców do wnętrza. Żeby ten teren został uruchomiony inwestycyjnie, to ja sobie nie wyobrażam, aby powstał specjalny układ drogowy, który będzie w sposób maksymalny, sprawny obsługiwał ten teren. Ulica Szymanowskiego będzie istniała i stanowiła dojazd, natomiast gdzieś muszą być zaprojektowane te właściwe, główne wloty. Myślę, że projektanci mogą nam powiedzieć, gdzie projektuje się te główne wloty dla transportu samochodowego, który ma obsługiwać tenże teren.

Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Chciałbym rozwiać obawy Zarządu Osiedla o to, że te ulice staną się bardziej penetrowanymi i to nie ma związku, czy te skrzyżowania będą na wprost czy przesunięte. Skal zainteresowań, te tzw. potencjały generujące i absorbujące są tak rozproszone i nie nakierowane w tamtą stronę, że ten ruch zwiększy się o jeden samochód na dobę. To, że aby osie kompozycyjny kończyły się wlotami, nie wyklucza jeszcze innych wlotów, które

inwestor w zależności od potrzeb zaprojektuje. Z punktu widzenia funkcjonowania ulicy Szymanowskiego jest korzystne, żeby tych wlotów było więcej, aby ten ruch, który obsługuje, generuje obszar koszar realizował – parkował na obszarze koszar a nie na ulicy Szymanowskiego. Tutaj Państwa obawy są nieuzasadnione.

Trzecie pas ruchu - jest to tylko zalecenie, nie ma takiego obowiązku. Proszę jednak rozważyć taką sytuację, że gdyby się okazało, iż ruch na ulicy Szymanowskiego zagęści się na tyle, że powstaną korki i ten trzeci pas ruchu okaże się potrzebny, to skutki tej niedogodności spadną także na mieszkańców Strzyży. Dlatego myślę, że taki zapis dający możliwość rozbudowy ulicy jest korzystniejszy także z punktu widzenia istniejących mieszkańców. Zbliżenie jezdni do szpaleru drzew stanowi dla nich pewne zagrożenie, chciał współcześnie metody aby te drzewa chronić. Z wykonanych koncepcji wynika, że jest możliwa realizacja trzeciego pasa ruchu bez bezpośredniego uszczerbku dla drzew.

Pan Andrzej Witkowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Jeśli chodzi o ten trzeci pas ruchu, to szkoda, że nie udało się go w planie przesunąć w kierunku terenu tego inwestora, tak aby z tamtej strony była rezerwacja terenowa pod ten trzeci pas ruchu. W tej chwili jest tylko zalecany trzeci pas, który może się przesunąć się kierunku naszego osiedla.

Pani Krystyna Ochocińska - Kierownik Zespołu Urbanistycznego

Granica koszar to ściśle tabu Konserwatora Zabytków i tej granicy w żaden sposób i żadnym cudem i żadnym cudem naruszyć się nie da. Jest wymóg, nie tylko zachowania tej granicy ale i podkreślenia albo pierzeją zabudowy albo ogrodzeniem. Obciąża to mocno inwestora, ale Konserwator jest absolutnie nieprzejednany. Ulica jest w takich liniach rozgraniczających w jakich jest, natomiast absolutnie nie precyzuje, w którą stronę te nowe jezdnie będą realizowane. Ten trzeci pas będzie realizowany najprawdopodobniej na potrzeby pasa wyłączeniowego w lewo, lub prawo.

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie, nie zgłaszając żadnych wniosków, w związku z czym przystąpiono do głosowania – opiniowania projektu uchwały.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za – pozytywnie zaopiniowała zaprezentowany, przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/116/06 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

PUNKT 7.1

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Błonia Południe rejon ulic Tama Pędzichowska i Elbląska - **druk nr 1957**

Projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Jest to plan, do którego przystępujemy w celu umożliwienia realizacji inwestycji polegającej na budowie zakładu termokatalicznego przetwarzania odpadów z tworzyw sztucznych. Obecny plan dopuszcza tam strefę 41, wyłączając obiekty, które wymagają obligatoryjnie raportu o oddziaływaniu na środowisko. W momencie uchwalania obowiązującego planu Minister dokonał zmiany rozporządzenia i wpisał ten obiekt na listę wymagających takiego raportu. W związku z powyższym okazało się, że obiekt ten nie może być tam zlokalizowany. Aby to umożliwić, to niezbędna jest zmiana planu.

Intencją podjęcia tego planu jest dopuszczenie tej produkcji, natomiast planem obejmujemy cały obszar o podobnych warunkach naturalnych, aby dla całego tego terenu wprowadzić jednolite zasady.

Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 5 głosami za – pozytywnie zaopiniowała zaprezentowany, przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/117/06 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

PUNKT 7.2

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Brzeźno – ul. Hallera, pas drogowy przy deptaku - **druk nr 1951**

Projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Plan obowiązujący dla tego obszaru nie uwzględnił stanu istniejącego i zaplanował pas drogowy w obszarze już zabudowanym. Spowodowało to, że zabudowa ta nie jest zgodna z planem, co nie pozwala inwestorowi na modernizację tego obiektu. Ponieważ zawężenie pasa drogowego jest bez uszczerbku dla interesu publicznego, więc tą zmianę ku zadowoleniu inwestorów łatwo można przeprowadzić, tzn. niekolizyjnie. Zawężenie pasa drogowego ulicy Hallera nie budzi wątpliwości z punktu widzenia ochrony interesu publicznego, natomiast zadowolenie inwestora jest pośrednio zadowoleniem miasta. .

Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za – pozytywnie zaopiniowała zaprezentowany, przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/118/06 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

PUNKT 7.3

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna, rejon Zespołu Pocysterskiego II - **druk nr 1967**

Projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Jest to bardzo ważny plan i jeżeli uda się go doprowadzić do końca, to będzie znakomitą zmianą sytuacji w rejonie ulicy Opackiej i Grunwaldzkiej na terenach prywatnych sąsiadujących z historycznym Parkiem Oliwskim. Firma Doraco sporządził a koncepcję zabudowy pod hasłem odtworzenia Folwarku Saltzmana. Konserwator Zabytków po długich sprzeciwach, zgadza się na przywrócenie tradycyjnej, zabytkowej

przestrzeni dziedzińca folwarcznego również wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej. Konserwator zabudował, aby tym opracowaniem objąć cały obszar obowiązującego planu Zespołu Pocysterskiego za wyjątkiem fragmentu zachodniego, który objęty jest planem rejonu Katedry Oliwskiej, obecnie wyłożonym do publicznego wglądu.

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach, nie zgłaszając uwag do zaprezentowanego projektu uchwały przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za – pozytywnie zaopiniowała zaprezentowany, przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/119/06 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

PUNKT 7.4

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz Centrum, rejon ulic Klonowej, Grunwaldzkiej, Romana Dmowskiego - **druk nr 1989+autopoprawka**

Projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Uchwałą tą proponujemy niewielkie zmiany granic opracowania. W części północnej, czyli Dworca PKP Wrzeszcz niedawno miało miejsce zniesienie statusu terenów zamkniętych - z takim wnioskiem wystąpiła Komisja Rozwoju Przestrzennego.

Druga zmiana dotyczy rejonu ulicy Partyzantów. Dla zlokalizowanej tam działki, będąca własnością telekomunikacji, wpłynął wniosek o warunkach zabudowy. Fragment jej funkcjonuje jako przestrzeń publiczna, dlatego powiększamy przesuwamy granice planu aż do ul. Partyzantów tak, aby ustalić warunki zagospodarowania tej prywatnej działki. Chodzi o zapewnienie interesów publicznych, a w przypadku tym jest to przejście publiczne.

Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja - 6 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się – pozytywnie zaopiniowała zaprezentowany, przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką

Opinia Nr 121-17/120/06 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

PUNKT 7.5

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Barniewice - rejon linii kolejowej - **druk nr 1950**

Projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**. Powiedział między innymi:

Plan ten ma wprowadzić pewne uporządkowanie zagospodarowania, tj. ujednolicenie zasad funkcjonowania, dopuszczenie funkcji produkcyjnej, tak jak w sąsiedztwie. Ponadto chodzi o dostosowanie planu do wymogów ustawy z roku 2003, to dopuszczenie tam obiektu wielkopowierzchniowego (Renk).

Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za – pozytywnie zaopiniowała zaprezentowany, przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/121/06 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

PUNKT 7.6

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łostowice, rejon zbiornika nr 2 - druk nr 1994.

Projekt uchwały omówił **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska.** Powiedział między innymi:

Obszar ten jest objęty niedawno uchwalonym planem Szadółki Południowe. Teren na brzegu zbiornika retencyjnego, przeznaczony na tereny zielone, ma walory komercyjne i można się zgodzić na wprowadzenie pewnego zakresu usług o charakterze turystycznym, zgodnie z wnioskiem właściciela gruntu. Właściciel nadmienia o hotelu i wprowadzenie intensywniejszego wykorzystania tego terenu korzystnie położonego ze względu krajobrazowych nad zbiornikiem i ze względów komunikacyjnych przy ul. Świętokrzyskiej.

Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie - 7 głosami za – pozytywnie zaopiniowała zaprezentowany, przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 121-17/122/06 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

PUNKT 8

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Do radnych okręgu 2 dotarło pismo, dot. skrzyżowania ul. Pólnicy – Kartuska. Rozważałam jakim trybem iść, aby zadanie to włączyć do WPI, którego zmiana będzie we wrześniu oraz zagwarantować przystąpienie do jego realizacji w roku 2007r. Ta sprawa ciągnie się już kilka lat i mimo przyrzeczeń Pan Prezydenta Adamowicza, kwestia ta do tej pory nie została rozwiązana.

Wnioskuje, aby wystąpić do Prezydenta Miasta w wnioskiem o ujęcie w zmianach WPI na rok 2007 ujęcie zadania pn. modernizacja skrzyżowania ulicy Kartuska – Pólnicy na rok 2007 i ujęcie tego w budżecie Miasta. Na to zadanie nie ma jeszcze koncepcji ani dokumentacji, to przypuszczam, że w 2007 będziemy mówić o projekcie.

Rozmawiałam z Prezydentem, Panem Nietupskim to są przychyli tej sprawie, ale jak do tej pory nikt tym się nie zainteresował, stąd mój wniosek.

Komisja przeprowadziła krótką dyskusję na ten temat i postanowiła, że przy rozpatrywaniu we wrześniu br. WPI Komisja wróci do tego tematu, o ile zadanie to nie znajdzie się w przedkładanym dokumencie (zmianach WPI)

Pani Radna Putrycz poruszyła jeszcze kwestię składania wniosków do budżetu. Czy my jako Komisja będziemy składali wnioski do budżetu, czy każdy radny indywidualnie - np. ul. Zamiejska jest wprowadzona w załączniku nr 4 do WPI – projekt jest już zrobiony i czy zadanie to wejdzie do budżetu.

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 18,00

*Przewodniczący
Komisji Rozwoju Przestrzennego*

Tadeusz Mękal

Protokołowała:

Bogusława Pieklik

Protokół sporządzono: Gdańsk, dnia 11 września 2006r.