

**PROTOKÓŁ NR 112-8/2006**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska,**  
**które odbyło się 11 kwietnia 2006r.**

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 15,00.

Obecność:

Komisja obradowała w składzie 5-osobowym, wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Nieobecny: radny Ryszard Klimczyk

Listy osób pozostałych, uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowią załączniki nr 2 i 3.

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji** powitał wszystkich zebranych, przedstawił porządek posiedzenia, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Proszę o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad planowanego punktu 1.4. – opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp Gdańsk Płonia w rejonie ulic Naftowej, Benzynowej i Płońskiej, ponieważ pan Prezydent jeszcze waha się, czy ten plan skierować do uchwalenia z uwagi na skutki ekonomiczne. Jeżeli pan Prezydent zdecyduje się, w trybie tzw. szybkiej ścieżki zostanie ten projekt skierowany do rady - do uchwalenia.

Wnoszę również o rozszerzenie porządku obrad w związku z punktem 1.1 o opiniowanie koncepcji w związku ze zmian granic Pasa Nadmorskiego rejon ciągu pieszego na przedłużeniu Alei Jana Pawła II – druk nr 1841. Opiniowanie tej koncepcji planu byłoby równocześnie uzasadnieniem do zmiany granic.

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

Czyli na wniosek wnioskodawcy zdejmujemy planowany punkt 1.4.

Z kolei jest propozycja wprowadzenia koncepcji mpzp koncepcji mpzp Pasa Nadmorskiego rejon ciągu pieszego na przedłużeniu Alei Jana Pawła II.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem takiego punktu?

- *Za 5 głosów (jednogłośnie).*

Kto z Państwa Radnych jest za tak poprawionym dzisiejszym porządkiem obrad?

- *Za 5 głosów jednogłośnie.*

**Porządek posiedzenia:**

**1. Opiniowanie :**

- 1) koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pasa Nadmorskiego - rejon ciągu pieszego na przedłużeniu Alei Jana Pawła II.
- 2) projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/1333/05 RMG z dnia 30 czerwca 2005 roku o przystąpieniu do sporządzenia mpzp Pasa Nadmorskiego- rejon ciągu pieszego na przedłużeniu Alei Jana Pawła II w mieście Gdańsku - **druk nr 1841.**

## 2. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie uchwalenia mpzp:

- 1) uchwalenia mpzp Brętowo, rejon ulicy Potokowej,
- 2) rejonu ulic Grunwaldzkiej, Opackiej, Czyżewskiego.

## 3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania Miasta Gdańska za rok 2005 - druk nr 1829

- 1) Biura Rozwoju Gdańska
- 2) Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
- 3) Referatu Informatyki
- 4) Wydziału Geodezji,
- 5) Wydziału Skarbu
- 6) Wydziału Ochrony Środowiska, w tym Powiatowy i Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- 7) Wydziału Programów Rozwojowych

## 4. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

### PUNKT 1, 1-2

#### Opiniowanie :

- koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pasa Nadmorskiego - rejon ciągu pieszego na przedłużeniu Alei Jana Pawła II.
- projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/1333/05 RMG z dnia 30 czerwca 2005 roku o przystąpieniu do sporządzenia mpzp Pasa Nadmorskiego- rejon ciągu pieszego na przedłużeniu Alei Jana Pawła II w mieście Gdańsku - druk nr 1841.

W/w koncepcję planu wraz z projektem uchwały omówiła pani **Edyta Damszel -Turek** – projektant planu. Powiedziała między innymi:

W czerwcu 2005 roku RMG przystąpiła do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego. Celem podjęcia niniejszego opracowania jest konieczność dalszego porządkowania tego obszaru z równoczesnym wzbogaceniem oferty usługowej w zakresie rekreacji i turystyki. Obszar planu obejmuje powierzchnię ok. 122 ha i stanowi fragment pasa nadmorskiego – ograniczony jest wodami Zatoki Gdańskiej , Drogą Zieloną , ciągiem pieszo – rowerowym na przedłużeniu Alei Jana Pawła II oraz terenami lasów ulicą Piastowska i terenami lasów.

Wg „Studium...” jest to teren zieleni miejskiej, teren przeznaczony pod usługi sportu i rekreacji i turystyki oraz terenu ujęć wody pitnej Czarny Dwór.

Na przedmiotowym terenie obowiązywał mpzp pas Nadmorski – część zachodnia uchwalony w 1994r. , wg którego na tym terenie przewidywano zieleń ochronną, zieleń parkową, tereny sportu i rekreacji, teren usług turystyki.

Planowane inwestycje miasta na tym terenie to Park Reagana, skaypark i plac zabaw oraz zagospodarowanie terenu elementami małej architektury.

Do planu wpłynęły między innymi wnioski z:

- Wydziału Środowiska o zachowanie terenów leśnych - wniosek został uwzględniony,
- Z GIWK-u o utrzymanie strefy ujęcia wody - wniosek został uwzględniony,

- Urzędu Miejskiego o bardziej intensywne zagospodarowanie terenu poprzez dopuszczenie kubaturowych form zagospodarowania obiektami sportowymi gastronomicznymi itp. - wniosek uwzględniony częściowo,
- Wrzeszczańskich Komitetów Obywatelskich o:
  - zachowanie funkcji rekreacyjnej i przyrodniczej - wniosek został uwzględniony.
  - poszerzenie ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż ul. Jantarowej – wniosek uwzględniony,
  - poprawienie stanu sanitarnego – uwzględnione samo przez się.

Wniosek o utrzymanie funkcji ogródków działkowych - jedno wyklucza drugie i wniosek ten nie został uwzględniony.

#### Koncepcja planu:

Na obszarze planu wydzielono 18 terenów. Zachowawczo : plaża, wydmy, teren lasów, teren zieleni publicznej z Parkiem Reagana i terenami ujęcia wody.

Szczegółowo omówimy tutaj teren o powierzchni 12,5 ha , który znajduje się w sąsiedztwie ciągu pieszo - rowerowego wzdłuż ulicy Jana Pawła II. Na terenie tym przewidujemy jedyne większe zainwestowanie kubaturowe. Natomiast na terenie pozostałym pozostaje utrzymane zagospodarowanie dotychczasowe.

Obsługa tego terenu będzie się odbywać z węzła skrzyżowania Drogi Zielonej i ul. Jana Pawła II. W związku z tak zaprojektowanym rozwiązaniem komunikacyjnym wychodzimy poza granice przedmiotowego opracowania, w związku z tym zachodzi konieczność zmiany granic opracowania, co proponujemy w przedłożonym projekcie uchwały ( druk nr 1841). W trakcie prac projektowych również rozważane było połączenie na przedłużeniu ul. Obrońców Wybrzeża, ale wchodziło ono w kolizję ze strefą ochronną ujęcia wody. Proponowane rozwiązanie komunikacyjne z ul. Jana Pawła II nie wchodzi w konflikt z ujęciem wody. Awaryjna obsługa będzie możliwa z ulicy Hallera.

Wspomniany teren o powierzchni 12,5 ha – przeprowadziliśmy różnego rodzaju symulacje jego zagospodarowania. Pięć wariantów, zwiększając kolejno procent zabudowy tej działki, intensywność.

Dla przedmiotowego terenu określiliśmy dość szczegółowo program funkcjonalny,. Wybraliśmy cztery główne grupy: muzyka, pobyt, sport i turystyka, gastronomia i handel.

- Muzyka - proponujemy na tym terenie wprowadzić muszlę koncertową z widownią na ok. 600 osób – teren ok. 1 ha.
- Pobyt - maksymalnie 1000 łóżek hotelowych,
- Sport i turystyka : ośrodek sportowo – rekreacyjny, zespół sportowy, urządzenia terenowe , tj. między innymi kort, boiska do koszykówki, boiska do siatkówki, urządzone miejsca piknikowe.
- Gastronomia i handel to zespół obiektów gastronomicznych na ok. 300 miejsc konsumpcyjnych. Zespół obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży maksymalnie 2 tys. m<sup>2</sup> - czyli handel pamiątkami, drobny handel, handel spożywczy.

Te wszystkie wartości były nam potrzebne do określenia zabezpieczenia miejsc postojowych dla tego terenu i te wielkości, parametry umożliwią płynną obsługę tego terenu, czyli przeniesienie obciążeń komunikacyjnych projektowaną drogą oraz zabezpieczenia parkingowe na tym terenie. Jak już wspomniałam zmiana granic polegała na włączeniu kawałka terenu do granic tego opracowania a tym samym zwiększone o ok. 2 ha.

#### **Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji**

Na etapie tej koncepcji projektanci w swoich propozycjach wnikają dość głęboko w to jak teren ten będzie wyglądał.

Byłem wczoraj na uruchomieniu monitoringu dla Oliwy i z wywiązanej rozmowy okazało się, że jest w planach zrobienie całego systemu monitoringu, szczególnie w tym pasie, o którym tutaj mówimy. Czy państwo na etapie myślenia i mówienia o kubaturze

i infrastrukturze tak daleko w głąb, aby komuś zasugerować umieszczenie tego typu elementów. Okazało się, że np. nie ma tam sieci dla monitoringu tego obszaru. Robimy Park Reagana, który jest pięknie kończony, ale takiej sieci tam nie ma, czyli część tych prac, dzisiaj kończonych trzeba będzie zrujnować. Czy jest jakaś metoda na to?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

My myślimy o takich sprawach jak bezpieczeństwo czy urządzenie a źródłem i podstawą tego są analizy związane ze „Studium...”, gdzie bardzo szczegółowo rozważamy kwestie przestrzeni publicznych i kwestie gospodarki przestrzennej w tych przestrzeniach publicznych. Wśród nich między innymi monitoring bezpieczeństwa i sieci internetowe, bezprzewodowe, co jest teraz moda i potrzeba w prestiżowych miejscach – parkach czy placach, gdzie mieszkańcy i turyści mogą łączyć się z internetem. Realizacja Parku Reagana już postępuje w sensie fizycznym, ale nie na tym fragmencie, gdzie projektujemy te bardziej intensywne formy zagospodarowania. W parku kable można ciągnąć pod trawnikiem i jest to mniej bolesne niż pod ulicą, czy chodnikiem. W ramach nowego „Studium...” będzie całościowe spojrzenie i ustalenie priorytetów, które to przestrzenie powinny być pierwszej kolejności wyposażane w takie elektroniczne systemy.

**Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji**

Czy państwo w swoim założeniu, statutowym przewidujecie coś na kształt precyzyjnej infrastruktury na terenie opracowywanym w przewidywanej technologii?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Niestety nie. Jak uczy doświadczenie, wszelkie bardzo szczegółowe ustalenia dotyczące technologii okazują się później nietrafne. W naszych warunkach różne podmioty telekomunikacyjne nie chcą złączyć swoich sił, bo telekomunikacja polska wykorzystując swoją pozycję blokuje inicjatywy innych podmiotów. W związku z tym, ustalenie, że sieci telekomunikacyjne powinny być lokalizowane w kanałach byłoby de facto uprzywilejowaniem telekomunikacji polskiej, bo ona już swoje kable tam ma. To oczywiście nie dotyczy terenów parkowych, ale intensywnych form zainwestowania. W sporadycznym miejscach, wyjątkowo skomplikowanych i o wyjątkowym natężeniu tych sieci w planach zalecamy, aby stosować kanały zbiorcze, ale nigdy nie jest to twarde ustalenie planu.

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

Mamy tutaj element nowy w stosunku do dotychczasowych zamierzeń miasta, czyli mam tutaj na myśli wprowadzenie obiektów kubaturowych do pasa nadmorskiego. Bardzo proszę o parę bliższych szczegółów na temat tej kubatury.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Te przymiarki, jakie wykonała Pani Edyta razem z zespołem miały wyłącznie charakter badawczy, chodziło o zbadanie potencjalnej chłonności i wyznaczenie w ślad za tym jakie są potrzeby parkingowe i jakie potoki ruchu. Chodziło o to, czy koniecznie musimy się upierać z dodatkowym dojazdem na wysokości ul. Obr. Wybrzeża, czy jeden dojazd na wysokości Al. Jana Pawła II plus dojazd awaryjny w poprzek ciągu pieszego ul. Hallera będą wystarczające. Jeśli chodzi o rozwiązania kubaturowe, to przyświecała tutaj jedna idea kompozycyjna, że nic nie wystaje ponad las z wyjątkiem hotelu, który wystaje ponad las (17 kondygnacji – 55 metrów wysokości). Cała pozostała kubatura jest niska i jeśli to są kubatury o charakterze hali, czy pływalni to są to obiekty jednokondygnacyjne, ale stosunkowo wysokie. Inne obiekty o charakterze gastronomicznym, usługowym mogą być podzielone na kondygnacje.

Jeśli chodzi o prognozę ruchu to – 500 pojazdów na godzinę, co może być przeniesione przez zwykłą jezdnię dwukierunkową, dwupasową, a dojazd od strony ulicy Hallera ma charakter awaryjny.

### **Radny Tadeusz Mekał - przewodniczący Komisji**

Jaka, w oparciu o założone parametry może powstać tam kubatura i maksymalna powierzchnia?

### **Edyta Damszel-Turek – projektant planu**

Z przedmiotowego terenu o powierzchni 12,5 ha, jedna część ok. 2 ha przeznaczona jest pod hotel. Dla obu tych terenów ustalone zostały inne zapisy.

Dla terenu hotelowego ustalono:

- 40 % powierzchni zabudowy,
- 30% powierzchni biologicznie czynnej,
- intensywności minimalnej nie ustala się, intensywność maksymalna 1,5,
- wysokości minimalnej nie ustala się, maksymalna do 55 metrów.

Dla pozostałego terenu ustalono:

- 30% powierzchni zabudowy,
- Minimum 30% powierzchni biologicznie czynnej,
- Intensywności minimalnej nie ustala się, maksymalna 0,7
- Wysokość:
  - dla budynków gastronomiczno-handlowych minimalna wysokość 9 metrów, maksymalna 15 metrów. Wysokość maksymalna przyjęto na podstawie wysokości lasu.
  - dla obiektów sportowo-rekreacyjnych wysokości minimalnej nie ustala się, a maksymalna została określona na 15 metrów.

### **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Ja rozumiem naszą rolę jako projektantów, którzy się zgadzają na wszystko z wyjątkiem tego, co przeczy interesowi publicznemu. Wszystkie te liczby mają swoje uzasadnienie w zakresie interesu publicznego. 40% to jest stosunkowo duży procent zabudowy, ale hotel ma tzw. płaską stopę a sama powierzchnia powtarzanych kondygnacji jest znacznie mniejsza. 1000 łózek wynikało z potrzeb parkingowych i intensywności penetracji, wysokość 55 ze względu na przeszkody lotnicze, 30% powierzchni biologicznie czynnej to najskromniejsza ilość jaką można sobie wyobrazić w pasie nadmorskim, zielonym, rekreacyjnym.

### **Radny Tadeusz Mekał - przewodniczący Komisji**

Intensywność będzie główną barierą rozwoju. Jak wygląda wewnętrzny układ komunikacyjny - chodzi mi o to, aby nie naruszać pasa ciągu pieszego z ruchem samochodowym. Są dwa niebezpieczne miejsca - między Droga Zieloną a zakrętem, gdzie będzie się kumulowała bardzo duża grupa ludzi czekających na przejście ulicą albo drogę wewnętrzną. Nie da się tego zrobić tak, aby nie było przecięcia tego ciągu pieszego?

### **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Wprowadzimy autopoprawkę mówiącą, że w tą intensywność 1,5 nie będą wchodziły parkingi, jeżeli będą zbudowane jako kubaturowe. Porównywalnie, hotel ten będzie dwa razy większy niż hotel Heveliusz.

Jeśli chodzi o przejście, to niestety, ale nie da się go przesunąć w inne miejsce, a to dlatego, że skrzyżowanie względem Drogi Zielonej musi być w tym miejscu, bo jest to wspólne skrzyżowanie z ul. Jana Pawła II. Również w ramach autopoprawki w planie zaznaczymy kropczkami przebieg ciągu pieszego.

### **Radny Marek Bumblis - członek Komisji**

W tej części sportowej prosiłbym o uwzględnienie idei bajparków - górki z gliny odpowiednio ukształtowane, na których rowerzyści wykonują różne ewolucje. Składam

na ręce projektanta planu programowy dokument do rozważenia i ewentualnego zawarcia takiej idei w tereny sportu i rekreacji.

**Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji**

Rozumiem, że w granicach tego planu nie ma mieszkaniówki.

**Radna Danuta Putrycz - członek Komisji**

Ile miejsc parkingowych przewiduje się na pozostałym terenie?

**Pani Edyta Damszel - Turek - projektant planu**

Pod muszlę koncertową z widownią przyjęliśmy w planie 300 miejsc parkingowych. Hotel musi zapewnić 600 miejsc na swoim własnym terenie, czyli na swojej działce. Sport i turystyka - 450 miejsc, gastronomia - 350 miejsc. Czyli w sumie 1700 miejsc + 200 miejsca dla spacerowiczów.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

W planie nie będą zapisane liczby co do ilości miejsc parkingowych, ale zapisana będzie typowa tabelka ze wskaźnikami i te miejsc a będą naliczane w zależności od programu zgłaszanego przez inwestora. Podane wyżej ilości są wyliczone dla przykładowego rozwiązania – programu.

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

Jeżeli parkingi byłyby terenowe, to na wyliczone tutaj ilość miejsc postojowych potrzeba ok. 2-3 ha. Jakże to mają być parkingi spiętrzone czy terenowe - jakie w tym zakresie są zapisy w planie.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

W planie nie jest to określone. Są określone intensywności i regulować to będzie rynek. Parkingi podziemne są tam mało prawdopodobne z uwagi na bardzo wysoki poziom wód gruntowych. Każdy wprowadzany rygor wyłącza pewną grupę inwestorów. Na razie Wydział Polityki Gospodarczej jest bardzo optymistyczny, jeśli chodzi o sprzedaż tam gruntu i inwestorów. Doświadczenie z kolei jest mniej optymistyczne.

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

Jeśli nie ma więcej uwag ani pytań to proponuję przystąpić do głosowania.

- Kto z Państwa radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem zaprezentowanej koncepcji dla przedmiotowego planu z dwoma zaproponowanymi wyżej autopoprawkami?  
- *Za 6 głosów (jednogłośnie)*

*Opinia Nr 112-8/58/2006 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

- Kto z Państwa radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/1333/05 RMG z dnia 30 czerwca 2005 roku o przystąpieniu do sporządzenia mpzp Pasa Nadmorskiego- rejon ciągu pieszego na przedłużeniu Alei Jana Pawła II w mieście Gdańsku - *druk nr 1841.*  
- *Za 6 głosów (jednogłośnie)*

*Opinia Nr 112-8/59/2006 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

## PUNKT 2.1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp uchwalenia mpzp Brętowo, rejon ulicy Potokowej,

---

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Pani Krystyna Ochocimska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Wrzeszcz**. Powiedziała między innymi:

Plan obejmuje teren o powierzchni 2,4 ha, do którego opracowania RMG przystąpiła w kwietniu 2005r. Obszar planu zlokalizowany jest w Brętowie, pomiędzy Potokiem Strzyża ul. Potokową - odcinkiem tej ulicy jednojezdniowej w klasie ulicy zbiorczej prowadzącej w kierunku Matemblewa. Cały teren znajduje się w otulinie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego i położony jest w zespole przyrodniczo - krajobrazowym Doliny Strzyży. Teren objęty jest obecnie obowiązującym planem Brętowo - Nowiec- Dolne Młyny-Migowo i stanowi w tym planie jeden teren 018-MU. Ustalenia tego planu wzbudziły pewne wątpliwości i kontrowersje i celem przystąpienia do opracowania planu dzisiaj omawianego było zmiana tych ustaleń, tj. wyprostowanie linii rozgraniczającej ul. Potokowej, zarówno w dostosowaniu do potrzeb komunikacyjnych jak i do własności gruntu. Krótko mówiąc, nie wiadomo dlaczego w planie obowiązującym ta linia została wyznaczona schodkowo. W sąsiednim, obowiązującym już planie rejonu ulicy Potokowej i Matemblewskiej, część tego samego zadania już została wykonana (skorygowana). Również w planie tym korygowane są linie zabudowy. Nie ustalona była do końca ochrona terenów pomiędzy Potokiem – były już wnioski o wybetonowanie tego terenu i przeznaczenie go pod parking, co z obowiązującym planem było możliwe.

Generalnie, obecnie procedowany plan, poza dostosowaniem linii rozgraniczających i linii zabudowy do potrzeb i do stanów własnościowych, również weryfikację parametrów zabudowy takich, jak linie zabudowy, procent pokrycia działki itd. Teren jest minimalnie zainwestowany i w ogromnej większości jest własnością prywatną.

Projekt planu:

Funkcja terenu się nie zmienia i jest to teren MU31, dopuszczający zabudowę mieszkaniową M22, czyli budynki do 4-ch mieszkań w formie wolnostojącej lub bliźniaczej. W stosunku do obowiązującego planu nie zmienia się intensywność zabudowy, która określona jest jako 0,6. Pozostałe parametry zostały zmienione: linia zabudowa 10 metrów od linii rozgraniczającej ulicy Potokowej. Teren możliwy do zabudowy został poszerzony, ustaloną zielen wewnątrz strefy pozostawiono do utrzymania lub wprowadzenia.

W planie tym zachowano ideę wglądów z ulicy Potokowej w kierunku potoku oraz w kierunku znajdującej się na jego zapleczu wysokiej, zazielenionej skarpy. Zostały one jednak trochę zawężone w dostosowaniu do precyzowania pewnych ustaleń, które nie były do końca spójne w planie obowiązującym. Limitowana jest długość budynków, procent pokrycia działki zabudową ustalono na 25 %, Ponieważ cały teren znajduje się w OSTAB-ie to powierzchnie biologicznie czynne ustalono na: 70% dla zabudowy mieszkaniowej i 50 dla zabudowy usługowej. Dopuszcza się podziały wtórne działek, przy czym minimalną działkę określono na 900m<sup>2</sup>.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanego projektu planu, nie podjęła dyskusji w związku z czym przystąpiono do głosowania.

#### Opinia:

**Komisja - 3 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1853.**

Opinia Nr 112-8/60/06 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

## PUNKT 2.2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp rejonu ulic Grunwaldzkiej, Opackiej, Czyżewskiego.

---

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Plan ten przeszedł Wojewódzki Sad Administracyjny, następnie autor zarzutów złożył skargę kasacyjną do Sądu Naczelnego, którą to skargę odrzucił.

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Pan Leon Rugień – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Oliwa**. Powiedział między innymi:

Obszar planu obejmuje teren o powierzchni 56 ha zlokalizowany pomiędzy ul. Grunwaldzką, Opacka i Czyżewskiego oraz dwa zespoły: zespół parku ludolfino i zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Teren inwestycyjny to teren położony w narożniku pomiędzy ul. Grunwaldzką i ul. Opacką.

**Radna Małgorzata Chmiel - członek Komisji**

To jest ten plan, który była zaskarżony przez Carrefour?

**Pan Leon Rugień – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Oliwa**

Plan był dwukrotnie wyłożony do wglądu, po czym zarzuty złożyła Telewizja, AWF i Carrefour, które Rada Miasta odrzuciła. Carrefour zaskarżył uchwałę w tej sprawie. W roku ubiegłym sąd odrzucił skargę a Carrefour złożył wniosek o kasację, która została odrzucona w styczniu br.

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach, nie zgłaszając uwag do zaprezentowanego projektu uchwały przystąpiła do głosowania.

#### Opinia:

**Komisja, jednogłośnie - 4 głosami za – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1842.**

**Opinia Nr 112-8/61/06 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

### PUNKT 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2005  
**- druk nr 1829**

- 1) Biura Rozwoju Gdańska
  - 2) Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
  - 3) Referatu Informatyki
  - 4) Wydziału Geodezji,
  - 5) Wydziału Skarbu
  - 6) Wydziału Środowiska, w tym Powiatowy i Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
  - 7) Wydziału Programów Rozwojowych
- 

*W/w projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**Pani Maria Wonerska - zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego**

W 2005 osiągnięto **dochody** w wysokości 103,5 % i wyniosły **1.252.mln zł**. **Wydatki** wyniosły 97,4 % tj. na kwotę **1.219 mln zł**.

Nadwyżka budżetowa wyniosła 32,6 mln zł przy planowanym deficycie 41,7 mln zł. Na nadwyżkę ta złożyły się: oszczędności w wydatkach na kwotę 32 mln zł, dodatkowe dochody na kwotę 42 mln zł.

W dodatkowych dochodach największy udział mają podatki CIT i PIT – 350 mln zł, dochody zmiana komunalnego, głównie ze sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych. Miasto sprzedało 2.592 lokale mieszkalne i 44 lokale użytkowe. Większe pozycje

dochodowe to również z oprocentowania rachunków bankowych i lokat, które wyniosły 11,2 mln zł.

Wykonanie budżetu wg struktury dochodów:

- Udział w podatkach - 399,7 mln zł,
- Subwencje - 260,0 mln zł
- Wpływy z podatków i opłat lokalnych - 196,0 mln zł
- Pozostałe dochody - 145,0 mln zł
- Dochody z mienia komunalnego - 119,0 mln zł

i inne.

Wydatki – ogółem 1.219 mln zł. Największe wydatki miasto poniosło na :

- Oświatę i wychowanie - 414,0 mln zł
- Transport i łączność - 240,0 mln zł
- Pomoc społeczna - 143,0 mln zł
- Gospodarka mieszkaniowa - 55,0 mln zł.

Wydatki bieżące stanowiły 89% całości wydatków, tj 1.083 mln zł., a największy z nich poniesiono również na oświatę i wychowanie, transport i łączność, pomoc społeczną i edukacyjną opiekę wychowawczą.

Wydatki majątkowe wyniosły 135.668 tys. zł, tj. 11 % całości wydatków. Największe wydatki inwestycyjne wystąpiły w transporcie i łączności, następnie gospodarka mieszkaniowa, oświata i wychowanie, kultura fizyczna i sport, rolnictwo i łowiectwo, gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

Czy Komisja ma pytania do tej części ogólnej? Jeżeli nie, to przystąpmy do opiniowania wykonania w zakresie związanym z działalnością Komisji. Zaczynamy od Biura Rozwoju Gdańska.

Biuro Rozwoju Gdańska

**Pani Barbara Pajdak - Zastępca Dyrektora BRG**

W 2005 r. Biuro Rozwoju Gdańska procedowało nad 162 mpzp, z tego 38 planów przystąpiło, 46 mpzp Rada Miasta uchwaliła, od 2 planów odstąpiono. Z tego wyliczenia wynika, że do procedowania w roku następnym, pozostało 114 mpzp.

Ponadto Biuro wykonywało różnego rodzaju analizy, prowadziło urbanistykę operacyjną – fragment tego zademonstrowano dzisiaj projektantka Pani Edyta Damszel – Turek. Cały czas prowadzone są prace nad „Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju Miasta Gdańska”.

Budżet Biura właściwie od paru lat w sposób bardzo niewielki się zmienia. Jest stabilny, zarówno liczbach jak i w swojej strukturze.

Budżet Biura w roku 2005 wyniósł 7.410.300 zł, w tym 100 tys. zł na zakupy inwestycyjne, czyli na komputery i oprogramowanie. ***Został zrealizowany w 98,43 % na kwotę 7.293.807 zł.***

Struktura wydatków jest taka, że 73,88% budżetu stanowią wydatki osobowe, czyli koszty 92 pracowników, którzy pracowali na 87 etatach. Z tego, 78 osób posiada wyższe wykształcenie, w tym 41 architektów, z których aż 27 posiada uprawnienia urbanistyczne. Koszty te wyniosły 5.475.442 zł i zostały one wydatkowane w 99,35%.

Pozostałe wydatki, stanowiące ok. 24 % to wydatki rzeczowe na utrzymanie Biura oraz 1,34 % to wydatki na zakupy inwestycyjne.

Środki na wydatki rzeczowe i inwestycyjne staramy się wydawać w 100%, ponieważ jest to szalenie ważne, bo stanowi to naszą linię technologiczną, co jest niezbędne do wykonywania naszej pracy.

100 tys. zł jakie mamy na inwestycję w tym roku może być trochę mało, ponieważ park maszynowy lekko nam się sypie, dlatego zwracam się do Pana Rudzińskiego, aby pamiętał o nas, w przypadku jakiś dodatkowych, czy niewykorzystanych środków inwestycyjnych.

*Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiono do głosowania.*

- **Komisja, jednogłośnie - 4 głosami za – pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Biura Rozwoju Gdańska za rok 2005 na kwotę 7. 293.807 zł., co stanowi 98,43 % planu.**

### Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

**Pan Janusz Tarnacki – p.o. Kierownika Referatu Ochrony Zabytków**

Ogółem, budżet Wydziału w roku 2005 wynosił 3.610.058 zł, a **wykonanie 3.507.548 zł, co stanowi 91 %.**

Budżet Wydziału grupuje się w trzech rozdziałach :

- 71005 prace geologiczne - 10.870 zł.. Kwota ta została wydatkowana na sporządzenie dokumentacji geologicznej pod budownictwo komunalne.
- 71095 pozostała działalność - 958.467 zł. Środki te zostały wydatkowane na opracowanie, organizowanie konkursów, na międzynarodowe seminarium na temat „Centrum Solidarności” i inne wydatki.
- 92120 ochrona i konserwacja zabytków - 2.538.212 zł . W tym dziale stanowiły dotacje udzielane w oparciu o uchwałę Rady Miasta Gdańska na prace przy obiektach zabytkowych oraz wydatki związane z kontynuacją badań archeologicznych na Wyspie Spichrzów i kontynuowaniem prac badawczych przy ciągach średniowiecznych murów miasta.

*Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiono do głosowania.*

- **Komisja, jednogłośnie - 4 głosami za – pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków za rok 2005 na kwotę 3.507.548 zł, co stanowi 91,00 % planu.**

### Referat Informatyki

**Pan Wiesław Patrzek - Kierownik Referatu Informatyki**

Wydatki bieżące Referatu Informatyki w roku 2005 **wyniosły 3.084.167 zł.**

Główne pozycje wydatkowe w wydatkach bieżących to:

- zakup materiałów i wyposażenia dla serwisów i na potrzeby awarii i to stanowiło kwotę 540.046 zł,
- zakup usług serwisowych – kwota 177. 457 zł,
- zakup usług pozostałych - 1.378.287 zł i jest to zakup łączny internetowych oraz asysta techniczna dla systemu Ratusz i obiegu spraw i dokumentów oraz zakupy aplikacji związanych z serwisem prawnym Lex i wirusami mks vir.
- wpłaty za usługi internetowe - 18.301 zł
- pozostałe, to różne koszty dodatkowe.

Znaczącą pozycją dodatkową w wydatkach bieżących to obsługa wyborów parlamentarnych - kwota 32.885 zł i wyborów Prezydenta RP – kwota 32.306 zł . Są to wynagrodzenia bezosobowe dla ponad sto operatorów zaangażowanych do obsługi informatycznej oraz zakup materiałów i wyposażenia.

Ponadto na informatyce poniesiono wydatki inwestycyjne 1.345.703 zł, w tym 150.060 zł na oprogramowanie Bentley - aktualizacja dla dwóch Wydziałów: 10 oprogramowań dla Wydziału Geodezji i 13 dla Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków. Jest to oprogramowanie narzędziowe dla tworzenia planów i mapy zasadniczej SIP. Pozostałe zakupy związane były ze sprzętem komputerowym i oprogramowaniem.

### **Radny Tadeusz Mękal – przewodniczący Komisji**

Co dzięki tym pieniądzom udało się nam w Gdańsku poprawić w sferze, w której Pan działa? Mamy jakieś kolejne sukcesy?

### **Pan Wiesław Patrzek - Kierownik Referatu Informatyki**

Użytkownicy mają na ten temat na pewno różne opinie, ale staramy się, żeby było to na wysokim poziomie realizowane. W tej chwili, skupiliśmy się głównie na rozwoju związanym z projektem E-Gdańsk. W tej chwili skończyliśmy projekt techniczny i zrealizowane zostały zadania przygotowawcze do zamówień publicznych, a cała realizacja będzie głównie w tym roku. Poprzednie wydatki to dość duże zakupy sprzętu komputerowego – czyli powoli następująca wymiana parku komputerowego, a w tym roku zamierzamy zakupić ok. 350 komputerów. Przy obecnych ok. 900 komputerach to jest to wymiana ponad 1/3 starego sprzętu i z ok. 70% dofinansowaniem z Unii Europejskiej. Poprawi to na pewno komfort pracy i umożliwi równocześnie wykorzystanie tych najnowocześniejszych oprogramowań, co nie jest bez znaczenia. Takim moim działaniem była dosyć duża instalacja, bo już ponad 200 stanowisk związanych z Systemem Informacji Przestrzennej, głównie udostępnienia zasobu geodezyjnego praktycznie na wszystkich stanowiskach, które tego potrzebują na terenie naszego Urzędu. Jest w zrealizowane w zasadzie bez kosztowo, bo robimy to we własnym zakresie. Musi być do tego jednak odpowiedni sprzęt, co było możliwe również dzięki tym zakupom.

*Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiono do głosowania.*

- **Komisja, jednogłośnie - 5 głosami za – pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Referatu Informatyki za rok 2005 w wydatkach bieżących na kwotę 3.084.167 zł.**

## **Wydział Geodezji**

### **Pan Bogumił Koczot - Dyrektor Wydziału Geodezji**

Budżet Wydziału Geodezji dzieli się na zadania gminne i powiatowe.

**Zadania gminne** zrealizowane zostały na kwotę **867.088 zł**, tj na poziomie 96 %. Kwota ta została wydatkowana przede wszystkim na realizację zleceń zakresu Wydziału Urzędu Miasta na opracowania geodezyjno-kartograficzne związane z przygotowaniem do obrotu i regulacją stanu prawnego nieruchomości komunalnych oraz z częściowo na założenie numerycznej mapy zasadniczej, której opracowanie, zgodnie z umową zakończono w tym miesiącu i odbieramy ostatnie trzy arkusze.

Druga część budżetu dotyczy **zadań zleconych powiatu** – kwota **357.312 zł**. Wydatkowanie:

Kwota 78.312 zł ( plan 96 tys. zł została wydatkowana na opracowania Wydziału Skarbu i związane są z opracowaniami geodezyjno-kartograficznymi na przygotowanie i regulację stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa.

Kwota 279.000 zł ( 100 % planu) - została przekazana na prace związane z zakładaniem mapy zasadniczej oraz zakładanie nakładki Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej.

Muszę tutaj powiedzieć, że aktualizacja mapy zasadniczej jest niezwykle kłopotliwa. Ok. 5 tys. zgłoszeń co roku jest na opracowania geodezyjne i to są zgłoszenia projektowe na urządzenia podziemne, na budowę, na mapy do celów projektowych. To wykonują geodeci i pomiary przez nich wykonane w formie szkiców, współrzędnych my zespołem 10-osobowym aktualizujemy. Jest to ogrom pracy, co przyczynia się do narastających kolejek. Są dwa rozwiązania, które obecnie realizujemy, a mianowicie:

- zlecamy na zewnątrz prowadzenie mapy w ramach naszych środków,

- stworzyliśmy program, tzw. komunikator i umożliwienie kupienia go geodecie za 500 zł i robienie tego przez geodetę w domu. Niemniej jednak stopień trudności i przeszkolenie to jednak dwa lata potrzebne jest, aby geodeci sami robili opracowania i przynosili nam do wklejenia do mapy numerycznej.

*Komisja po krótkich dodatkowych informacjach na tema tworzenia zasadniczej mapy numerycznej i dalszego jej prowadzenia, nie zgłaszając uwag do powyższego przystąpiła do głosowania.*

- **Komisja, jednogłośnie - 6 głosami za – pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Wydziału Geodezji za rok 2005 :**
  - zadania gminne na kwotę - 867.088 zł,
  - zadania zlecone powiatu na kwotę - 357.312 zł.

### Wydział Skarbu

#### **Pani Iwona Bierut - zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu**

Planowane dochody na poziomie 73 mln zł zostały wykonane w 133 % , tzn. Gmina osiągnęła dochody w wysokości 97.8 mln zł. a w powiecie 6, 8 mln zł.

Wydatki zaplanowane były na poziomie 25,3 mln zł, a wykonano na kwotę 24,7 mln zł tzn. niecałe 99 %.

Strona dochodowa:

Największe dochody osiągnięto w dziale 700 tzn. gospodarka mieszkaniowa i rozdziale 7005, czyli generalnie chodzi o grunty i nieruchomości. Dochody w tym dziale wyniosły prawie 96 mln zł, przy czym największe dochody osiągnięto:

- z wpływów z opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste, bo na poziomie 15 mln zł – czyli wykonanie to 122,5 % ,
- drugim poważnym dochodem w tym dziale to wpływy ze sprzedaży - 74,6 mln zł i plan został przekroczony o 18%.

Największe pozycje wydatkowe to pozycje również związane z gospodarką gruntami. Wydatki kształtowały się na poziomie 10,7 mln zł i zostały wykonane w 87 %. Druga poważna pozycja w wydatkach to dokapitalizowanie TBS-ów, gdzie wydatki zrealizowano w 100%, czyli na poziomie 10,5 mln zł. Dokapitalizowano również Gdańską Infrastrukturę Wodociągowo-Kanalizacyjną na poziomie 3,3 mln zł, c o stanowi 100% planu.

#### **Radna Danuta Putrycz - członek Komisji**

Czy większość Spółdzielni Mieszkaniowych już wykupiła grunty na własność i jaki to miało wpływ na dochody budżetu miasta .

#### **Pani Iwona Bierut - zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu**

Wszyscy jeszcze nie wykupili praw na własność i stanowi to ok. 20%. Dochody w tym zakresie w Wydziale w stosunku do roku ubiegłego zmniejszyły się o mniej więcej 5 mln zł. Proces wykupu użytkowania wieczystego gruntów na własność będzie trwał jeszcze kilka lat.

*Komisja nie zgłosiła uwag do powyższego i bez dyskusji przystąpiono do głosowania.*

- **Komisja, jednogłośnie - 4 głosami za – pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Wydziału Skarbu za rok 2005 w:**
  - dochody ogółem na kwotę - 104.549.434 zł
  - wydatki ogółem na kwotę - 27.041.036 zł

|                                      |                 |
|--------------------------------------|-----------------|
| - przychody na kwotę                 | - 149.547 zł    |
| - wydatki na zadania zlecone powiatu | - 540.222 zł    |
| - dochody Skarbu Państwa             | - 25.259.182 zł |

Wydział Środowiska, w tym:  
Powiatowy i Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

**Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska**

Dochody Wydziału Środowiska: plan 315.688 zł. Wykonanie na kwotę 209.046 zł, co stanowi 66,21 % planu.

Wydatki: plan 753.889 zł, z czego wydatki z realizowano na kwotę 728.155 zł, co stanowi 96,58 planu. Wszystkie zadania zostały zrealizowane a niewykorzystane środki stanowią oszczędności.

**Gminny i Powiatowy FOŚ i GW:**

Relatywnie z roku na rok spadają przychody od Marszałka z tytułu opłat środowiskowych. Realizowanie inwestycji proekologicznych przyczynia się do coraz niższym opłat wnoszonych przez przemysł za korzystanie ze środowiska.

**Powiatowego FOŚiGW**

- przychody : plan w wysokości 1.700.000 zł ( 4.149.895 zł stan środków na początek roku 2005) a zrealizowano na kwotę 1.454.790 zł, co stanowi 85,58 %, wydatki: plan 3.999.946 zł, a zrealizowano na kwotę 3.812.392 zł, co stanowi 95,31 %. Praktycznie zrealizowano wszystkie zaplanowane zadania.

**Gminny FOŚiGW**

- Przychody: plan w wysokości 6.210.000 zł, (3.916.885 zł stan środków na początek roku 2005) a zrealizowano na kwotę 7.090.477 zł, co stanowi 114,18 % planu. Na zwiększone dochody wpłynęły opłaty za wycinkę drzew, które w 100% wpływają do Funduszu.

- Wydatki : plan : plan 8.217.282 zł, a zrealizowano na kwotę 6.777.697 zł, co stanowi 82,48 %

Praktycznie zrealizowano wszystkie zaplanowane zadania, a oszczędności wynikły z przetargów.

*Informacja z wykonania budżetu WŚ w roku 2005 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**Radny Tadeusz Mękal – przewodniczący Komisji**

Czy mamy rozumieć, że jest to pierwszy rok w historii, że oba Fundusze wykorzystały swoje środki?

**Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska**

No tak się akurat składa. Myślę, że jest to spowodowane tym, że na bieżąco monitorowaliśmy realizację i przypominając o poszczególnym jednostkom o realizowaniu zaplanowanych zadań, na które są środki budżecie.

**Radny Tadeusz Mękal – przewodniczący Komisji**

No to cieszymy się bardzo. Myślę, że przyszłoroczne budżety obu Funduszy robione wg nowych zasad, generalnie pozwolą nam na uporządkowanie nam spraw związanych głównie z inwestycjami.

**Radna Danuta Putrycz - członek Komisji**

Czy w Gdańsku zniknął już problem azbestu w Gdańsku i kwestia dofinansowania tego z Funduszu?

**Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska**

Nie zniknął i szybko nie zniknie, a to dlatego, że właściciel obiektu musi być zainteresowany wymianą tych materiałów na inne i ich utylizacją.

W naszym Regulaminie Powiatowego Funduszu mamy uruchomioną specjalną linię na usuwanie azbestu i praktycznie realizujemy w Szymbarku wnioski, jakie w tym temacie są do nas złożone.

**Radny Janusz Kasprzowicz - członek Gdańsk**

Gdzie Miasto Gdańsk utylizuje azbest?

**Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska**

W naszym województwie nie ma miejsca na utylizację azbestu. Najbliższe takie miejsce to ok. 120 km w Trzemesznie i na podstawie karty przekazania odpadów widzimy, że te odpady zgodnie z dokumentacją tam wędrują.

*Na tym zakończono dyskusję w tym temacie i bez zgłaszania uwag Komisja przystąpiła do głosowania.*

**Opinia:**

- **Komisja, jednogłośnie - 5 głosami za – pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Wydziału Środowiska za rok 2005 w zakresie zadań własnych i gminnych:**
  - dochody na kwotę 209.046 zł, co stanowi 66,21 % planu.
  - wydatki na kwotę 728.155 zł, co stanowi 96,58 % planu.
- **Komisja, jednogłośnie - 5 głosami za – pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za rok 2005 :**
  - przychody na kwotę 7.090.477 zł, co stanowi 114,18 % planu ( plus 3.916.885 zł stan środków na początek roku 2005) ,
  - wydatki na kwotę 6.777.697 zł, co stanowi 82,48 % planu.
- **Komisja, jednogłośnie - 5 głosami za – pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za rok 2005 :**
  - przychody na kwotę 1.454.790 zł, co stanowi 85,58% planu ( plus 4.149.895 zł stan środków na początek roku 2005) ,
  - wydatki na kwotę 3.812.392 zł, co stanowi 95,31 % planu.

**Wydział Programów Rozwojowych****Pani Izabela Kuś - p.o. Kierownik Referatu Planowania**

Budżet inwestycyjny na rok 2005 uchwalono na poziomie 120.190.412 zł. W trakcie roku budżetowego nastąpiło kilka zmian, poprzez :

- wprowadzenie wolnych środków z budżetu 2004r.,
- wprowadzenie subwencji na budowę wiaduktu Błędnik,
- wniesienie części środków nie wydatkowanych z rachunku środków niewygasających,
- uruchomienie rezerwy celowej na realizację zadań, które otrzymały dofinansowanie z Unii Europejskiej,
- przeniesienie środków z wydatków na zasilenie spółki, która miała zajmować się budową hali widowiskowo- sportowej . Środki te przeniesiono do wydatków inwestycyjnych.

Ostatecznie plan wydatków inwestycyjnych w roku 2005 ustalono na kwotę **126.261.131 zł.**

Plan zrealizowano w 94,4 % tzn. w kwocie 119.147.0272 zł, z czego na rachunek środków nie wygasających z upływem roku budżetowego 2005 przeniesiono kwotę 43.227.081 zł. Na tę kwotę składały się przede wszystkim środki zabezpieczone na realizację zadań, które uzyskały dofinansowanie z Unii Europejskiej oraz na inne zadania inwestycyjne, gdzie podpisano umowy z wykonawcami i środki w roku 2005 bilansowały się na wartości umownej zadań po przetargach. Środki na tym rachunku są realizowane sukcesywnie i prawie w całości będą wydatkowane w zadeklarowanych terminach. Ewentualnym wyjątkiem może być realizacja hali widowiskowo-sportowej, gdzie długo trwała procedura przetargowa - opóźnienie ponad półroczne uniemożliwiło wydatkowanie środków w zakładanym terminie i wysokości.

Jak już powiedziałam, w ramach środków inwestycyjnych zabezpieczono kwoty na realizację projektów unijnych, gdzie wszystkie projekty o jakie ubiegał się nasz Wydział, uzyskały to dofinansowanie. Ostatnia umowa na realizację Gdańskiego Projektu Komunikacji Miejskiej została podpisana w listopadzie, a pozostałe podpisywano wcześniej.

- Trasa W-Z jest po przetargu,
- Ul. Marynarki Polskiej po przetargu realizacji,
- Projekt E – Gdańsk trakcie realizacji,
- Przetarg na główny ciąg zakończy się w tym miesiącu,
- Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej - sukcesywnie rozstrzygane są przetargi. Ostatnie mają się zakończyć w maju br.
- Poprawa dostępności portu, gdzie miasto jest partnerem w projekcie, to sukcesywnie wybierani są wykonawcy. Wybrano już inżyniera kontraktu na dwa zadania i wykonawcę na jedno zadanie.
- Budowa wielofunkcyjnej hali widowiskowo-sportowej – beneficjentem jest Sopot - umowę o dofinansowanie w ramach ZPPOR podpisano w grudniu.

#### **Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

W sprawozdaniu z wykonaniu budżetu (str. 467) jest zapisane że jedna zakończonych inwestycji jest zagospodarowanie terenów miejskich na place zabaw dla dzieci w Gdańsku Oruni, przy ul. Głuchej. Stwierdzam, że inwestycja ta nie została jeszcze nawet rozpoczęta. Proszę o skorygowanie tych danych.

Również proszę o poprawkę błędów drukarskich, np. w nazwach ulic.

#### **Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji**

Otrzymałem odpowiedź od Zastępcy Prezydenta Miasta pana Szpaka na swoją interpelację w sprawie kilku ulic w Osowej. Tłumaczy mi się w tym piśmie, że z powodu przedłużających wykupów gruntów ul. Wodnika nie mogła być realizowana. Ostatnie działki wykupiono w lutym br. i dlatego teraz można wystąpić już o pozwolenie na budowę oraz ogłosić przetarg. Czy przetarg został już ogłoszony?

#### **Pan Krzysztof Rudziński - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Przetarg jeszcze nie został ogłoszony, wystąpiono w tej chwili o pozwolenie na budowę na ul. Wodnika. Wyjaśnię, że jeden z właścicieli działek na ul. Wodnika był jednocześnie właścicielem działek na ul. Homera i Jednorozca i uzależnił on sprzedaż działek na ul. Wodnika od sprzedaży działek na tamtych ulicach.

#### **Radna Małgorzata Chmiel - członek Komisji**

Wg moich informacji przetarg został ogłoszony.

#### **Pan Krzysztof Rudziński - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

To musi być to informacja z ostatniej chwili.

#### **Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji**

Na jakim etapie jesteśmy, jeśli chodzi o budowę hali na VII Dworze – hala floretu.

**Pan Krzysztof Rudziński - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

W tej chwili jest w opracowaniu projekt budowlany dla tego obiektu. Zakładamy, że Ministerstwo Sportu dofinansuje ten projekt. Ostatnie informacje jakie mieliśmy z Ministerstwa, to były na zasadzie takiej, że nie wiemy o co chodzi. Robimy jednak projekt budowlany ryzykując tym, że może on się przedawnić i finansujemy go całkowicie z własnych środków. Oczekujemy jednak jednoznacznie odpowiedzi od ministerstwa, bo całkowity koszt budowy wynosi w granicach 9-10 mln zł.

**Radna Danuta Putrycz - członek Komisji**

Projekt techniczny ul. Zamiejskich i innych ulic niedokończonych. Panie Dyrektorze - na jednym z posiedzeń naszej komisji, ale i w innych okolicznościach w ubiegłym roku - padło stwierdzenie, że do końca marca projekt tego fragmentu ulicy zostanie zakończony i spróbuje się to włączyć do inwestycji tegorocznych. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy?

**Pan Krzysztof Rudziński - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Nie mam informacji, żeby projekt ul. Zamiejskiej był zakończony, więc jest on realizowany na pewno. Natomiast, kiedy będzie gotowy, to muszę zapytać Dyrektora Nietupskiego (ZDiZ), który pilotuje ta sprawę.

Jeżeli uda się tą dokumentację na ten fragment ul. Zamiejskiej wykonać teraz to jest szansa zrealizować to w tym roku. Natomiast nie widzę specjalnie tego w roku przyszłym. Muszę tutaj Państwu uzmysłwić, że przetargi na GPKM wskazują na stałą tendencję rosnącą kosztów realizacji. O ile przy pierwszych przetargach wzrosty cen to 1-2 mln zł powyżej kosztorysu inwestorskiego to ostatnio otwarty przetarg przekroczył kosztorys inwestorski o 10 mln zł, czyli o 100%. Wszystko wskazuje na to, że ta tendencja można iść dalej. Czekamy natomiast z niepokojem na otwarciu ofert na realizację tramwaju na Chełm, bo jest to największa część inwestycji i ona jak gdyby przesądzi o zwyczajnie kosztów GPKM-u. Co z tego wynika? Wynika, że w przyszłym roku już nam brakuje przynajmniej 30 mln zł.

**Radna Danuta Putrycz - członek Komisji**

Czy jest Pan w stanie do końca miesiąca tak zadziałać, aby rzeczywiście ten fragment ul. Zamiejskiej zrealizować.

Co jest przyszłym takiego wzrostu cen na przetargach ?

**Pan Krzysztof Rudziński - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

O ulicy zamiejskiej pamiętam.

Jeśli chodzi o pytanie drugie, to w momencie, kiedy miały wejść do nas fundusze unijne, zarówno Hiszpanie i Portugalczycy uprzedzali nas, że w momencie ruszenia inwestycji europejskich, to wzrost cen na rynku inwestycyjnym będzie średnio o 20-30%. Słuchaliśmy tego z niedowierzaniem Obecnie w dużych akisach ruszyły duże projekty inwestycyjne, potężne firmy, koncerny zachodnie, które do nas weszły tak się obłowiły, że na rynku już nie ma wykonawców na duże inwestycje i prawdopodobnie wykonawcy, duże firmy zaczynają już dzielić między sobą strefy wpływów. Natomiast małe firmy, rzemieślnicy, zaczynają wyjeżdżać za granicę. Np. GIWK na swoje małe inwestycje nie ma wykonawców. Ponadto występuje brak inżynierów, którzy mają uprawnienia do samodzielnego prowadzenia robót.

Po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach, Komisja przystąpiła do głosowania.

**Opinia:**

**Komisja – jednogłośnie, 5 głosami za - pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w zakresie inwestycji na kwotę 119.147.272 zł, co stanowi 94,4% planu.**

Powyżej wydane opinie w zakresie wykonania budżetu zawarte zostały w Opinii Nr 112-8/62/06, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

### PUNKT 3

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

---

**Pan Jan Gardocki - właściciel nieruchomości przy ul. Zawodzie**

Chciałem się zwrócić do całej Komisji z prośbą, mianowicie jak mam postępować, aby skrócić okres wykonania uchwały z 30 października 2003 o przystąpieniu do sporządzenia mpzp Zawodzie, działka nr 163. Do potrzebnych dokumentów, które były potrzebne Ministerstwo wyraziło ostateczną decyzję 17 lutego 2003r. i od tego czasu minęły już 3 lata.

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

Jak wiemy nie problem jest w różnego rodzaju zaświadczeniach, tylko w „Studium...”, które jest w opracowaniu.

**Pan Jan Gardocki - właściciel nieruchomości przy ul. Zawodzie**

Ale jak długo to „Studium...” będzie opracowywane. Miało być w lutym, ale na jednym z ostatnich posiedzeń pan Piskorski powiedział, że przeliczył się. Kogo mam poruszyć: Brukselę, prokuratorów generalnych?

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

Nie jest wina miasta, że sytuacja jest taka a nie inna. Również po Pana stronie jest pewna wina. Plan był zrobiony, potem go nie było, no a skutki są takie, że czekamy aż procedura zostanie wypełniona. Nie wiem, kiedy zostanie przedstawiony nam projekt „Studium...”

Ze strony komisji nie jest zamiarem przedłużanie tej sprawy, ale my jesteśmy uzależnieni od pracy Prezydent i jego służb. Co się orientuję, to mają kłopoty z uzgodnieniem układu drogowego i paroma innymi rzeczami, co powoduje wydłużenie procedury.

**Radny Janusz Kasprowicz – członek Komisji**

Proponuję do tego tematu wrócić po świętach.

**Radna Danuta Putrycz - członek Komisji**

Wracając do wypowiedzi Pana Gardockiego proponuje przegłosować, aby to znalazło się w strategii, aby nie było wątpliwości. Są przyrzeczenia i o czymś zapominamy po drodze.

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

To nie tak, potrzebne jest tutaj „Studium...” . Gdyby pan Gardocki 3-4 lata temu nie spierał, to plan ten byłby już uchwalony.

**Radny Janusz Kasprowicz – członek Komisji**

Myślę, że w jednym z protokołów jest informacja, że Komisja wystąpiła do Prezydenta Miasta z inicjatywą zamknięcia już tej sprawy. My sami siebie ośmieszymy nie upominając się o to zamknięcie, obojętnie jakie ono będzie.

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji**

Po tym naszym wystąpieniu mówimy o tym już chyba trzeci raz i wiemy doskonale, że wszystko zależne jest od „Studium...”, w którym taka funkcja jest już nawet wpisana.

W imieniu Komisji wystąpię do Prezydenta Miasta z pytaniem - *kiedy Radzie Miasta zostanie przedstawiony do procedowania projekt „Studium....”*

---

**Radny Tadeusz Mękal - przewodniczący Komisji** poinformował, że zgłosił się do niego przedstawiciel Rafinerii Gdańskiej - wystąpią z tym oficjalnie zaproszeniem Komisji do siebie. Proponuje, aby Komisja przyjęła takie zaproszenie i posiedzenie poświęcili przede wszystkim pod kątem ochrony środowiska, ale również inwestycjom jakie tam są realizowane.

Komisja nie zgłosiła uwag.

**Radny Maciej Lisicki – wiceprzewodniczący Komisji** przypomniał o planowanym wyjeździe, którego celem byłoby zapoznanie się z obiektami alternatywnych źródeł energii oraz omówieniem perspektyw zaopatrzenia Gdańska w energię ze źródeł energii odnawialnej –*czerwiec, padła propozycja takiego wyjazdu.*

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 17,30

*Przewodniczący  
Komisji Rozwoju Przestrzennego*

*Tadeusz Mękal*

Protokołowała:

Bogusława Pieklik

*Protokół sporządzono: Gdańsk, dnia 24.04.2006r.*