

**Protokół nr 05/03/2005**  
**Z posiedzenia nadzwyczajnego Komisji Doraźnej do Prac**  
**nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym Miasta Gdańska**  
**na lata 2005 - 2009**  
**w dniu 17 maja 2005 roku o godz. 14.00**  
**w sali 007**  
**Nowego Ratusza w Gdańsku, przy ul. Wały**  
**Jagiellońskie 1.**

**Obecni:** wg załączonych list obecności.

*Przewodniczący komisji Marek Bumblis otworzył posiedzenie i powitał przybyłych na posiedzenie komisji gości oraz radnych, a następnie zaproponował następujący porządek obrad:*

**1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2005-2009 – druk nr 1379**

*Referuje: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**2. Sprawy bieżące, wolne wnioski.**

Powyższy porządek przyjęty został – 4 głosami za.

## **PUNKT 1**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2005-2009 – druk nr 1379**

**Krzysztof Rudziński – dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Na wstępie powiedział, że wniesienie na posiedzenie projektu nowelizacji uchwały z autopoprawką do WPI napawa go smutkiem, ponieważ niestety, wprowadzane nowelizacje spowodowane są „siłami wyższymi, czyli działaniem rządu. Wynika to z tego, że dotychczas nie są rozpatrzone projekty na wskutek błędów ministerstw. Ze względu na te błędy miasto musi przesunąć pewne inwestycje w czasie, tak, aby doszły do skutku. To powoduje, że w roku 2005 uwalniają się duże środki w budżecie inwestycyjnym.

Omówił po kolei inwestycje. Centrum „Hewelium” – odcięto środki w wysokości 4 mln zł, więc należy te środki uzupełnić. Miasto wnioskowało o zmianę zakresu projektu, ale decyzja była taka, że jeśli miasto chce zmienić

zakres finansowo – rzeczowy projektu, to musi przygotować nowy projekt i zacząć od początku procedurę. Więc są dwa wyjścia, albo nowy projekt, albo uzupełnienie środków własnych w dotychczasowym projekcie. W tym przypadku wyszła kolejna sprawa, zupełnie zaskakująca. Otóż, Ministerstwo Finansów rozdzielało środki w euro i założyło przeliczenie ich według kursu 4,6 zł. W tym momencie, kiedy środki zostały przeliczone według aktualnych cen, to spadki finansowe na poszczególnych działaniach dochodzą do 30% alokacji na poszczególnych działach.

Innym problemem jest właśnie to zarządzenie ministra, które mówi o tym, że projekty, które wykorzystują ostatnie 10% alokacji muszą być – tu są dwie wersje – uzgodnione z ministerstwem i druga wersja mówi, że minister ma być poinformowany. Urząd Wojewódzki w tej sytuacji nie wie, które z tych sformułowań jest prawdziwe.

Jest jeszcze jeden problem, a mianowicie VAT, bo do stycznia 2005 roku, założenie było takie, że VAT jest kosztem kwalifikowanym, okazało się jednak, że w projekcie portowym VAT nie jest kosztem kwalifikowanym, co skutkowało tym, że miastu zabrakło około 6 mln zł na realizację zadań związanych z projektem portowym. Czyli na te trzy duże inwestycje drogowe brakuje około 6 mln zł. Stąd wniosek o zwiększenie o te 6 mln. Powiedział także, że jest obietnica od Ministra Gospodarki, że w przypadku oszczędności na projekcie, weźmie pod uwagę wniosek miasta o zrefundowanie oszczędnościami nakładów na VAT.

W świetle powyższego proponowane jest przesunięcie płatności Hewelianum, poprzez zwiększenie na 2006, 2007 rok o te 4 mln zł, proponowane jest także przesunięcie dostępności projektu portowego na lata 2006 -2008, zwiększając kwotę o 6 mln zł. Dodał także informacje o Wielofunkcyjnej Hali Widowiskowo – Sportowej, która przesunięta została na lata 2006-2008, uwalniając środki – na około 10 mln zł. W roku bieżącym uwolniona z tych tytułów kwota sięga 15 mln zł.

W związku z powyższym, propozycja miasta jest taka, aby przenieść z roku 2007 zadań, które są w pełni przygotowane do realizacji na rok 2005, czyli rozpoczęcie tych zadań inwestycyjnych w 2005 w ramach tych 15 mln zł. Następnie przedstawił zadania, które posiadają pełną dokumentację i są gotowe do realizacji, których rozpoczęcie realizacji miasto zaproponowało na 2005r.

Podsumował, że to są te zmiany, które miasto proponuje do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

**Marek Bumblis – Przewodniczący komisji**

Otworzył dyskusję.

### **Janusz Kasprowicz – członek komisji**

Zapytał pana Rudzińskiego, czy mógłby nazwać jednoznacznie kryterium, które zostało zastosowane przy wyborze tych zadań inwestycyjnych, które zostały przesunięte na 2005 rok? A także, czy zadań, które zostały wzięte pod uwagę było więcej niż te pięć, które dyrektor wymienił?

### **Krzysztof Rudziński – dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Odpowiedział, że przy wyborze zadań były brane pod uwagę dwa kryteria, a mianowicie stopień przygotowania inwestycji do realizacji, a także chodziło o to, żeby zadanie zamykało się w tym jednym roku, czyli żeby było jednoroczne. Dokładniej, żeby zadanie nie naruszało statusu finansowego na lata 2006 – 2007, ponieważ te lata będą najtrudniejszymi latami dla budżetu miasta, jeśli chodzi o realizację WPI.

Jeśli chodzi o wybór, to zostały wybrane te w pełni gotowe do zrealizowania. Zapowiedział również, że w czerwcu powinny pojawić się kolejne zadania inwestycyjne do realizacji, w związku z czym możliwe, że będą kolejne zmiany do wprowadzenia w WPI.

Powiedział także, że pan Prezydent chciałby część tych pieniędzy wydatkować w przyszłym, czyli w 2006 roku, ponieważ ten rok jest bardzo dobry finansowo, jeśli chodzi o WPI, a następny jest znacznie gorszy. Wobec tego chciałby te czerwcowe zaoszczędzone środki zabezpieczyć na przyszły rok.

Poinformował także, że jest w przygotowaniu tzw. plan B – awaryjny, który będzie zawierał zestaw wszystkich zadań, między innymi drogowych, które „spadł”, bo np. nie było pieniędzy na realizację, a zostały te zadania w pełni przygotowane. W tej chwili, zostało przyznanych do podziału dodatkowo 14 mln zł. od Prezydenta z nadwyżki budżetowej. W związku z tym decyzja była taka, aby przeznaczyć te pieniądze na inwestycje, którym zabrakło dofinansowania lub na te, które trzeba jak najszybciej zamknąć, ukończyć. Te inwestycje są jednorocznymi, są one umieszczone w budżecie miasta, a nie w WPI. Wymienił je: adaptacja hotelowca na budynek socjalny przy ul. Chodkiewicza, adaptacja budynku przy Kisielewskiego, tj. Dzienny Dom Pomocy Społecznej, zakup wyposażenia dla Domu Pomocy Społecznej, budowa zbiornika retencyjnego Jeleniogórska, przebudowa ul. Jabłoniowej, dokumentacja ścieżek rowerowych i 1,5 mln zł Prezydent przeznaczył na zwiększenie środków na tzw. drobne inwestycje w dzielnicach do dyspozycji radnych. Wcześniej było 1,5 mln zł., a zwiększono do 3 mln. zł. Zwiększone są również środki na Centrum Kształcenia Praktycznego Nr 1 przy ul. Sobieskiego – II etap modernizacji, a także zwiększono środki na wykupy gruntów pod przyszłe inwestycje, a także na salę gimnastyczną ZSOiZ Nr 1 w Brzeźnie. Poinformował również o zwiększeniach środków na modernizację Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

Powiedział także o zwiększeniu o 800 tys. zł środków na zrzut nr 3 - Kanał Raduni do rzeki Raduni. Wyjaśnił przy tym, że Wojewoda Pomorski na piśmie obiecał dofinansowanie tego zrzutu na kwotę 800 tys. zł, a następnie Prezydent otrzymał pismo, że Wojewoda nie ma tych pieniędzy, a inwestycja jest już w toku i nie może być wstrzymana. Stąd wniosek o zwiększenie środków z nadwyżki..

Następnie wymienił kolejne inwestycje, na które zwiększone zostaną środki finansowe. Jest to między innymi remont boisk przy ZKPiG nr 24 przy ul. Leśna Góra.

### **Władysław Łęczkowski – członek komisji**

W związku z tym, że pan dyrektor tak szeroki materiał przedstawił komisji w dość szybkim tempie, poprosił o przekazanie tych wszystkich informacji w formie pisemnej całemu składowi komisji.

### **Krzysztof Rudziński – dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Powiedział, że jeśli chodzi o nowe zadania, to posiada interpretację i prosi o powielenie dla członków komisji.

Kserokopie zostały przekazane członkom.

*Jeden egzemplarz stanowi **Załącznik nr 1** do protokołu.*

Wspomniał, w celu wyjaśnienia sprawy również o bardzo ważnych przesunięciach środków w budżecie na usunięcie usterek w pływalni przy ul. Chałubińskiego. Otóż stwierdzono, że została wadliwie wykonana izolacja termiczna stropu na pływalni, co powoduje zacieki. Po badaniach i wykonaniu ekspertyzy, okazało się, że izolacja termiczna tego stropo-dachu została wykonana niezgodnie z technologią i sztuką budowlaną. Powiedział, że osobiście zażądał wyciągnięcia konsekwencji wobec inspektora nadzoru, wykonawcy i wobec kierownika budowy. Konsekwencje dyscyplinarne wobec inspektora nadzoru DRMG, został on zwolniony dyscyplinarnie z pracy. Natomiast wykonawca, po informacji, że będzie trzeba to ogłosić w prasie, podpisał zobowiązanie, że usuną wadliwie wykonane instalacje i naprawią te rzeczy w okresie wakacyjnym. W związku z tym, że nie wiadomo do końca, czy wykonawca, czyli spółka giełdowa MITEK, wywiąże się z zobowiązania, poprosił o zabezpieczenie 500 tys. zł. na to zadanie. W razie, gdyby MITEK 25 czerwca nie stawiałby się na budowie, to w dniu 10 lipca miasto wprowadza wykonawcę zastępczego, który wyłoniony zostanie w drodze przetargu. Jeżeli MITEK wywiąże się i stawia na budowę, to kwota ta nie będzie potrzebna.

**Marek Bumblis – Przewodniczący komisji**

Zapytał, co oznacza stwierdzenie zawarte w § 2 punkt 2 projektu uchwały?

**Krzysztof Rudziński – dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Wyjaśnił wątpliwości podkreślając, że dodaje się zarówno zadania, jak i środki.

Wyjaśnił również etap zaplanowanej inwestycji budowy trasy W-Z, podkreślając, że ta inwestycja jest w blokach startowych, to znaczy wszystko łącznie z dokumentacją przetargową, wszelkimi procedurami rozliczania projektu, jest przygotowane. Okazało się, że to co zostało przygotowane dwa miesiące temu stało się nieaktualne, ale już na dzień dzisiejszy zostało zaktualizowane.

Poinformował również o inwestycji - ul. Wały Jagiellońskie. Powiedział, że Ministerstwo powiadomiło miasto, że ta inwestycja została oceniona bardzo wysoko przez ekspertów, z tym, że na dofinansowanie ze środków unijnych czeka 17 projektów, a pieniędzy starczy tylko na 10.

**Małgorzata Chmiel – członek komisji**

Poruszyła ważną kwestię. Mianowicie chodzi o to, czy jest zapis, że mamy w budżecie środki na pokrycie zobowiązań w przypadku, kiedy miasto dostałoby dofinansowanie, a nie wykonałoby inwestycji?

Poruszyła ten temat, ponieważ ta sprawa była poruszana na Komisji Rozwoju Przestrzennego Związku Polskich, gdzie stwierdzono, że wykładnia prawna jest jednoznaczna – w budżecie miasta muszą być zabezpieczone środki na tego typu wypadki, czyli na pokrycie zobowiązań w razie, gdyby miasto musiało oddawać te środki.

**Krzysztof Rudziński – dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Powiedział, że pierwszy raz słyszy o tej sprawie, ponieważ nie wyobraża sobie tego typu sytuacji.

**Janusz Kasprowicz – członek komisji**

Zapytał pana dyrektora o koszty inwestycji – rewitalizacja ul. Kaprów oraz ul. Westerplatte, ponieważ są one wpisane do WPI, ale chciałby poznać koszty związane z realizacją tych zadań.

**Krzysztof Rudziński – dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Odpowiedział, że tak bez zaglądania do dokumentacji nie jest w stanie odpowiedzieć, ale zobowiązał się, że udzieli pełnej odpowiedzi radnemu w dniu następnym.

Pan Janusz Kasprowicz przychylił się do propozycji.

**Elżbieta Grabarek – Bartoszewicz – członek komisji**

Zapytała o kalendarium budowy Hali Widowiskowo – Sportowej, o wszystkie wydatki z nią związane.

**Krzysztof Rudziński – dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Zobowiązał się dostarczyć wszelkie informacje dla pani radnej na najbliższe posiedzenie sesji.

**Elżbieta Grabarek – Bartoszewicz – członek komisji**

Poruszyła również kwestię budowy „małpiarni”. Zapytała także o budowę szkoły w dzielnicy Ujeścisko.

**Krzysztof Rudziński – dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Powiedział, że szkoła jest w WPI. Jeśli chodzi o przesunięcie tej inwestycji, to zaproponował zapytać o to pana Prezydenta i odpowiedź zostanie z pewnością udzielona na sesji.

Zobowiązał się przekazać całej komisji materiały dotyczące zarówno Hali, jak i budowy szkoły w dzielnicy Ujeścisko.

**Marek Bumblis – Przewodniczący komisji**

Stwierdził, że nie ma więcej głosów w dyskusji i zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zawartego w druku 1379.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu

***17 maja 2005 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie -  
zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata  
2005 – 2009 – druk Nr 1379***

*Po wnikliwej analizie i dyskusji, Komisja - 3 głosami za, przy 2  
przeciw – powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie*

## **PUNKT 2**

### **Sprawy bieżące, wolne wnioski.**

#### **Marek Bumblis – Przewodniczący komisji**

Zapytał członków komisji, czy ktoś zgłasza jakieś tematy w tym punkcie.

Nikt się nie zgłosił, więc zamknął posiedzenie komisji

Protokolant

Katarzyna Kosatka

Przewodniczący

Marek Bumblis