

Protokół nr 02/01/2004
Z posiedzenia Komisji Doraźnej do Prac nad
Wieloletnim Planem Inwestycyjnym Miasta Gdańska
na lata 2005 – 2009

*13 grudnia 2004 roku (poniedziałek) na godz. 15.00 – sala 208 –
Nowego Ratusza w Gdańsku, przy ul. Wały Jagiellońskie 1.*

***II część posiedzenia, które rozpoczęło 9 listopada
2004r.***

Obecni: wg załączonych list obecności.

Przewodniczący komisji powitał wszystkich i

Zaproponował następujący PORZĄDEK II części OBRAD:

- 1. Wybór Wiceprzewodniczącego komisji,***
- 2. Aktualny WPI***
- referuje przedstawiciel Prezydenta Miasta
Gdańska
- 3. Głosowanie wniosku formalnego radnego Kazimierza***
Koralewskiego,
- 4. Procedura aktualizacji WPI w latach następnych***
- referuje przedstawiciel Prezydenta Miast Gdańska
- 5. Plan pracy komisji na 2005 rok.***

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Zapytał członków, czy są jakieś wątpliwości, co do zaproponowanego porządku obrad.

Kazimierz Koralewski- członek komisji

Złożył wniosek, aby zmienić kolejność punktów w porządku obrad i żeby jako punkt pierwszy procedować punkt czwarty, a pierwszy jako czwarty.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji
Poddał tę zmianę w porządku pod głosowanie.

Komisja – 3 głosami za, przy 1 – przeciw, przyjęła wprowadzenie zmian.

Następnie przystąpiono do przyjęcia całego porządku posiedzenia wraz z wprowadzonymi zmianami, tzn.:

1. Procedura aktualizacji WPI w latach następnych
- referuje przedstawiciel Prezydenta Miast Gdańska

2. Aktualny WPI
- referuje przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

3. Głosowanie wniosku formalnego radnego
Kazimierza Koralewskiego,

4. Wybór Wiceprzewodniczącego komisji,

5. Plan pracy komisji na 2005 rok.

Powyższy porządek posiedzenia przyjęto 4 głosami – za, przy 1 przeciw.

PUNKT 1

Procedura aktualizacji WPI w latach następnych

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Szczegółowo omówił punkt. Powiedział między innymi, że dotychczasowa procedura wprowadzania zmian oraz aktualizacji WPI jest jednolitą procedurą przyjętą przez Radę Miasta w momencie przystępowania do uchwalenia WPI. Przedstawił w skrócie, że jej przebieg polegał na tym, iż osoby i instytucje uprawnione do składania wniosków, składały je (uproszczone wnioski) do wydziałów Urzędu Miejskiego, które to wydziały przerabiały te wnioski do formy pełnej w celu umieszczenia ich w WPI, następnie zgłaszały je do zespołu

zajmującym się WPI. Wnioski przez ten zespół zebrane, były analizowane przez komitet doradczy Prezydenta Miasta i komitet doradczy decydował o tym, które wnioski i w jakiej kolejności wchodzi, na jakie lata do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Powiedział również, że celem jest porozumienie i współpraca z komisją, dlatego poprosił o przedstawienie propozycji w celu przygotowania procedury na kolejne edycje WPI.

Przedstawił również multimedialną prezentację tworzenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, która określa szczegółowo wszystkie fazy związane z projektowaniem WPI.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Otworzył dyskusję.

Powiedział, że czytelna jest ścieżka operacyjna dochodzenia do gotowego kształtu WPI. Poruszył jednak temat tych wniosków, które są aktualnie w WPI. Jest sporo wniosków niedopracowanych, które znalazły się w WPI lub na liście rezerwowej. Musiały one być poprzedzone pewną konsultacją społeczną, przedyskutowane przez komisje Rady Miasta, procedowane na sesji. Te wszystkie wnioski powinny być poddane opracowaniom studialnym i analizom, zakończone przynajmniej studium wykonalności dla danych zamierzeń.

Zapytał pana dyrektora o ilość zatwierdzonych do WPI wniosków i tych z listy rezerwowej.

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Odpowiedział, że wszystkich jest około 2000, natomiast zatwierdzonych do WPI do opracowań studialnych jest około 50 wniosków, a na liście rezerwowych jest około 40.

Powiedział również między innymi, że na chwilę obecną ma miejsce etap przygotowań harmonogramów przygotowania prac studialnych dla wniosków, które są na liście do wykonania prac studialnych.

Tadeusz Mękal – członek komisji

Zaproponował, aby przede wszystkim skupić się nad schematem i sposobem postępowania przy tworzeniu WPI, aby na razie nie zajmować się konkretnymi inwestycjami.

Wyjaśnił również panu przewodniczącemu, że w związku z tymi inwestycjami, które są ujęte w WPI, podjęto już decyzję D2. Nie ma żadnego problemu i trzeba będzie zrobić, tam gdzie nie ma, opracowania studialne.

Powiedział również, że w przedstawionej procedurze nie podoba mu się jedno, że opracowania studialne są jakby wyłączone spoza Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Jego zdaniem powinny one stanowić element WPI.

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Wyjaśnił kwestię oceny i wyboru wniosków i projektów. Powiedział, że widzi tu pewnego rodzaju analogię do oceny projektów europejskich, gdzie rzeczywiście decyzja D1 podejmowana jest przez tzw. panel ekspertów, według ściśle określonych kryteriów. Druga decyzja, to jest decyzja polityczna, której to już urzędnicy nie powinni podejmować.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Potwierdził, że w przypadku wniosków umieszczonych na liście rezerwowych WPI takie decyzje, zarówno merytoryczne i polityczne zapadły.

Janusz Kasprowicz – członek komisji

Podzielił się refleksją z poprzednich lat, że jest przekonany, że złożenie takiej ogromnej ilości wniosków kosztowało zarówno Radę Miasta i Urząd Miejski ogrom pracy i bardzo mu szkoda, że ten ogrom pracy, prawie w 85 % został odłożony ad acta, czyli praktycznie w niebyt. Powiedział również, że tegoroczna edycja WPI przebiegała w zupełnie innym stylu. I obserwując to, poczuł pewien niedosyt informacji, zaangażowania radnych w to, co się działo w porównaniu z rokiem poprzednim.

Powiedział, że zastanawia się nad tym, jak będzie wyglądała realizacja WPI w tym roku i w kolejnych latach.

Przyrównując w fazie projektów obecny WPI do zeszłorocznego WPI, przeraził go fakt, iż jednym zapisem w nowym WPI, wymazuje się wszystkie inwestycje z zeszłorocznego WPI.

Zapytał dyrektora, jak widzi rozwiązanie kwestii pracy radnych nad WPI, ponieważ na dzień dzisiejszy radni występują tylko w dwóch momentach, a mianowicie, na początku przy składaniu wniosków i na końcu przy uchwalaniu Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Czy jest jakiś pomysł, w którym momencie, na jakim etapie można dać szansę radnym do dyskusji nad kształtem WPI?

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Wrócił do dwóch etapów decyzji. Jak już wcześniej powiedział, decyzja D1 powinna być decyzją zapadającą w panelu ekspertów (D1 mówi, które wnioski zgodnie ze Strategią Miasta powinny iść do opracowania), decyzja D2, która dotyczy już w pełni przygotowanych materiałów prezentowanych komisji przez szefów programów operacyjnych, powinna być podejmowana przez radnych i komisje. W obowiązku szefów tych programów operacyjnych jest to, aby przedstawić je w takim świetle, aby przekonać do ich zasadności. To jest pewna propozycja, ale najważniejsze, aby było to na etapie, kiedy radni mają pełne informacje na temat programu.

Janusz Kasprowicz – członek komisji

Dopytał jeszcze pana dyrektora, czy na podobieństwo schematu przedstawionego w prezentacji, czy mógłby pokazać czas realizacji inwestycji, czyli od momenty inicjacji, poprzez opracowanie do zrealizowania?

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

W tym schemacie obieg pierwszy, czyli inicjacja projektu, identyfikacja do momentu decyzji D1, to jest kwestia 3 tygodni. Decyzja D1 może potrwać i opracowanie studialne, zwłaszcza dla dużych projektów może potrwać nawet 2 miesiące włącznie z zamówieniem publicznym.

Janusz Kasprowicz – członek komisji

Powiedział, że zmierza do tego, jaki przewiduje się cykl spotkań na przykład z komisją doraźną, żeby istniała możliwość etapowego analizowania grup wniosków inwestycyjnych.

Tadeusz Mękal – członek komisji

Powiedział, że komisja doraźna będzie tym pierwszym „filtrem”, przez który będą przechodziły inwestycje, a dopiero w następnej fazie będą trafiały do komisji branżowych.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Poprawił pana Mękala podkreślając, że to będzie kolejny filtr, ponieważ najpierw będzie ocena rady ekspertów, a następnie komisji branżowych.

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Powiedział, bardzo ważne jest to, że na drugim etapie Rada będzie dokładała wnioski, ale miasto będzie je sumować poprzecznie z kwotami do tego i w pewnym momencie będzie informacja, że dany rok i następny jest zapełniony. Rada musi mieć świadomość, że dokładając projekt wyczerpuje środki. Jeśli komisja raz w miesiącu oceniłaby pulę gotowanych wniosków, to już w czerwcu lista byłaby zamknięta, po to aby mieć czas na przygotowanie pełnych materiałów w celu przedłożenia, np. w sierpniu do głosowania.

Kazimierz Koralewski – członek komisji

W związku z wcześniej pojawiającą się wolą, aby opracowania studialne i analizy kosztów powinny się znaleźć wewnątrz WPI, pojawiła się pewna wątpliwość, ponieważ w załączniku nr 2 zauważył pozycję nr 15 – nakłady na przygotowanie projektów do realizacji. W związku z tym, zadał pytania, czy to właśnie w tym punkcie nie o opracowania i analizy chodzi?

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Odpowiedział, że tu właśnie o to chodzi.

Jacek Kobiela – Wydział Programów Rozwojowych

W związku z wypowiedzią pana Koralewskiego i pytaniem, czy jest tak ciągłość pomiędzy wnioskiem, który jest podejmowany decyzją w punkcie D1 opracowaniami studialnymi i wykupem gruntów w jednym roku, to tak nie można powiedzieć. Opracowanie studialne przede wszystkim może wykazać, w bardzo niewielkim procencie projektów, że dany projekt jest na przykład bezprzedmiotowy i niecelowy itd. i może się zakończyć jego „życie” na tym etapie. Natomiast, jeżeli okaże się, że trzeba badać, to mogą być projekty, które wymagają przygotowania w okresie dłuższym niż jeden rok, czy te 3 miesiące. Czyli to nie jest tak wprost i we wszystkich przypadkach, że da się to zamknąć w ciągu jednego cyklu. Takie projekty będą, ale będą to projekty mniejsze i nieskomplikowane.

Janusz Kasprowicz – członek komisji

Podsumowując, zaproponował, aby komisja nie była doraźną w sensie spotkania lub dwóch w ostatniej chwili, czyli tuż przed uchwalaniem WPI, to trzeba zaangażować się w takim stopniu, aby spotykać się w tym gronie, co miesiąc.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Zwrócił uwagę, że pojawił się nowy termin, szefowie, koordynatorzy projektów, który nie funkcjonował. Nie ma jeszcze obsady personalnej i komisja jest zainteresowana, w jakim trybie i kogo miast wyznaczy na te funkcje?

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Powiedział, że jeszcze nie jest dostatecznie poinformowany i najlepszą osobą, która byłaby w stanie dać wyczerpującą odpowiedź na to pytanie byłby pan Marcin Szpak- Zastępca Prezydenta lub pan dyrektor Szczepaniak.

Jednak z wiadomości, które posiada, to koordynatorzy będą spośród dyrektorów wydziałów, jak i dyrektorów jednostek oraz osób z zewnątrz Urzędu, którzy będą odpowiedzialni za przygotowanie i realizację konkretnego programu operacyjnego. Decyzja jest na szczęblu Prezydenta Miasta.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Zapytał, czy są jeszcze dodatkowe pytania.

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Zapytał, czy wydział ma dalej rozwijać prace nad schematem?

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Powiedział, że aby rozwijać prace nad procedurą uchwalania WPI, potrzeba jest przeanalizowania konkretnego projektu uchwały i zapytał, kiedy taki projekt wpłynie do Rady Miasta?

Po krótkiej dyskusji z panem Kasprowiczem

Kazimierz Koralewski – członek komisji

Podsumował i zaproponował, aby ten schemat rozbudować docelowo dla ogółu radnych przynajmniej sam ten moment „wejścia” wniosków do WPI.

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Przedstawił wizję współpracy z radnymi na etapie decyzji D1 i na etapie D2, i poinformował, że przygotowany projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie procedury uchwalania WPI powinien wpłynąć do Rady do 10 lutego 2005r.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie było, więc zamknął dyskusję. Zaproponował komisji przyjęcie do wiadomości, że powstanie projekt stosownej uchwały w sprawie zmiany procedury. Poprosił również o oszacowanie, ile wniosków zawartych w WPI i na liście rezerwowych wniosków, ma już w tej chwili prace studialne za sobą.

PUNKT 2

Aktualny WPI

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Poinformował, że punkt drugi wynika z wniosku formalnego pana Kazimierza Koralewskiego. Porosił, w związku z tym o pytania, bądź refleksje związane z uchwalonym już przez Radę Miasta Wieloletnim Planem Inwestycyjnym.

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Przedstawił swoje stanowisko do uchwalonego WPI. Podkreślił, że zawsze w jego zamierzeniu było i będzie stworzenie takiej sytuacji, w której będą tą maszynką do przerabiania pomysłów radnych.

Kazimierz Koralewski – członek komisji

Zadał pytanie panu Rudzińskiemu. W uchwale o procedurze uchwalania WPI jest zapis który nie pozwala na zwiększenie zadłużenia miasta, więc jaki pole

manewru mają radni, gdyby zdarzył się doskonała okazja, żeby cokolwiek zrobić.

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Powiedział, że rozmowy z panem Skarbnikiem i panem Szpakiem wskazują na to, że można by było zaryzykować jeszcze z zadłużeniem, zwłaszcza, że pojawiają się bardzo interesujące oferty banków europejskich, które dają doskonałe warunki, wręcz nieporównywalne z tym, co jest na rynku krajowym.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Zapytał o dodatkowe pytania.

Nikt się nie zgłosił, więc zamknięto dyskusję.

PUNKT 3

Głosowanie wniosku formalnego radnego Kazimierza Koralewskiego.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Zapytał pana Koralewskiego, czy podtrzymuje wniosek formalny z pierwszej części posiedzenia komisji? Jeśli go podtrzymuje, to poprosił o ponowne sformułowanie wniosku.

Kazimierz Koralewski – członek komisji

Powiedział, że w związku z faktem, iż uchwała została przyjęta 9 listopada, to wniosek zaktualizował się, dlatego wycofał go.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Podziękował i zaproponował przed przystąpieniem do prodesowania punktu 4 – 3 minuty przerwy w obradach komisji.

Po przerwie.

PUNKT 4

Wybór Wiceprzewodniczącego komisji

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Poprosił o zgłaszanie kandydatów na wiceprzewodniczącego komisji.

Tadeusz Mękal – członek komisji

Zaproponował kandydaturę Kazimierza Koralewskiego i uzasadnił dlaczego.

Janusz Kasprowicz – członek komisji

Zaproponował kandydaturę pani Elżbiety Grabarek – Bartoszewicz, uzasadniając powiedział, że bierze pod uwagę jej zaangażowanie we wszystkie sprawy związane z WPI i jej wiedza i doświadczenie powinny znacznie wzbogacić prace komisji.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Zapytał zgłoszone osoby, czy się zgadzają na kandydowanie?

Elżbieta Grabarek – Bartoszewicz – członek komisji

Podziękowała radnemu Kasprowiczowi za zgłoszenie, ale odrzuciła propozycję.

Kazimierz Koralewski – członek komisji

Zgodził się.

Więcej kandydatur nie było.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Podsumował, że jest zatem jedna kandydatura, tzn. Kazimierz Koralewski.

Poinformował, że głosowanie może odbyć się w trybie jawnym lub tajnym.

Przeprowadzono więc głosowanie trybu wyboru wiceprzewodniczącego komisji.

Tryb jawny – jednogłośnie 3 głosami - za,

Tryb tajny – 1 głos za, przy 3 przeciwnych.

Zatem wybór wiceprzewodniczącego komisji stał się jawnym.

Przystąpiono do głosowania nad Kandydaturą Kazimierza Koralewskiego na stanowisko wiceprzewodniczącego komisji.

Jednogłośnie – 5 głosami za, komisja przyjęła kandydaturę pana Koralewskiego na wiceprzewodniczącego.

PUNKT 4

Plan pracy komisji na 2005 rok.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Zaproponował również określenie trybu zwoływania komisji.

Janusz Kasprowicz – członek komisji

Jeśli komisja ma dyskutować o planie pracy na przyszły rok, bo przecież na ostatniej sesji sprawa WPI już poniekąd została zamknięta, to powinna zacząć od procedowania obiecanego na połowę lutego przyszłego roku projektu zmian w procedurach uchwalania WPI. Poprosił przewodniczącego komisji o ustalenie daty kolejnego posiedzenia komisji w momencie, kiedy wszyscy członkowie komisji będą w posiadaniu kompletu dokumentów związanych z propozycjami zmian w procedurze.

Marek Bumblis – przewodniczący komisji

Zgodził się z wypowiedzią przedmówcy i potwierdził, że przecież ten projekt o sposobie procedowania uchwali rytm pracy komisji, bo będą tam konkretne terminy.

Następnie zamknął posiedzenie, życząc wszystkim wesołych i spokojnych świąt.

Protokolant

Katarzyna Kosatka

Przewodniczący

Marek Bumlis