

PROTOKÓŁ NR 104-29/2005

Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 20 grudnia 2005r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 14,00

Obecność:

Posiedzenie Komisja odbyła w pełnym, 7-osobowym składzie, wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Listy obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji, stanowią załącznik nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Mękal powitał wszystkich zebranych, przedstawił zaplanowany porządek posiedzenia, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego porządku.

Na wniosek Prezydenta Miasta zaproponował rozszerzyć porządek posiedzenia o dwa tematy, tj.

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Gdańska, które w 2005r. nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 1715
2. Informacja na temat autopoprawki Prezydenta Miasta Gdańska do projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na rok 2006 zawartego w druku nr 1681.

Komisja, jednogłośnie - 5 głosami za - opowiedziała się o rozszerzeniu porządku obrad o w/w dwa tematy.

Komisja jednogłośnie – 5 głosami za - przyjęła następujący **porządek posiedzenia:**

1. **Opiniowanie projektu uchwały** w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2005 - **druk nr 1714.**
2. **Opiniowanie projektu uchwały** w sprawie wydatków budżetu miasta Gdańska, które w 2005r. nie wygasają z upływem roku budżetowego - **druk nr 1715**
3. **Informacja na temat autopoprawki** Prezydenta Miasta Gdańska do projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na rok 2006 zawartego w druku nr 1681.
4. **Opiniowanie projektów uchwał w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:**
 - 1) Siedlce – rejon ulicy Legnickiej - **druk nr 1708**
 - 2) Osowa – rejon ulic Wodnika i Artemidy - **druk nr 1705**
 - 3) Śródmieście – Długie Ogrody Szafarnia - **druk nr 1722**

5. **Opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:**
 1) Starego Miasta - rejon ulicy Rajskiej - **druk nr 1707**
 2) Jelitkowo, rejon ul. Wypoczynkowej II - **druk nr 1706**
6. **Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.**

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany uchwalenia budżetu miasta Gdańska ma rok 2005 - **druk nr 1714.**

Przedmiotowy projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu, omówił **Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta**. Powiedział między innymi: Jest to uchwała korekcyjna i takich zmian w budżecie życzę sobie zawsze, gdyż ta zmiana zwiększa dochody o 5 mln zł i zmniejsza wydatki o 3 mln zł. Czyli równocześnie zmniejsza się deficyt miasta o 8 mln zł.

Komisja nie zgłosiła uwag do omawianych zmian w budżecie i bez dyskusji przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja – 3 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 104-29/212/2005 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Gdańska, które w 2005r. nie wygasają z upływem roku budżetowego - **druk nr 1715**

Przedmiotowy projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu, omówił **Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta**.

Dodał, że kwota ta dotyczy ok. 43 mln zł.. Miasta na dzień dzisiejszy posiada bardzo wysoki stan środków finansowych na koncie bankowym, dlatego te środki można przekazać na wydzielone konto i nie potrzeba brać kredytu. W związku z tym, uchwała tak jest jak najbardziej zasadna, co umożliwi sfinansowanie inwestycji, które do końca tego roku nie zostały zafakturowane.

Komisja nie zgłosiła uwag do omawianych zmian w budżecie i bez dyskusji przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja – 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 104-29/213/2005 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

PUNKT 3

Informacja na temat autopoprawki Prezydenta Miasta Gdańska do projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na rok 2006 zawartego w druku nr 1681.

Przedmiotową autopoprawkę, która stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu, omówił **Pan Włodzimierz Pietrzak - Skarbnik Miasta**. Powiedział między innymi:

Prezydent podjął decyzję o przyjęciu wszystkich uznanych przez Komisję Budżetową poprawek do projektu budżetu miasta na rok 2006.

Autopoprawka zawiera wszystkie wnioski zgłoszone przez Komisję Budżetową. Część wniosków przyjęta jest na zasadzie zgłoszenia do realizacji w 2006 r. Pan Prezydent upoważnił mnie do oświadczenia, że te dwie sprawy zostaną rozpatrzone po zamknięciu roku i wyliczeniu wolnych środków. Dotyczy to:

- remontów edukacyjnych - kwota 7 mln zł.
- obiekty zabytkowe, które są nadzorowane, zarządzane przez GZNK - kwota 1 mln zł.

Komisja podziękował za informację w tym temacie.

PUNKT 4.1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Siedlce – rejon ulicy Legnickiej - **druk nr 1708**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Pani Agnieszka Ostrzycka – projektant planu**. Powiedziała między innymi:

Powierzchnia planu to 2 ha, z czego znaczna większość przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową z zakresu M23. Plan:

- przewiduje poszerzenie ulicy Legnickiej w celu obsługi nowych terenów inwestycyjnych,
- ustala nieprzekraczalną linię zabudowy wzdłuż ulicy Legnickiej,

Parametry przyjęte w planie są charakterystyczne dla zabudowy o niskiej intensywności: intensywność 0,6, wysokość zabudowy od 6-14 metrów. Na obszarach skarpowych wprowadza się zieleń do zachowania i pielęgnacji, co uniemożliwi zabudowę na tym terenach. Z kolei odnośnie niecki, to zaleca się jej zasypianie, co powiększy tereny inwestycyjne i umocni skarpy.

Plan był wyłożony do publicznego wglądu, w terminie ustawowym nie wpłynęły do niego żadne uwagi. Plan nie skutkuje żadnymi odszkodowaniami z art. 36 ustawy.

Uwolnione zostają tereny inwestycyjne, gminne o po. 1,54 ha.

Komisja nie zgłosiła uwag do zaprezentowanego planu i bez dyskusji przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja – 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 104-29/214/2005 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

PUNKT 4.2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osowa – rejon ulic Wodnika i Artemidy - **druk nr 1705**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Pani Małgorzata Walicka –Podolska – projektant planu**. Powiedziała między innymi:

W planie wyróżnione zostały trzy strefy;

- Strefa mieszkaniowo-usługowa kontynuuje istniejącą zabudowę i zagospodarowanie,
- Strefa usługowa, która zakłada zróżnicowanie w wysokości ze względu na istniejący kościół,
- Strefa mieszkaniowo-usługowa, która również jest kontynuacją planu rejonu ulicy Koziorożca uchwalonego w 2002, który zakłada nieprzekraczalne linie zabudowy z lokalizacją zabudowy w tych liniach oraz szpalery drzew, które pozwalają na kontynuację tych szpalerów w planie sąsiednim.

Skutki ekonomiczne - ok. 0,16 ha terenu komunalnego uwolniono spod dotychczasowych rezerwacji i będzie mógł być dołączony do istniejących działek.

Plan jest zgodny z ustaleniami „Studiu...” Do publicznego wglądu był wyłożony wraz z prognozą od 3- 31 października 2005r., a 11.10.2005r. odbyła się dyskusja publiczna.

Do projektu planu wpłynęła jedna uwaga Pani Haliny Lewandowskiej, która kwestionuje ustalenie dla obszaru strefy 001-M/U31 w obrębie, której znajduje się jej nieruchomość . Kwestionuje ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 12 metrów, co jej zdaniem spowoduje zacienienie jej działki, a tym samym utratę naturalnego docieplenia domu mieszkalnego i wartości rekreacyjnej działki.

Prezydent proponuje nie uwzględniać złożonej uwagi, ponieważ w starym planie nie została określona wysokość zabudowy, a jedynie istniał zapis o wiodącej funkcji mieszkaniowej o niskiej intensywności zainwestowania z możliwością łączenia funkcji mieszkaniowej z funkcją usługową. Ustalenie maksymalnej wysokości, w tym wypadku na 12 metrów, pozwala na zrealizowanie każdej opcji w zależności od zamierzeń przyszłego inwestora. Może to być zarówno zabudowa jednorodzinna, jak również ekstensywna zabudowa wielorodzinna. Projektowana zabudowa, niezależnie od jej charakteru będzie musiała być zlokalizowana w odległości zapewniającej zachowanie właściwego naświetlenia, co regulują odpowiednie przepisy prawa budowlanego. Zatem obawy osoby wnoszącej uwagę są niezasadne.

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach, nie zgłaszając uwag do zaprezentowanego projektu planu, przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie – 5 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 104-29/215/2005 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

PUNKT 4.1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście – Długie Ogrody Szafarnia - **druk nr 1722**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Pani Agnieszka Ostrzycka - projektant planu**. Powiedziała między innymi:

Grancie planu obejmują obszar o powierzchni 5,24 ha i na całym tym obszarze ustala się funkcję mieszkaniowo-usługową M/U31. Nie określa się proporcji funkcji mieszkaniowej i usługowej. Wzdłuż ulicy Szafarnia ustalona jest obowiązująca linia zabudowy, a wzdłuż ulic Angielska Grobla i Św. Barbary linia zabudowy nieprzekraczalna.

Parametry urbanistyczne przyjęte do tego planu są charakterystyczne dla zabudowy Śródmiejskiej – maksymalna powierzchnia zabudowy 60%, maksymalna intensywność 3,0. W planie przyjęto kilka obszarów, gdzie zróżnicowana jest wysokość zabudowy, co ma na celu wyeksponowanie zabytkowego spichlerza przy ul. Szafarnia 9. Generalnie przyjęto zasadę, że budynki o stromych dachach mogą być do wysokości 21,2 m, zaś o dachach płaskich 17,2 m, a w środku planu do wysokości 20 metrów. Ponadto plan zapewnia szereg ustaleń zapewniających ochronę ładu przestrzennego. Wzdłuż ulicy Szafarni wprowadzono zakaz funkcji mieszkaniowej w parterach, co powinno zwiększyć tam ruch turystyczny. Jest zalecenie lokalizacji usług związanych z obsługą mariny przy ul. Szafarnia.

Plan jest zgodny ze „Studium...” i nie skutkuje żadnymi odszkodowaniami z art. 36 ustawy.

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach, nie zgłaszając uwag do zaprezentowanego projektu planu, przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja, jednogłośnie – 5 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 104-29/216/2005 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

PUNKT 5.1

Opiniowanie projektu uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta - rejon ulicy Rajskiej - **druk nr 1707**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Pani Maria Koprowska - Kierownik Zespołu Urbanistycznego Śródmieście.**

Powiedziała między innymi:

Jest bardzo dobry wskaźnik pokrycia planami obszaru Śródmieścia, tj. ok. 82 %. Jest to w zasadzie jeden z ostatnich planów, do opracowania.

Granice przedmiotowego planu to: ul. Rajska, teren NOT-u, wzdłuż kanału Raduni, granice planu Stare Miasto Osiek, ulica Łagiewniki do Zieleniaka. Łącznie planem tym objęte jest 12 ha terenu. Celem planu będzie określenie parametrów zabudowy w zgodzie z możliwościami inwestycyjnymi oraz w poszanowaniu walorów kulturowych miejsca.

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach, nie zgłaszając uwag do zaprezentowanego projektu planu, przystąpiła do głosowania.

Opinia:

Komisja – 6 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 104-29/217/2005 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

PUNKT 5.2

Opiniowanie projektu uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania Jelitkowo, rejon ul. Wypoczynkowej II - **druk nr 1706**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Pan Leon Rugień - Kierownik Zespołu Urbanistycznego Oliwa**.

Powiedział między innymi:

Plan dotyczy fragmentu pasa nadmorskiego, ograniczonego ulicą Wypoczynkową od północy, lasami nadmorskimi, fragmentem Parku Reagana. Jest to teren po byłej jednostce wojskowej.

Plan dlatego rejonu został uchwalony w roku 1999 i ustalona została tam funkcja mieszkaniowo-usługowa strefa 31. Obecny właściciel tego terenu, występuje o korektę ustaleń dla tego planu, tj. wyeliminowanie zapisu o minimalnej wielkości mieszkań dla zabudowy rezydencjonalnej poniżej 100 m². Chodzi o zwiększenie intensywności z 0,7 do 0,8 i wysokości zabudowy z obecnej 13m do 17 metrów.

Cały teren za wyjątkiem ulicy Wypoczynkowej jest własnością prywatną.

Radny Tadeusz Mękal – przewodniczący Komisji

Co się stało, że chcemy zmienić, nie tak dawno uchwalone parametry urbanistyczne?

Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Jest tutaj pewien ciąg zmiany polityki w stosunku do polityki z minionego ustroju. Przypomnę, że wówczas była pewna zasada bardzo rygorystycznie przestrzegana, a mianowicie, pas nadmorski ma być tylko dla funkcji rekreacyjnych, wypoczynkowych, hotelowych.

Natomiast od lat 90-tych stopniowo, bo z trudem to się przebija przez naszą mentalność, padła myśl, dlaczego Gdańszczanie nie mogliby mieć udostępnione korzystniejszych, z widokiem na morze, miejsc dla zabudowy. W Gdyni „Prokom” wybudował zespół mieszkaniowy z widokiem nad morze osiągając sukces ekonomiczny.

W okresie przełomu była próba dopuszczenia na tym obszarze, w rejonie ul. Wypoczynkowej, była próba dopuszczenia tam mieszkaniówki tylko tej luksusowej, a wielkość mieszkania miała być miarą tego luksusu.

Jest tutaj pewna zmiana polityki, moim zdaniem słuszna, skoro chcemy oferować mieszkańcom Gdańska różnorodność ofert mieszkaniowych, w tym również mieszkania z widokiem na morze.

Inwestorzy działają na rynku bieżącym i wnoszą o dopuszczenie tam mieszkań mniejszych, bo tylko tej wielkości mieszkania się sprzedają. Jest to pewnego typu dylemat, czy nie dopuścić do takiej zmiany i spowodować, że przez kolejne ileś tam lat, teren ten nie będzie zainwestowany, czy jednak się zgodzić na zmianę tam parametrów urbanistycznych.

Radny Tadeusz Mękal – przewodniczący Komisji

Czy zostanie określona minimalna wielkość mieszkania, bo przyznam się, że nie chciałbym aby powstały tam małe, 30-metrowe mieszkania?

Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Rozumiem, że Pan Przewodniczący zgłasza wniosek do planu i będziemy go rozpatrywać. Na razie jesteśmy na etapie wniosku właściciela, który wnosi o wyeliminowanie zapisu o zabudowie rezydencjonalnej o minimalnym mieszkaniu 100 m², co nie oznacza, że nie wprowadzimy zapisu np. o minimalnej powierzchni 50m², albo o średniej wielkości.

Radna Małgorzata Chmiel - członek Komisji

W poprzedniej kadencji procedowany był plan dla tego rejonu i wówczas było zdecydowane weto całej Komisji, aby dopuścić tam wogóle zabudowę mieszkaniową. Z uwagi na bardzo silne naciski, Komisja zgodziła się na zabudowę mieszkaniową, ale pod

jednym warunkiem, że nie będą to typowe budynki wielomieszkaniowe, ale będzie to wykwinna zabudowa apartamentowa.

Teraz jest wniosek, aby ustalenia Komisji zmienić. Jestem zdecydowanie przeciwna dopuszczeniu tam budownictwa wielorodzinnego. Miała tam powstać piękna enklawa wyjątkowej zabudowy mieszkaniowej.

Radny Ryszard Klimczyk – członek Komisji

Chciałbym wesprzeć głosy moich przedmówców. Jelitkowo, jeśli chodzi o zabudowę, to jest to kameralna, cicha dzielnica i taką powinna zostać. Byłoby dobrze, gdyby w tym miejscu mieszkaniówka powstała, ale powinniśmy wymusić na inwestorze, aby tej mieszkaniówki nie było za dużo. Zabudowa rezydencjonalna stawia pewne wygórowane wymagania architektoniczne, a tym samym kosztowne i jeżeli obniżymy te wymagania to inwestor pójdzie po najmniejszej linii oporu.

Radna Małgorzata Chmiel - członek Komisji

Wówczas mówiliśmy jeszcze, że aby była to zabudowa rezydencjonalna, to możemy to wymóc planem poprzez zapis określający minimalną wielkość mieszkania i na taki zapis inwestor się zgodził.

Radny Janusz Kasprowicza – członek Komisji

Jeżeli nie tak dawno były takie ustalenia, a teraz proponuję się ich zmianę, to chciałbym wyrazić swoje zdziwienie. W uzasadnieniu tego projektu uchwały napisano, że ustalenia obecnego planu są zgodne ze „Studium...”. Mój wniosek refleksyjny jest taki, czy robiąc tego typu istotne zmiany w tworzeniu krajobrazu miejskiego w perspektywie lat jesteśmy w stanie nad tym zapanować.

Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Radna Chmiel odwzorowała dokładnie to co mówiłem. Był ostry sprzeciw, co do lokalizacji tam mieszkaniówki w ogóle, później po długich oporach Komisja zgodziła się na mieszkaniówkę, ale rezydencjonalną. Teraz Komisja również zdecyduje, czy upierać się przy tych 100 metrowych mieszkaniach, czy ustalić inny parametr ku większemu czy mniejszemu z zadowoleniu inwestora.

Chcę tutaj przytoczyć argument, który działa na całym naszym wybrzeżu, że chcemy oferować bardzo zróżnicowaną ofertę mieszkań. Gdynia oferuje bardzo drogie mieszkania z widokiem na morze i na pewno chętni na nie się znajdują. Jest pewien związek pomiędzy bogactwem inwestorów a bogactwem miasta. Bezpośredni dochód ściąga inwestor, ale pośrednie efekty przysparzają Miastu bogactwa i w tym sensie lepiej jest, aby ten teren był zabudowany. My nie mamy żadnych argumentów na to, aby wmawiać inwestorowi, że mieszkania 100 metrowe dobrze będą się sprzedawać. Jest pytanie – czy jest istotna przesłanka z interesu publicznego, żeby nie godzić się na mieszkania 60 metrowe, a godzić się tylko na 100-metrowe.

To jest szalenie droga lokalizacja, więc ten element luksusowości, element apartamentowości nie liczony powierzchnią, zaistnieje tam. Wszystkie lokalizacje z widokiem na morze są bardzo drogie i nawet stosunkowo małe mieszkania nie przyciągną tam szerokiej publiczności.

Ze „Studium...” jest zgodność, bo właśnie ono, pod wpływem tamtych działań dopuściło przeznaczenie mieszkaniówki, ale nie określa ono takich elementów jak standard, czy wielkość mieszkań.

Ni zgadzam się z poglądem Radnego Klimczyka, że ta zabudowa godzi w Jelitkowo. Również nie zgadzam się, że Jelitkowo ma być sielskie i anielskie, bo wsią rybacką to ono było w XIX wieku i na początku XX a teraz, co by nie powiedzieć jest kurortem. Owszem, w zakresie form zabudowy utrzymujemy tutaj limit wysokości, ale jak najbardziej pożądamy tam lokali gastronomicznych, dyskotek, rozrywki.

Radna Małgorzata Chmiel - członek Komisji

Ja też uważam, że powinna być szeroka oferta mieszkaniowa, ale nie w pasie nadmorskim. Pas nadmorski powinniśmy rezerwować, jako tereny rekreacyjne, hotelowe. Nie jest to najlepsze miejsce pod mieszkaniówkę i nie jest przyszłościowo dla miasta. Wyjątkowo zgodziliśmy się tam na mieszkaniówkę apartamentową i chyba był to błąd. Zdecydowanie jestem przeciwna tak gęstej mieszkaniówce i wogóle mieszkaniówce w pasie nadmorskim.

Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Ona nie jest gęsta, bo intensywność wynosi 0,7 czy 0,8, ale nie chcę tutaj polemizować, bo rzeczywiście kiedyś było inaczej i teraz jest inaczej. W latach 90-tych miasto ciągle powiększało się, przyciągało mieszkańców, a od połowy lat 90-tych miasto zaczęło tracić mieszkańców wynika to z ograniczonej atrakcyjności. Więc nic dziwnego, że planowanie przestrzenne reaguje na te informacje. W związku z tym, Prezydent postanowił zaoferować mieszkańcom atrakcyjne formy zamieszkania, takie właśnie, których żadna z sąsiednich gmin nie może zaoferować, bo nie ma morza.

Radny Janusz Kasprowicz - członek Komisji

Ja sygnalizując niepokój o pewną krótkowzroczność planów wcale nie miałem chęci opowiedzieć się za wprowadzeniem tam mieszkaniówki, czy przeciw. Mam mieszane uczucia, bo niejednokrotnie w przypadku różnych planów podnosiłem wnioski, że bardzo często dzielnice zaniedbane, albo wręcz niebezpieczne do jakich niewątpliwie należy ten rejon Oliwy ożywają i stają się bezpieczniejsze jak wprowadzi się tam mieszkaniówkę. Zakładam, że nie jest powiedziane, że w tej strefie która była do tej pory wyłączona z codziennego życia (wojsko, zamknięte ośrodki czasowe) nie powinny się pojawiać w tej chwili wyłącznie same dyskoteki i zaplecze gastronomiczne. Ja pływając po Zatoce byłem naprawdę zachwycony panoramą brzegu morskiego z tymi widocznymi wzgórzami i niepokoi mnie wprowadzenie tam innych dominant. Jeśli chodzi o Gdynie, to stanowi ona całkiem inną konstrukcję urbanistyczną, budowana w zupełnie innej epoce.

Ja w tej chwili mam obawy, nie o to, czy tam będzie mieszkaniówka, czy nie, bo może ona nawet przynieść pewne korzystne ożywienie dla miasta, ale boję się takich nagłych zmian. Rozumiem, że Biuro Rozwoju myśli w perspektywie minimum 20-25 lat, więc reagowanie w tej chwili na takie doraźne potrzeby inwestorskie może spowodować zaburzenie koncepcji, które Państwo przez lata wypracowujecie.

Myślę, że my dzisiaj na etapie przystąpienia do tego planu, możemy sobie takie luźne refleksje snuć, natomiast na etapie koncepcji podjąć decyzję.

Na tym zakończono dyskusję i po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja – 5 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Nr 104-29/218/05 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Mękal podziękował za sprawne procedowanie, za całoroczną współpracę, życząc wszystkiego dobrego z okazji Świąt Bożego Narodzenia oraz Szczęśliwego Nowego Roku.

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 15,00

**Przewodniczący
Komisji Rozwoju Przestrzennego
Tadeusz Mękal**

Protokołowała : Bogusława Pieklik

Protokół sporządzono: 28 grudnia 2005r.