

Protokół nr 2/2005 r.
z posiedzenia Komisji Samorządu i Ładu Publicznego
Rady Miasta Gdańska
które odbyło się w dniu 14 lutego 2005 r. w sali 007
o godz. 15.00 w Nowym Ratuszu ul. Wały Jagiellońskie.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście.
/ lista obecności w załączeniu/
Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Samorządu i Ładu Publicznego radny Aleksander Żubrys.

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie, przywitał zebranych i odczytał porządek posiedzenia.
Porządek posiedzenia został przegłosowany przez członków Komisji jednogłośnie. /porządek posiedzenia w załączeniu do protokołu/

Punkt I – Monitoring wizyjny jako element wzrostu bezpieczeństwa w mieście:
a/ zapoznanie się z nowymi technologiami monitoringu wizyjnego,
b/ omówienie zadań w zakresie monitoringu w 2005 r.

Przedstawiciele firm Germin Consulting, Ipemi Tel oraz Sprint Sp. z o.o. omówili zasady i najnowsze systemy instalowania monitoringu wizyjnego.
Wiceprezes firmy Sprint Sp. z o.o. Pan Sławomir Wojtacki powiedział:
„miasto Warszawa przeznacza systematycznie, co roku w swoim budżecie 2 – 3 mil. zł na rozbudowę urządzeń do monitoringu. Poznań 1,5 mil. zł, a Gdańsk tylko 750 tys. zł.

Radny Marek Bumblis – chciałbym się dowiedzieć jaka jest wartość dowodowa akceptowalna przez organy ścigania, prokuratury, sądy materiału zebranego przez monitoring wizyjny dla celów dowodowych? Mówiono, że ma to aspekt techniczny i organizacyjny. W aspekcie technicznym nie zależnie od pewnej wadliwości systemu bezprzewodowego wobec systemu przewodowego rozumiem, że w jednym i drugim wypadku ten materiał jest akceptowany przez organy ścigania. Jest akceptowany jak państwo twierdzicie. To teraz sprawa następna w aspekcie tego zakładu obsługi monitoringu wizyjnego, który to wymyślono w Warszawie. Czy powołanie systemu przez spółdzielnie mieszkaniowe, przez społeczność osiedlową, powołanie takiej jednostki w osiedlu, jednostki, która będzie spełniała techniczne pewne standardy

spowoduje, że materiał z tego systemu będzie akceptowalny też dla celów dowodowych ?

Na czym polega gro tego fenomenu, czy powiedzmy wartości tego systemu, monitoringu, tego zakładu obsługi w Warszawie.?

Dyrektor Tadeusz Bukontt – u nas policja akceptuje pobyt straży miejskiej w komisariacie, bo została podpisana taka umowa. Oddelegowujemy do tej pracy strażnika i patrole. W Warszawie natomiast policja akceptuje urzędowanie w swoich komisariatach pracowników zakładu, który finansuje miasto.

Jednym z zaproszonych gości na posiedzenie Komisji był **Prezes SM"Południe"Pan Sylwester Wysocki**, który to między innymi powiedział:
- kamery na naszym osiedlu czyli Oruni Górnej zostały zamontowane w maju 2004 r. dzięki staraniom kierownictwa Spółdzielni Mieszkaniowej „Południe”. /zostały położone własne kable nie zależne od sieci internetowej, wykorzystano tylko kanalizację internetową do pociągnięcia odrębnych kabli i powstał system zupełnie odrębny i bezpieczny/ System monitoringu na Oruni obejmuje swoim zasięgiem osiedle zamieszkałe przez prawie 4 tys. osób. Porównując statystykę przestępstw, popełnionych na tym terenie w drugim półroczu 2003 a analogicznym okresie 2004.

Okazuje się, że obecność kamer spowodowała spadek przestępczości o prawie dwie trzecie. Jest też inna korzyść znaczący wzrost wykrywalności.
Jak to działa? Chuligani i złodzieje po prostu wiedzą, że mogą być obserwowani przez służby porządkowe i wynoszą się tam gdzie mają poczucie bezkarności.
Od maja do grudnia ub. roku na obszarze objętym na Oruni monitoringiem doszło do zaledwie 70 wykroczeń i przestępstw. Prawie 80 % z nich zarejestrowały kamery. Funkcjonariusze straży miejskiej, którzy zaobserwowali na monitorach jakąkolwiek niepokojącą sytuację, natychmiast alarmują o tym policyjny patrol. Większość sprawców łapana jest na gorącym uczynku.
Monitoring wizyjny SM"Południe" jest doskonałym przykładem mądrego współdziałania. Władze spółdzielni podpisały z prezydentem Gdańska i komendantem miejskim policji specjalną umowę o współpracy, w której określono podział zadań i źródła finansowania przedsięwzięcia.
System kosztował 240 tys. zł. Około 10% nakładów, przekazał prezydent Gdańska, resztę zapłaciła spółdzielnia ze specjalnego funduszu.
Osiem kamer obrotowych i jedna stacjonarna kontrolują obszar 24 ha, na którym usytuowanych jest 55 budynków wielorodzinnych. Całodobową obsługę zapewnia straż miejska – wszystko to jest na koszt samorządu.
Centrum nadzoru znajduje się na terenie osiedla, w komisariacie na ul. Platynowej na Oruni.
Na spotkaniach z mieszkańcami zachęcamy do rozbudowy naszego systemu.
O ile się dobrze orientuję to sąsiednia spółdzielnia mieszkaniowa „Orunia” jest już zaawansowana w przygotowaniach do założenia kamer.

Następnie Dyrektor Wydziału Zarządzania i Ochrony Ludności

Pan Tadeusz Bukontt zreferował zasady działania monitoringu w mieście, powiedział m.in.

„ w Gdańsku mamy kilka obszarów objętych monitoringiem.

Jest Górna Orunia i Główne Miasto. Główne Miasto monitorowane jest obecnie przez 16 obrotowych kamer, które dają podgląd m.in. na ul. Długą, Długi Targ, Targ Węglowy, Mariacką, Długie Pobrzeże, Chmielną, Powroźniczą itd.

Kamery działają także na dworcu kolejowym PKP Gdańsk Główny i w centrum Wrzeszcza.

Monitoring ma sens, jeśli zapewnia poprawę skuteczności działania policji.

W Gdańsku nie wszędzie jest to możliwe, choćby z powodu infrastruktury.

Osiedle musi przylegać do komisariatu, tak by nie było problemu z położeniem kabli łączących kamery z centralą nadzoru, w której są monitory i obsługujący je funkcjonariusze. Druga rzecz to kosztowność takiego systemu.

Górna Orunia jest świetnym przykładem inicjatywy lokalnej, ale gdyby takich miejsc miało być w najbliższym czasie więcej, to nie sądzę by miasto mogłoby partycypować. System na Oruni jest skuteczny, bo monitory są bez przerwy obserwowane przez strażników miejskich. Takich funkcjonariuszy w centrum monitoringu musi pracować czterech, a nawet pięciu.

Przewodniczący Komisji Samorządu i Ładu Publicznego Aleksander

Żubrys – chciałbym podziękować za przedstawienie koncepcji możliwości, jakie monitoring niesie za sobą.

Nasza Komisja się ugruntowała w przekonaniu, że monitoring jest nie zbędny w Gdańsku, dziękuję Państwu za informację jak na dobrym osiedlu zainstalować i jakie efekty on przynosi. Natomiast wydaje mi się, że my mówiąc o naszym monitoringu nie mamy właściwie takiej spójnej koncepcji, bo nie raz strzelamy a to Orunia a to Wrzeszcz, Oliwa, Dolne Miasto i to słusznie, bo tak czujemy i tam mieszkamy i wiemy, że może być zagrożenie.

Wydaje się konieczne i to szczególnie po dzisiejszym spotkaniu opracować koncepcję, strategię bo bez tego się nie obędzie. Mnie się wydaje, że ta koncepcja powinna powstać kompleksowo bo wchodzi nowe techniki. Ja też sobie nie wyobrażam systemu innego jak tylko mieszany, ten system radiowo – przewodowy w Gdańsku i tak należy dopasować tą koncepcję, że tutaj przewód a tu radio i uważam, że ta koncepcja nie jest chyba dana raz na zawsze i trzeba być może ją z aktualizować, przyjrzeć się jej a Komisja od tego tematu nie odchodzi i prosilibyśmy bo może są nowe elementy do tej koncepcji chociażby po dzisiejszym spotkaniu. Jak tutaj słyszymy, że inne miasta mają po 2 lub 3 mil. zł. a my mamy po jakimś tam boju stoczonym 750 tys. zł. z prezydentem bo było tylko 500 tys. zł. Ale właśnie przed WPI kiedy będziemy aktualizować WPI chcielibyśmy poznać z aktualizowaną koncepcję wdrażania monitoringu w Gdańsku. I wtedy Komisja nasza podejmie stosowne uchwały z realną kwotą

może 1 – 2 mil. zł. w tej nowej sytuacji, która by tutaj zaistniała. Bo o potrzebie wdrażania monitoringu nie będziemy już nawet więcej dyskutować tylko trzeba więcej środków na to przeznaczyć.

Poprosimy Dyrektora Bukontta na następne spotkanie, o przedstawienie z aktualizowanej koncepcji, bo może nic nie trzeba aktualizować, ale mnie się wydaje, że trzeba. Ta koncepcja musi być dostosowana do inwentaryzacji, do znajomości sieci gdzie można wejść w sieć a gdzie trzeba radio uruchomić. Ale to zadanie dajemy Panu Prezydentowi, żeby z aktualizowaną koncepcję przedstawił Komisji w terminie 3 – ach miesięcy tj. do końca maja z uwzględnieniem sezonowości w turystyce, bo jest przed nami sezon a być może wtedy będzie potrzeba zwiększenia ilości kamer w mieście.

Punkt II – Informacja o przebiegu „Akcja zima”

Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni Pan Mieczysław Kotłowski zreferował przygotowanie miasta do zimy.

- „w związku z brakiem opadów śniegu a jak do tej pory sprzyjającej aurze nie został wykorzystany sprzęt do usuwania opadów ale wszystko jest przygotowane w 100%.

Punkt III – Opiniowanie wniesionych uchwał.

Druk nr 1209 – w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/92/04 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 września 2004 r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Gdańska z organizacjami pozarządowymi na rok 2005”

Komisja Samorządu i Ładu Publicznego po zapoznaniu się z projektem uchwały Zreferowanej przez Panią Krystynę konieczny – Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych – powyższy druk nr 1209 zaopiniowała 5 głosami „za” pozytywnie.

Dyrektor Konieczny powiedziała m.in. – „wprowadzenie zapisu upoważnia się Prezydenta miasta Gdańska do rozszerzenia listy zadań publicznych w sytuacji wystąpienia w ciągu roku przez organizację pozarządową z inicjatywą realizacji zadania, które uznane zostało za uzasadnione i celowe”

Punkt IV – Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Przewodniczący Komisji odczytał korespondencję, która wpłynęła do Komisji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała
I.Zieland

Przewodniczący Komisji
Samorządu i Ładu Publicznego
Aleksander Żubrys

